

Zitting 29 november 2004
om 9.30 uur van de rechtbank Amsterdam,
Handelsunit
Requestnummer 294231/HA RK 04-546

Archief Philip Staal

PLEITNOTA

Mr. E. Pasman

inzake:

Philip en Marcel Staal,
Verzoekers,
Procureur: mr. E. Pasman

tegen

1. De stichting **STICHTING SAMENWERKINGSVERBAND JOODS MAATSCHAPPELIJK WERK**, gevestigd te Amsterdam (het “**Samenwerkingsverband**”);
2. de stichting **STICHTING “LE-EZRATH HA-JAHED”** gevestigd te Amsterdam (“**Le Ezrath**”);
3. de stichting **BERG-STICHTING**, gevestigd te Amsterdam (de “**Berg-stichting**”);
4. de vereniging **HET NEDERLANDS-ISRAËLITISCHE JONGENS-WEESHUIS “MEGADLE JETHOMIM”** in liquidatie, gevestigd te Amsterdam (het “**Jongens-Weeshuis**”);
5. de vereniging **HET NEDERLANDS-ISRAËLITISCHE MEISJES-WEESHUIS** in liquidatie, gevestigd te Amsterdam (het “**Meisjes-Weeshuis**”);
6. de vereniging **JOODSE ZEE- EN BOSKOLONIES “WIJK AAN ZEE”** in liquidatie, gevestigd te Amsterdam;
7. de vereniging **MEGADLE JETHOMIM (OPVOEDING VAN WEEZEN)** in liquidatie gevestigd te Amsterdam;
8. de vereniging **S.A. RUDELSHEIM-STICHTING** in liquidatie, gevestigd te Amsterdam (de “**Rudelsheim-stichting**”)

verweersters,
procureur: mr. P.N. Ploeger

I Inleiding

Archief Philip Staal

1.1. Opzet pleidooi

Eerst zal in het kort aangetoond worden dat de gebroeders Staal een vordering hebben op de vereniging de Rudelsheimstichting en de stichting Le-Ezrath Ha-Jeled. Daarna zal worden aangetoond dat de voorgenomen fusie de gebroeders Staal minder waarborgen geeft voor de voldoening van hun vordering.

Tot slot zal worden ingegaan op het door de verweersters ingediende verweerschrift, voorzover relevant.

1.2 De gebroeders Philip en Marcel Staal zijn oorlogsvrijwilligers. Zij hebben JMW vragen gesteld over de wijze waarop de nalatenschap van hun ouders is beheerd en afgewikkeld door de voogdij instelling(en). In het bijzonder betroffen die vragen hoe het mogelijk is dat er hiaten in de verantwoording van de afwikkeling van de nalatenschappen zijn ontstaan en waarom er geen volledig inzicht werd gegeven over alle vermogensbestanddelen die deel uit hebben gemaakt van deze nalatenschappen.

1.3 De heer Vuijsje, directeur van het JMW, heeft in een e-mail d.d. 2 juli 2004 aan de journalist Bouwma van dagblad Trouw geschreven:

“Zoals ik heb uitgelegd dient een claim van de heer Staal niet bij JMW maar bij de Rudelsheimstichting te worden gedeponed.”.

Dit is nu juist één van de instellingen die JMW door de fusie wil laten verdwijnen. De gebroeders Staal hebben hun claim neergelegd per brief d.d. 20 januari 2004, terwijl JMW de fusie heeft ingediend op 4 juni 2004 en gepubliceerd op 10 juni 2004 in dagblad Trouw. Vanwege de omstandigheid dat een bevredigend antwoord uitbleef hebben verzoekers zelf een onderzoek verricht en hun bevindingen in een rapport vastgelegd. Uit dit rapport dat zij aan de rechtbank hebben verlegd, blijkt dat er bedragen ten onrechte niet aan hen zijn uitbetaald, hoewel zij daarop aanspraak maakten. Uit het rapport blijkt welke bedragen hiermee zijn gemoeid, terwijl voorts inmiddels een zogeheten memorie van successie is overgelegd.

II Het verweer tegen het verzet tegen de voorgenomen fusie

2.1. Voor de gegrondbevinding van een verzet is vereist dat een *schuldeiser* door een voorgenomen fusie minder waarborgen zou hebben voor de voldoening van zijn vordering. Bij de argumenten tegen de voorgenomen fusie die door mr. Loonstein en mr. Ellens naar voren zijn gebracht, sluiten Philip en Marcel Staal zich aan. Er zijn nog produkties ingebracht door de verweerster, bestaande uit krantenartikelen zonder enige toelichting, waarvan verzoekers de specifieke relevantie voor de behandeling van de onderhavige zaak ontgaat.

A: *hoedanigheid van schuldeiser*

- 2.2 Het behoeft geen betoog dat Philip en Marcel Staal zoals blijkt uit het rapport schuldeisers zijn van in ieder geval S.A. Rudelsheim-stichting. Ten onrechte stellen gedaagden zich op het standpunt dat Philip en Marcel Staal geen schuldeiser zouden zijn. Uit het rapport blijkt evenwel het tegendeel. De gebroeders Staal zijn schuldeiser van de Rudelsheimstichting en Le-Ezrath Ha-Jeled, zijnde de voogd / vermogensbeheerder, zie rapport BEHJ. De vordering van verzoekers op de voogdij-instelling is ontstaan:
- A • Bij het bereiken van de meerderjarige leeftijd hebben verzoekers niet het batig saldo van het nagelaten vermogen ontvangen. Of er rechtens correcte decharge aan de voogd is verleend, is onbekend.
 - B • Door geen verantwoording te geven over de periode 1 januari 1953 tot 15 december 1954 (datum memorie van successie). Over de periode mei 1945 tot 1 januari 1953 is een eenmalige vermogensopstelling gegeven (activa en passiva) inkomsten en uitgaven komen hier niet op voor en worden dus niet verantwoord.
 - C • Doordat niet alle bedragen vermeld in de rapportage van de bewindvoerder, van Staal, aan het Nederlands Beheersinstituut van 9 februari 1954 zijn te vinden in het Eindrapport van voogd d.d. 13 juni 1962.
 - D • Doordat er gedurende de periode dat onze voogd het vermogensbeheer had over de erfenis van onze ouders verschillende uitgaven ten onrechte zijn gedaan.

Totale vorderingen van de gebroeders Staal op de Rudelsheimstichting/ LEHJ - niet meegerekend de nieuw gevonden memorie of successie (zie rapport BEHJ pag. 45) berekend met de contante waardeberekening methode is als volgt:

Philip Staal:

Vordering: 1 januari 1953	f 80.000,-
Ontvangen: september 1963 – f 30.000 en dit bedrag heeft op 01-01-1953 een waarde van (factor 5,5)	f <u>5.455,-</u>
Te weinig ontvangen (waarde 1 januari 1953)	f 74.545,-
Dit bedrag is vandaag de dag (factor 24) zo'n f 1,79 miljoen en is Euro 812.530,-	

Marcel Staal:

Vordering: 1 januari 1953	f 80.000,-
Ontvangen: november 1961 – f 45.700,- en dit bedrag heeft op 01-01-1953 een waarde van (factor 4,2)	f <u>10.880,-</u>
Te weinig ontvangen (waarde 1 januari 1953)	f 69.120,-
Dit bedrag is vandaag de dag zo'n (factor 24) f 1,66 miljoen en is Euro 753.000,-	

Hieruit volgt dat voor mijn broer en mij samen een totaal bedrag van ruim 1,57 miljoen Euro te weinig is ontvangen.

Niet meegerekend in het bovenstaande is de recent gevonden memorie van successie welke het bovenvermelde bedrag met ruim Euro 336.000 hoger maakt.

B *Verjaring*

- 2.3. In het verweerschrift wordt betoogd dat als verzoekers schuldeisers zouden zijn zij hun aanspraken niet meer geldend zouden kunnen maken, omdat deze verjaard zouden zijn. Dit is niet alleen juridisch onjuist, omdat op grond van redelijkheid en billijkheid aanspraken als de onderhavige niet verjaren. Het is immers niet aan de schuldeisers in enigerlei opzicht te wijten dat zij hun aanspraken niet eerder geldend hebben kunnen maken.
- Daar komt nog bij het inmiddels maatschappelijk aanvaard is, en ook door instellingen als het JMW uitvoerig betoogd bij onderhandelingen in het kader van aanspraken van overige derden, dat een beroep op verjaring ongepast is.

C *Zekerheidstelling*

- 2.4. Volgens gedaagden zijn de waarborgen bij het honoreren van eventuele aanspraken van verzoeker toereikend. Philip en Marcel Staal bestrijden deze opvatting, al was het maar omdat uit de overgelegde stukken geen volledig inzicht te verkrijgen valt over de precieze financiële waarborgen noch over de omvang van het aantal schuldeisers jegens de ‘verdwijnde stichtingen’. Derhalve maken de gebroeders Staal dus ook aanspraak op zekerheidstelling om de navolgende redenen:
- Uit hun rapport blijkt dat de gebroeders Staal een vordering van circa EUR 1,5 miljoen op twee van de fusiepartners hebben, namelijk de Rudelsheimstichting en Le-Ezrath Ha-Jeled.
 - Door de voorgenomen fusie hebben de gebroeders Staal minder waarborgen voor de voldoening van hun vordering, omdat onbekend is welke eventuele andere schuldeisers met onbekend welke vordering aanspraken geldend zouden willen en kunnen maken.

III **Conclusie**

De gebroeders Staal verzoeken de Rechtbank om het verzet gegrond te verklaren, althans het bedrag van de te stellen waarborg te bepalen op 1.6 milj.