

**Philip Staal**

---

**From:** "Oosterveen" <oosterveen@sosadvocaten.nl>  
**To:** "Philip Staal" <philip@sisanit.com>  
**Sent:** 12:08 2005 אפריל 13 יום רביעי  
**Attach:** 018-Ploeger(f).doc; 017-Hof(f).doc  
**Subject:** 019-Staal(e)

De heer Ph. Staal  
 Pardes Hanna (Israël)

*Archief Philip Staal*

**Per e-mail:** philip@sisanit.com

Amsterdam, 13 april 2005

Onze ref : JHO – 100671

Uw ref :

Telefoon rechtstreeks : 020 – 305 8385

Telefax rechtstreeks : 020 – 305 8389

E-mail : oosterveen@sosadvocaten.nl

Geachte heer Staal,

**Betreft: Staal / JMW**

Gisteren heb ik met u contact gehad over het artikel in Trouw en de e-mail van JMW d.d. 11 april 2005.

Volgend op hetgeen ik u daarover reeds per telefoon heb meegedeeld zend ik u bijgaand een kopie van de fax die ik zojuist heb toegezonden aan mr Ploeger (**bijlage**).

Zoals u weet dien ik voor het toezenden van stukken aan de Ondernemingskamer eerst de toestemming van mr Ploeger te vragen. De gedragsregels verbieden mij om zonder diens toestemming na de sluiting van de behandeling van de zaak nog brieven en/of andere stukken aan het Gerechtshof toe te zenden.

Uit de jurisprudentie van het Hof van Discipline blijkt echter tevens dat in uitzonderingsgevallen van die regel afgeweken mag worden, doch uitsluitend wanneer dit in het uitdrukkelijke belang van de cliënt is.

Of zich een dergelijk belang hier voordoet blijft natuurlijk altijd de vraag, totdat het Hof van Discipline zich daarover zou hebben gebogen in het geval door het JMW tegen mij een klacht zou worden ingediend. Ik wil met deze kwestie dan ook zeer zorgvuldig omgaan. Wanneer de toestemming van geweigerd worden zal ik eerst nog met u overleggen over de vraag of desondanks het Gerechtshof zal worden benaderd.

Voor dat geval heb ik wel alvast een concept opgesteld voor een brief die ik dan aan het Gerechtshof zou zenden. Een kopie daarvan treft u bijgaand ter kennisname aan (**bijlage**).

Met vriendelijke groet,  
 J.H. Oosterveen

Deze brief is n.a.v Ploeger's antwoord en in overleg met Oosterveen, niet verzonden.

Gerechtshof Amsterdam (Ondernemingskamer)  
Prinsengracht 691 Huis Groeningen  
1017 JV AMSTERDAM

**Tevens per telefax 5413817**

Amsterdam, 13 april 2005

Onze ref : JHO – 100671

Uw ref : **225/2005 OK**

Telefoon rechtstreeks : 020 – 305 8385

Telefax rechtstreeks : 020 – 305 8389

E-mail : oosterveen@sosadvocaten.nl

Geachte heer / mevrouw,

**Betreft: Staal / JMW**

In bovenvermelde zaak heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden op donderdag 24 maart 2005 om 13.00 uur. Het wachten is thans op een beschikking.

Hoewel de procesorde met zich meebrengt dat na deze mondelinge behandeling aan u geen stukken, feiten of standpunten meer ter kennis worden gebracht, vraag ik u in dit geval toch aandacht voor het navolgende, aangezien het hier gaat om een geheel nieuw feit dat tijdens de mondelinge behandeling niet bekend was.

Een belangrijk document in de zaak, waar JMW zich herhaaldelijk en ook tijdens de mondelinge behandeling op heeft beroepen, betreft het onderzoek van mevrouw Elma Verhey. Vooruitlopend op de uitkomst van dit onderzoek heeft zij in verband met de onderhavige kwestie op 22 oktober 2002 een rapport uitgebracht, dat door JMW in eerste aanleg als productie 5 bij het verweerschrift is overgelegd. JMW heeft zich steeds op de inhoud van dit – voor haar positieve – rapport beroepen.

Inmiddels is het onderzoek afgerond en zijn daarover reeds voor de publicatie artikelen verschenen in de dagbladen op 12 april 2005, waaruit blijkt dat de uiteindelijke conclusie van mevrouw Verhey sterk contrasteert met haar visie d.d. 22 oktober 2002, zulks ten faveure van het standpunt van mijn cliënten. Ook uit een interne e-mail van JMW d.d. 11 april 2005, waarin een korte samenvatting van het rapport wordt gegeven, blijkt dit nog eens.

Bovendien blijkt dat JMW van de inhoud van het onderzoek bij de mondelinge behandeling reeds op de hoogte was.

Naar het oordeel van mijn cliënten zijn de onderhavige stukken van het grootste belang voor het nemen van een evenwichtige beslissing in deze zaak.

Ik verzoek u dan ook om mij alsnog toestemming te verlenen om de navolgende stukken in het geding te brengen:

- 1 Een artikel uit het dagblad Trouw d.d. 12 april 2005.
- 2 Een kopie van de interne e-mail van JMW d.d. 11 april 2005.

Een kopie van deze fax zend ik ter kennisname aan de raadsman van de wederpartij, mr P.N. Ploeger te Amsterdam

Hoogachtend,

J.H. Oosterveen

De Brauw Blackstone Westbroek (advocaten)  
T.a.v. De Weledelgestrenghe heer  
mr. P.N. Ploeger  
Burgerweeshuispad 301  
1076 HR AMSTERDAM

**Per telefax (020) 5771775**

Amsterdam, 13 april 2005

Onze ref : JHO – 100671

Uw ref :

Telefoon rechtstreeks : 020 – 305 8385

Telefax rechtstreeks : 020 – 305 8389

E-mail : oosterveen@sosadvocaten.nl

Geachte Confrère,

**Betreft: Staal / JMW**

In bovenvermelde zaak nam cliënt gisteren kennis van een artikel dat is verschenen in het dagblad Trouw en dat informatie verstrekt over het rapport dat binnenkort door mevrouw Elma Verhey zal worden uitgebracht. Het betreft hier het bekende rapport met betrekking tot het onderzoek naar het beheer van de voogdij-instellingen over het vermogen van de oorlogswezen.

Dit onderzoek is herhaaldelijk onderwerp geweest van discussie in de bovenvermelde zaak. Voorts heeft cliënt de beschikking gekregen over een e-mail die uw cliënte op maandag 11 april 2005 om 10.40 uur heeft gezonden aan een aantal relaties. In deze e-mail wordt een samenvatting gegeven van het rapport en van de belangrijkste conclusies daaruit, waarbij JMW een eigen oordeel hierover geeft. Bovendien blijkt daaruit dat uw cliënte reeds ruim voor de mondelinge behandeling kennis droeg van de inhoud van het rapport van mevrouw Verhey en men zelfs nog pogingen heeft gedaan haar conclusies te beïnvloeden. Mevrouw Verhey heeft daar – terecht – geen gehoor aan gegeven.

Uit deze publicaties is cliënten duidelijk geworden dat het uiteindelijke rapport van Elma Verhey een volstrekt ander licht werpt op het gevoerde beheer, dan zou kunnen worden opgemaakt uit haar verklaring d.d. 22 oktober 2002, welke door uw cliënte als een van de belangrijke peilers in de discussie tussen partijen is gebruikt, teneinde daarmee aan te tonen dat grondig onderzoek van de zijde van uw cliënte geen onjuistheden aan het licht hebben gebracht.

Cliënten menen dat deze onthullingen van het grootste belang zijn voor een juiste bepaling van hun standpunt door de Ondernemingskamer. Cliënten willen daarom de mogelijkheid hebben om het genoemde krantenartikel en het emailbericht, waarvan u bijgaand fotokopieën aantreft (**bijlagen**) onder de aandacht van de Ondernemingskamer te brengen.

Regel 15 van de tussen ons geldende Gedragsregels 1992 schrijft voor dat voor een dergelijk bericht aan de Ondernemingskamer uw toestemming vereist is. Ik verzoek u derhalve mij deze toestemming te verlenen, de onderhavige stukken aan de Ondernemingskamer toe te zenden en de Ondernemingskamer te wijzen op de discrepantie tussen de (kennelijke) inhoud van het binnenkort te verschijnen rapport en de in de procedure gebruikte verklaring d.d. 22 oktober 2002.

Wanneer u uw toestemming zou onthouden wijs ik u op het feit dat in de jurisprudentie van het Hof van Discipline bij herhaling is uitgemaakt dat de onderhavige gedragsregel uitzondering lijdt wanneer dit in het kennelijke belang van de cliënt is. Mijn cliënten menen dat een dergelijk belang zich ook voordoet, zodat ik, ook wanneer u uw toestemming zou onthouden, de Ondernemingskamer zal verzoeken van de bedoelde stukken kennis te nemen.

Uw reactie op deze fax zie ik gaarne uiterlijk vanmiddag om 16.00 uur tegemoet.

Hoogachtend,

J.H. Oosterveen

Advocaten  
Notarissen  
Belastingadviseurs

## DE BRAUW BLACKSTONE WESTBROEK

**TEVENS PER TELEFAX: 020 305 83 84**

Mr J.H. Oosterveen  
Schram Oosterveen Sarfaty  
Postbus 75179  
1070 AD Amsterdam

Tripolis  
Burgerweeshuispad 301  
Postbus 75084  
1070 AB Amsterdam

T +31 20 577 1771  
F +31 20 577 1775

Datum 13 april 2005

Mr P.N. Ploeger  
Advocaat

Uw ref.

E [patrick.ploeger@debrauw.com](mailto:patrick.ploeger@debrauw.com)

Onze ref. \Advocatuur\744\20265759\correspondentie\b02  
3b-744.doc\pnp

T + 31 20 577 1955  
F + 31 20 577 1524

Betreft: Stichting Samenwerkingsverband JMW c.s. - Gebr. Staal

Geachte confrère.

In reactie op uw fax van hedenochtend bericht ik u namens de verweersters in de bovengenoemde zaak (de "Fusiepartners") als volgt.

Artikel 15 lid 2 van de Gedragsregels bepaalt dat het, nadat om een uitspraak is gevraagd, een advocaat niet geoorloofd is zich zonder toestemming van de wederpartij tot de rechter te wenden. De Fusiepartners zien geen enkele reden om die toestemming in dit geval te geven. Het is u dan ook niet toegestaan thans nog producties in het geding te brengen.

Voorzover nodig lichten de Fusiepartners dit als volgt toe.

De ratio achter de bovengenoemde gedragsregel is om ervoor te waken dat een zaak en het processuele debat ook daadwerkelijk op enig moment worden afgesloten. Dat is in deze zaak bij uitstek relevant aangezien deze zaak met de meeste spoed moet worden behandeld (art. 997 lid 1 Rv) en de zaak zich nu al bijna een jaar voortsleept. Daarbij hebben alle partijen (waaronder de Gebr. Staal) ruimschoots de gelegenheid gehad om hun zaak in twee feitelijke instanties mondeling en schriftelijk te bepleiten en stukken in het geding te brengen. De Fusiepartners hebben er dan ook een gerechtvaardigd belang bij de zaak nu eindelijk te kunnen afronden. Hierop hebben de Fusiepartners in het verweerschrift in hoger beroep en tijdens de mondelinge behandeling op 24 maart jl. reeds uitvoerig gewezen.

De Brauw Blackstone Westbroek N.V. is gevestigd in Den Haag en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 27171912.

Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met De Brauw Blackstone Westbroek N.V. Op de overeenkomst zijn de Algemene Voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank in Den Haag en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Kwaliteitsrekening notarissen ING Bank nr 69.32.13 876.

In dit verband wijs ik voorts op de poging van de vorige raadvrouw van de Gebr. Staal om in eerste aanleg nog na de mondelinge behandeling nadere stukken en een conclusie in het geding te brengen. Uw onderhavige verzoek komt de Fusiepartners helaas dan ook al te bekend voor. Net als bij de rechtbank is er ook nu geen plaats voor een heropening van het processuele debat.

Kortom, het inbrengen van de onderhavige (en mogelijk nadere door u in te brengen) producties, die u kennelijk wilt laten vergezellen van een toelichting aan de Ondernemingskamer en waarop over en weer vervolgens zou moeten worden gereageerd (art. 19 Rv), zou in ieder geval tot een onredelijke vertraging van de procedure leiden (art. 20 Rv).

Ook anderszins is er geen reden om in uw verzoek te bewilligen. Zo valt niet in te zien welke relevantie de door u in te brengen producties hebben in de onderhavige zaak. Het boek van mevrouw Verhey heeft een algemeen karakter en ziet – in tegenstelling tot haar verklaring van 22 oktober 2002 (alsook de onderzoeken van de heer Hoek en JMW) – niet op de specifieke zaak van de Gebr. Staal. Uit het te publiceren boek valt dus geen enkel argument te ontleen dat de stelling van de Gebr. Staal zou ondersteunen – waarvan zij de bewijslast dragen – dat in het beheer van hun vermogens enige onregelmatigheden zouden zijn opgetreden. In dit verband wijs ik erop dat de Gebr. Staal destijds ruimschoots in de gelegenheid zijn geweest de bevindingen van mevrouw Verhey met haar te bespreken. Die besprekingen hebben haar geen reden gegeven haar conclusies te wijzigen. Ik herinner u voorts aan het door de Gebr. Staal in de procedure gevoerde betoog dat het onderzoek van mevrouw Verhey naar de Gebr. Staal ondeugdelijk was. Ook in dat verband valt niet in te zien welke relevantie de producties zouden kunnen hebben, tenzij de Gebr. Staal de gronden van hun verzoek zouden willen wijzigen. Daar staat art. 130 Rv. jo. art. 283 Rv echter aan in de weg.

Wellicht ten overvloede wijs ik nog op het feit dat in de onderhavige verzetsprocedure geen definitief uitsluitsel wordt gegeven over het al dan niet bestaan van een vordering van de Gebr. Staal. In een eventueel door de Gebr. Staal aan te spannen bodemprocedure zou dat moeten worden uitgemaakt, waarbij de onderhavige producties met toelichting kunnen worden ingebracht.

Uit de jurisprudentie van het Hof van Discipline blijkt dat aan art. 15 lid 2 van de Gedragsregels strikt de hand wordt gehouden en dat daar slechts bij hoge uitzondering op grond van bijzondere omstandigheden van kan worden afgeweken. Van dergelijke bijzondere omstandigheden is in dit geval – zo blijkt uit de jurisprudentie en uit het bovenstaande – zeker geen sprake.

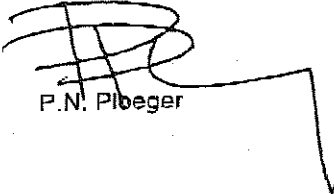
Ten slotte merk ik op dat u suggereert dat JMW op onbetamelijke wijze mevrouw Verhey zou hebben proberen te beïnvloeden. Daarvan is geen sprake geweest. JMW heeft mevrouw Verhey slechts gewezen op vele onzorgvuldigheden en feitelijke

DE BRAUW  
BLACKSTONE  
WESTBROEK

onjuistheden in haar boek. Aan die punten is mevrouw Verhey vervolgens volledig  
voorbij gegaan. Om die reden neemt JMW afstand van haar boek.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



P.N. Pibeger