

Philip Staal

From: "Philip Staal" <philip@sisanit.com>
To: "Oosterveen" <oosterveen@sosadvocaten.nl>
Cc: "Marcel Staal" <marcel39@012.net.il>
Sent: 10:57 2005 יום ראשון 06 פברואר
Subject: Re: Beroepschrift

Geachte heer Oosterveen,

Archief Philip Staal

Hieronder een paar opmerkingen en achtergronden betreffende het beroepschrift. Ik laat het aan u over of u mijn opmerkingen in het beroepschrift wilt verwerken.

A - Punt 22: Dit punt eindigt met "Gebr. Staal, waaronder" F11 is uitgeveegd maar er is niks voor in de plaats gekomen. Verwijst u met "hieronder" naar punt 23 of moet hier nog wat ingevuld worden?

B - Punt 24: Hier staat: "Bij het rapport van drs Zevenbergen is gevoegd een foto van de volmacht." Zevenbergen heeft voor zijn onderzoek een foto en een kopie gekregen. Echter, bij zijn rapport is een kopie van de volmacht gevoegd (JMW weet niet dat ik een foto van de volmacht heb).

C - Punt 27: Het persbericht en brief aan Tweede Kamer waren naar aanleiding van de overeenkomst tussen de regering enerzijds en de Joodse Partijen (CJO en Platform Israel) anderzijds. Voor uw informatie de overeenkomst met de Verzekeraars was van joodse zijde alleen getekend door het CJO. Met de regering is overeengekomen maar niet getekend.

D - Punt 27 De overeenkomst was tussen de Banken / Beurspartijen enerzijds en de Joodse Partijen (CJO en Platform Israel) anderzijds en getekend op 13 juli 2000.

E - Punt 27. Hans Vuijsje was, met betrekking tot de onderhandelingen Joodse WO II Tegoeden, de adviseur van CJO en was bij de meeste CJO vergadering als vertegenwoordiger van JMW aanwezig. Zie de producties #46 en #47 (ik heb uiteraard nog andere producties die dit aantonen).

F - Punt 30: Ook hier is "F11" uitgeveegd, echter dit is me duidelijk want hier komt de datum.

U reactie afwachting,

Met vriendelijke groet,
Philip Staal

=====

----- Original Message -----

From: [Oosterveen](#)
To: ['Philip Staal'](#)
Sent: Friday, February 04, 2005 6:21 PM
Subject: Beroepschrift

Ik zag dat ik wat al te snel was geweest met de toezending van het beroepsschrift en

dat er nog een aantal spelfouten in zaten. Het eind van punt 27 heb ik meteen nog iets anders geformuleerd.
Prettig weekend.

BEROEPSCHRIFT VERZET FUSIE

(art. 2:316 BW jo art. 979 lid 5 Rv)

Aan de Ondernemingskamer

van het Gerechtshof

A m s t e r d a m

Verzoekers in hoger beroep zijn

Philip Staal

wonende te Pardes Hanna, Israël

Marcel Staal

wonende te Netaim, Israël

procureur

Mr J.H. Oosterveen

adres: Apollolaan 119 (1077 AP) Amsterdam

verder te noemen Gebr. Staal

Gerekwestreerde zijn

1. de stichting

Stichting samenwerkingsverband Joods Maatschappelijk Werk,

gevestigd te Amsterdam

2. de stichting

Stichting “Le-Ezrath Ha-Jeled”

gevestigd te Amsterdam

3. de stichting

BERG-STICHTING

gevestigd te Amsterdam

4. de vereniging

Het Nederlandsch-Israelietisch Jongens-Weeshuis “Megadle Jethomim” in liquidatie

gevestigd te Amsterdam

5. de vereniging

Het Nederlandsch-Israelietisch Meisjes-Weeshuis in liquidatie

gevestigd te Amsterdam

6. de vereniging

Joodse Zee- en Boskolonies “Wijk aan Zee” in liquidatie,
gevestigd te Amsterdam

7. de vereniging

Megadle Jethomim (Opvoeding van Wezen) in liquidatie,
gevestigd te Amsterdam

8. de vereniging

S.A. Rudelsheim-Stichting in liquidatie, gevestigd te
Amsterdam

procureur: Mr P.N. Ploeger,
adres: Burgerweeshuispad 301, (1076 HR) Amsterdam

verder ook wel te noemen JMW c.s.

De gronden voor het verzoek zijn de navolgende

Inleiding

1. In hun verzoekschrift d.d. 7 juli 2004 hebben verzoekers verzet (zoals bedoeld in art. 2:316 BW) gedaan tegen de voorgenomen fusie van de hierboven genoemde gerekwestreerde in het hoger beroep. Dit verzet is gebaseerd op het feit dat verzoekers vorderingen hebben op de verweerders sub 2 (Stichting “Le-Ezrath Ha-Jeled”) en verweerder sub 8 (vereniging S.A. Rudelsheimstichting in liquidatie). Het beroepschrift heeft dan ook met name betrekking op de fusie voor zover het deze beide rechtspersonen betreft. Verzoekers menen dat de fusie niet eerder tot stand kan komen dan wanneer een waarborg is bepaald voor de voldoening van hun vorderingen.
2. Bij beschikking d.d. 17 januari 2005 heeft de Rechtbank te Amsterdam het verzet van verzoekers opgeheven en verzoekers daarbij veroordeeld in de kosten. Deze beschikking is niet uitvoerbaar bij voorraad. Verzoekers kunnen zich met die beslissing niet verenigen, zodat zij daartegen tijdig in hoger beroep komen.
3. **Stukken in eerste aanleg**
Bij het indienen van het verzoekschrift door Gebr. Staal was er onvoldoende tijd om ook stukken te overleggen. Als eerste productie werd op 17 september 2004 de “Case-Studie naar het Vermogensbeheer” (met 7 bijlagen), gedateerd februari 2004 en van de hand van Philip Staal aan de Rechtbank gezonden. Tijdens de zitting van 29 november 2004 kwam naar voren dat de Rechtbank behoefte had aan nadere documentatie. De in het proces verbaal van die zitting geciteerde opsomming van stukken geven echter niet de ter zitting gemaakte afspraak weer, zodat van de zijde van Gebr. Staal op 10 december 2004 naast de in het proces verbaal genoemde stukken ook andere stukken die een licht werpen op de zaak, in het geding werden gebracht. De Rechtbank heeft in de beschikking d.d. 17 januari 2005 sub 4.4 bepaald dat maar met een gering deel van die producties rekening zou worden gehouden. Hoewel Gebr. Staal zich daarmee niet kunnen verenigen zullen zij daartegen geen grief naar voren brengen en uitgaan van de stukken die

de Rechtbank bij het nemen van haar beslissing in aanmerking heeft genomen.

4. Gebr. Staal overleggen derhalve de navolgende stukken in eerste aanleg:
 - A. Verzoekschrift zijdens Gebr. Staal met producties 1 (met 7 bijlagen), 20, 21, 23, 24, 25 (zonder correspondentie) en 26.
 - B. Verweerschrift zijdens JMW c.s. met producties 1 tot en met 30.
 - C. Pleitnota mr Pasmaan d.d. 27 september 2004.
 - D. Tussenbeschikking d.d. 8 november 2004
 - E. Pleitnota mr Pasmaan d.d. 29 november 2004.
 - F. Pleitnota mr Noordhof d.d. 29 november 2004.
 - G. Proces verbaal van de zitting d.d. 29 november 2004.
 - H. Beschikking d.d. 17 januari 2005.

5. **Korte samenvatting van feiten**
 Marcel Staal werd geboren op 29 september 1939 en Philip Staal werd geboren op 13 juni 1941.
 De ouders van de Gebr. Staal, de heer Isaac Staal en mevrouw Anna Staal-Nathan (ook genaamd Cohen), werden in 1943 weggevoerd naar het concentratiekamp Sobibor en daar op 11 juni 1943 vermoord.

6. De vorderingen in deze procedure houden verband met het beheer dat is gevoerd over het vermogen dat van de ouders afkomstig was en dat aan Gebr. Staal is nagelaten. In dit beheer vallen drie stadia te onderscheiden

7. Beheer over vermogen van ouders
 Na de oorlog werd door het Nederlands Beheers Instituut (NBI) als bewindvoerder over het vermogen van de ouders (waarvan het overlijden nog niet vast stond) benoemd de belastingconsulent D. Jager te Amsterdam. Deze bewindvoering eindigde op 6 april 1954. In tegenstelling tot de verplichting om jaarlijks rekening en verantwoording af te leggen van het gevoerde bewind deed de heer Jager dit pas op februari 1954 in de vorm van een opstelling van het vermogen (activa en passiva) per 1 januari van de jaren 1946, 1947, 1948, 1949, 1950, 1951, 1952 en 1953. Deze rekening en verantwoording (bijlage 1 bij Rapport Staal, gelijk aan productie 20, ingediend bij de Rechtbank op 10 december 2004) kwam pas na herhaalde waarschuwingen en sommaties van het NBI, waarbij uiteindelijk bleek dat de heer Jager de uitvoering van zijn taak had overgedragen aan de (hierna te noemen) toezien-voogd, de heer Ph. Vos.

8. Beheer over nalatenschap van de minderjarige Gebr. Staal
 Bij beschikking d.d. 30 januari 1948 van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam werd de Rudelsheimstichting benoemd tot voogd over de Gebr. Staal. Deze stichting had het beheer over vermogens van haar pupillen overgedragen aan de stichting "Le-Ezrath Ha-Jeled" (verder te noemen LEHJ).
 Tot toezien-voogd werd benoemd de accountant Ph. Vos te Amsterdam, een neef van de vader van Gebr. Staal.
 Nadat was komen vast te staan dat de ouders van de Gebr. Staal waren overleden en dat hun vermogen toekwam aan de Gebr. Staal, werd het beheer over dit vermogen formeel door de Rudelsheimstichting en feitelijk door LEHJ uitgeoefend tot aan de meerderjarigheid van ieder van de Gebr. Staal.
 Met betrekking tot het vermogen van Philip Staal bestaat een rapport van ontvangsten en uitgaven van LEHJ over de periode mei 1945 tot 13 juni 1962 (bijlage 2 bij Rapport Staal, gelijk aan productie 21, ingediend bij de Rechtbank op 10 december 2004).
 Deze eindafrekening werd gecontroleerd door de toezien-voogd Vos en door accountant Jac. H. Mesritz (zie hoofdstuk 5 Rapport Staal).

9. Beheer over vermogen van de meerderjarige Gebr. Staal
Nadat Marcel en Philip meerderjarig werden hebben zij hun vermogens (bestaande uit liquide middelen en effecten) echter nooit ontvangen. Het beheer daarvan is voortgezet en uit hun beider vermogens zijn slechts een aantal betalingen ten behoeve van hen gedaan.
10. **Grief**
De bezwaren die de Gebr. Staal hebben tegen de beslissing en de daaraan voorafgaande overwegingen in de beschikking van de Rechtbank te Amsterdam d.d. 17 januari 2005 kunnen worden samengevat in een grief tegen de overwegingen van de Rechtbank, zoals vermeld in de laatste twee volzinnen van ro. 4.11. Daarin overweegt de Rechtbank:
De Rechtbank is dan ook op voorhand van oordeel dat verzoekers er niet in zullen slagen in rechte te doen vaststellen dat zij een vordering op Le-Ezrath en de Rudelsheimstichting hebben. Verzoekers kunnen daarom niet als schuldeisers van Le-Ezrath en de Rudelsheimstichting worden aangemerkt.
11. Gebr. Staal zijn het met deze conclusie van de Rechtbank en met de overwegingen die tot deze conclusie geleid hebben oneens en menen daarom dat de Rechtbank ten onrechte het verzet van verzoekers heeft opgeheven.
12. Bij de beoordeling van het verzoek van Gebr. Staal zijn een aantal vragen van belang:
- A. Is het aannemelijk dat Gebr. Staal een vordering hebben op Le-Ezrath en/of de Rudelsheimstichting?
 - B. Is deze vordering inmiddels verjaard?
 - C. Hebben Gebr. Staal niet alleen recht op, maar ook belang bij een waarborg, zoals bedoeld in art. 2:316 lid 2 BW.
13. **De vordering van Gebr. Staal**
Gebr. Staal hebben een vordering op de Rudelsheimstichting doordat:
- gedurende het beheer van het vermogen van Gebr. Staal onnodige uitgaven zijn gedaan en
 - zij bij het einde van dit beheer het aan hen toekomende resterende vermogen niet hebben ontvangen.
14. In de procedure in eerste aanleg is veel aandacht besteed aan de onduidelijkheid van de beschikbare afrekeningen en de hiaten in de aansluiting tussen de overgang van het beheer van het vermogen/nalatenschap van de ouders door de heer Jager naar het beheer van de voogdij-instelling Rudelsheimstichting namens de Gebr. Staal. Gebr. Staal menen echter dat deze onduidelijkheden niet, althans in dit kader minder relevant zijn.
15. Gebr. Staal wensen zich met name te richten op de afrekening, zoals deze blijkt uit het rapport, bestaande uit vier pagina's met twee bijlagen met betrekking tot de omvang van het vermogen van Philip Staal op 13 juni 1962 (bijlage 2 bij productie 1, gelijk aan productie 21, ingediend bij de Rechtbank op 10 december 2004).
De staat van het vermogen van Philip Staal staat daar vermeld op bladzijde 4. Dit zou hebben bestaan uit liquide middelen ten bedrage van f 2.986,38, alsmede een aantal effecten, welke gespecificeerd staan (echter zonder vermelding van de waarde) op bijlage 1.
16. In de procedure zijn drie recente onderzoeken van belang.
- Allereerst wordt op verzoek van JMW sinds 2000 een onderzoek uitgevoerd naar de oorlogstegoeden door mevrouw E. Verhey, welk onderzoek nog niet is afgerond. Bij brief

van 22 oktober 2002 heeft zij JMW haar bevindingen laten weten met betrekking tot de dossiers van Gebr. Staal (verder te noemen **Rapport Verhey**). Deze rapportage is als bijlage 4 opgenomen bij het Rapport Staal en door JMW c.s. als productie 5 bij het verweerschrift overgelegd. Gebr. Staal wensen hierbij op te merken dat mevrouw Verhey journaliste is en geen specifieke kennis heeft op financieel gebied, dan wel het afleggen van een rekening en verantwoording.

- Voorts heeft drs F. Hoek RA op verzoek van JMW op 30 mei 2003 een financieel rapport uitgebracht, welk rapport (verder te noemen **Rapport Hoek**) door Gebr. Staal op 10 december 2004 als productie 24 in het geding is gebracht. Hoewel de heer Hoek door JMW als deskundige wordt bestempeld op het gebied van de oorlogstegoeden, weerspreekt hij zelf die titel.
 - Tenslotte heeft Philip Staal jarenlang een zeer uitvoerig onderzoek verricht naar het vermogensbeheer met betrekking tot de vermogens van Gebr. Staal (productie 1 zijdens Gebr. Staal), dat in maart 2003 in concept gereed was en in februari 2004 is voltooid. Dit rapport (verder te noemen **Rapport Staal**) vormt de inhoudelijke onderbouwing en de basis van de nog enigszins beperkt in het verzoekschrift aangegeven vordering van Gebr. Staal. Merkwaardig genoeg blijkt uit de beschikking van de Rechtbank niet dat de Rechtbank deze belangrijke argumenten in haar beslissing heeft betrokken
17. In zijn rapport heeft Philip Staal betoogd dat het overzicht van 13 juni 1962 niet correct kan zijn. In dit onderzoek heeft Philip Staal aangegeven dat er door de Rudelsheimstichting ten onrechte betalingen zijn gedaan, die volstrekt onnodig zijn geweest, danwel ten onrechte in de afrekening zijn opgenomen. Daarnaast heeft Philip Staal vastgesteld wat de waarde van de vermelde effecten op 13 juni 1962 moet zijn geweest. In het Rapport Staal worden gemotiveerd correcties op het overzicht van 13 juni 1962 naar voren gebracht.
18. Nadat drs Hoek in opdracht van JMW op 30 mei 2003 zijn rapport had uitgebracht heeft Staal hem geconfronteerd met het concept van zijn onderzoek. De heer Hoek heeft daarop gereageerd met zijn brief d.d. 24 juli 2003 (bijlage 6 bij productie 1, gelijk aan productie 26, ingediend bij de Rechtbank op 10 december 2004). In deze brief heeft de heer Hoek de benadering van Philip Staal, zoals vermeld sub 6.6 en 6.7 in het Rapport Staal, met betrekking tot de omvang en de waarde van de effectenportefeuille en de mutaties daarin onderschreven.
In zijn e-mail van 1 februari 2004 (gevoegd bij productie 23 zijdens Staal) naar aanleiding van de definitieve versie van het rapport van Staal heeft hij alsnog aangegeven dat de verklaring van mevrouw Verhey met betrekking tot het pleeggeld ad f 9. 681,83 niet mogelijk kan zijn, zodat aangenomen moet worden dat dit bedrag onterecht is betaald, zoals betoogd in het Rapport Staal sub 5.3.2.
19. Voorts menen Gebr. Staal op grond van de argumenten, genoemd in het Rapport Staal sub 5.3.4 dat ook het aldaar genoemde en omschreven bedrag van f 2.750,01 ten onrechte is betaald.
Ten aanzien van de Vermogensaanwasbelasting van f 1.922,50 stelt de in september 2004 alsnog gevonden memorie van successie Gebr. Staal in het gelijk.
20. Om tot een correcte vergelijking van bedragen te komen zijn in het rapport uiteindelijk de bedragen herleid tot contante bedragen naar de waarde van 1 januari 1953.
Aldus is Philip Staal in zijn rapport gekomen tot een berekening van het zuiver vermogen dat hem in ieder geval op 13 juni 1962 moet zijn toegekomen van f 80.266,47 en waarvan de specificatie (Rapport Staal, blz. 45) luidt als volgt:

Tabel 6.8 van Rapport Be-Ezrath Ha-Jeled

6.8.1 Saldo geldmiddelen.	f 2.986,38
6.8.2 Inkomstenbelasting 1941/42 en ondernemingsbelasting 1942/43 ten onrechte betaald door Beheerder	f 2.423,58
6.8.3 Bedragen, totaal f 6.994,67 die in het rapport van Vos staan, maar niet volledig in het rapport van LEHJ staan. Het is mogelijk dat deze vorderingen door de boedelnotaris met één of meerdere passiva verrekend zijn.	
6.8.4 Passiva die in het rapport van Vos staan, f 15.137,38. Het is mogelijk dat slechts een gedeelte hiervan (f 6.994,67) door de boedelnotaris verrekend is.	
6.8.5 Uitgaven die ten onrechte betaald zijn door voorgd.	f 12.431,84
6.8.6 Saldo effecten - fondsen die ook in rapport Vos staan.	f 39.089,00
6.8.7 Saldo effecten - aankoop en uit nalatenschap.	f 23.335,67
Totaal Nominaal Saldo op 13 juni 1962	f 80.266,47

21. Met betrekking tot het vermogen van Marcel Staal is een dergelijke afrekening niet beschikbaar gekomen. De Rechtbank heeft echter aangenomen dat een dergelijke afrekening wel moet hebben bestaan en Gebr. Staal gaan er ook vanuit dat deze gelijk zou moeten zijn aan de afrekening van Philip Staal, gezien ook het feit dat het beginvermogen van de beide broers gelijk is geweest en het beheer steeds gelijktijdig is gevoerd.
22. De onderhavige afrekeningen werden opgemaakt bij het bereiken van de meerderjarige leeftijd van Gebr. Staal en derhalve het einde van de voogdij van de Rudelsheimstichting. Gebr. Staal hebben op dat moment echter hun vermogen van liquide middelen en effecten niet ontvangen. De Rudelsheimstichting heeft het beheer van dit vermogen onder zich gehouden en dit, zoals voorheen ook het geval was, feitelijk laten uitvoeren door de heer Ph. Vos. In de loop van de jaren na het bereiken van de meerderjarige leeftijd heeft de heer Vos bij een aantal gelegenheden uit het onder hem berustende vermogen betalingen gedaan ten behoeve van Gebr. Staal, waaronder
23. Aldus werden ten behoeve van Marcel Staal betalingen verricht voor een totaal bedrag van ongeveer f 45.000,-- en ten behoeve van Philip Staal voor een totaal bedrag van ongeveer f 30.000,--. De liquide middelen en/of effecten die daarna moeten zijn overgebleven zijn nimmer door Gebr. Staal ontvangen. Van dit beheer is ook nooit rekening en verantwoording afgelegd.
24. In de procedure is in dit kader ook een volmacht ten name van Marcel Staal aan de orde gekomen die echter niet juist kan zijn. Gebr. Staal verwijzen daarvoor naar het gedeelte in het Rapport Staal sub 3.4 en naar het rapport van drs Zevenbergen dat als bijlage 7 bij het Rapport Staal is gevoegd. De inhoud van deze passages geldt als hier herhaald en ingelast. Bij het rapport van drs Zevenbergen is gevoegd een foto van de volmacht. Naar aanleiding van het bovenstaande stellen Gebr. Staal zich op het standpunt dat er geen sprake is geweest van de ondertekening van een volmacht door Marcel. Noch Marcel, noch Philip hebben Vos na het bereiken van hun meerderjarigheid opdracht gegeven om hun vermogens te beheren. Dit beheer is stilzwijgend voortgezet door de Rudelsheimstichting. Gebr. Staal wisten op dat moment niet beter dan dat deze gang van zaken gebruikelijk was.
25. Op basis van deze gegevens berekenen Gebr. Staal het totaal van hun vorderingen op de Rudelsheimstichting - niet meegerekend de nieuw gevonden memorie van successie en berekend met de contante waardeberekening methode per datum 1 januari 1953 - als volgt:

Marcel Staal:

Vordering: 1 januari 1953	f	80.000,-
Ontvangen: tot november 1961 – f 45.700,- en dit bedrag heeft op 01-01-1953 een waarde van (factor 4,2)	f	<u>10.880,-</u>
Te weinig ontvangen (waarde 1 januari 1953)	f	69.120,-

Dit bedrag is vandaag de dag (factor 24) ongeveer f 1,66 miljoen en is **€753.000,-**

Philip Staal:

Vordering: 1 januari 1953	f	80.000,-
Ontvangen: tot september 1963 – f 30.000 en dit bedrag heeft op 01-01-1953 een waarde van (factor 5,5)	f	<u>5.455,-</u>
Te weinig ontvangen (waarde 1 januari 1953)	f	74.545,-

Dit bedrag is vandaag de dag (factor 24) ongeveer f 1,79 miljoen en is **€812.530,-**

Hieruit volgt dat door Gebr. Staal gezamenlijk een totaal bedrag (waarde van vandaag) van ruim **1,57 miljoen Euro** te weinig is ontvangen.

26. **Verjaring**

In het verweerschrift van JMW sub 5.28 werd gesteld dat de vordering van Gebr. Staal verjaard zou zijn.

Deze stelling is echter in strijd met de uitspraak van de heer Vuijsje in het artikel in Trouw d.d. 3 juli 2004 (productie 24 zijdens JMW c.s.), waarin hij verklaart dat hij zich niet op verjaring zal beroepen.

27. Die uitspraak is ook in overeenstemming met het breed aanvaarde uitgangspunt dat in de zaken met betrekking tot oorlogstegoeden het in strijd met de redelijkheid en billijkheid is om een beroep op verjaring te doen.

Gebr. Staal verwijzen daarbij naar de overeenkomst die op 11 november 1999 werd getekend door verzekeraars enerzijds en het Centraal Joods Overleg Externe Belangen anderzijds en waarin staat: *"Bij de behandeling van een verzoek om betaling hebben verzekeraars om redenen van billijkheid afgezien van een beroep op hun contractuele verjaringsclausules en hebben zij over toegekende aanspraken rente vergoed."*

Ook in een persbericht van de Nederlandse regering betreffende WO II Tegoeden op 21 maart 2000 wordt vermeld: *"De regering meent dat het boek over dit verleden nooit gesloten mag worden. Regering en samenleving moeten zich daarvan bewust blijven. Aanspraken van individuele rechthebbenden of hun nabestaanden, die voortvloeien uit het rechtsherstel, zullen niet verjaren."*

Tenslotte wordt ook in een brief van de regering aan de Tweede Kamer van maart 2000 aangegeven: *"De regering stelt voorop dat het voor rechthebbenden mogelijk blijft om verzoeken tot restitutie in te dienen. De Staat zal individuele claims van (nabestaanden van) rechthebbenden, die voortvloeien uit het rechtsherstel, onder bepaalde voorwaarden alsnog in behandeling nemen. Uit overwegingen van coudance zal in die gevallen worden afgezien van een beroep van louter verjaring."*

Ook in een overeenkomst tussen banken en de beurs is uitdrukkelijk geen beroep op verjaring gedaan.

Het is juist het JMW, dat op een of andere wijze bij dit soort overleg betrokken is geweest of zich daarbij betrokken heeft gevoeld, dat zich steeds met kracht heeft verzet tegen een mogelijke verjaring van vorderingen met betrekking tot (afwikkeling van) oorlogstegoeden.

28. **Belang bij een waarborg**

JMW c.s. hebben aangevoerd dat de verhaalsmogelijkheden van Gebr. Staal na de fusie alleen maar groter worden, aangezien zij zich dan kunnen verhalen op het gehele vermogen van de Stichting Samenwerkingsverband JMW.

Dat moge wellicht zo zijn, doch het is zeer aannemelijk dat de spoeling bij dit vermogen alleen maar dunner wordt. Uit het verzet van vele andere Joodse stichtingen tegen de fusie blijkt wel dat er veel meer schuldeisers zullen zijn. Hoeveel dat er precies zijn is geheel onduidelijk. Wel weten Gebr. Staal dat de Stichting (Israël) Nederlands-Joodse Oorlogswezen in Israël ook al heeft aangekondigd om eenzelfde stap als Gebr. Staal tegen JMW te ondernemen. Van alle Joodse voogdij-instellingen had de Rudelsheimstichting het kleinste aantal pupillen. Het is bepaald niet ondenkbaar dat pupillen van de andere stichtingen eveneens acties zullen ondernemen. Het verhaal van de Gebr. Staal zal dan uiteindelijk minder zijn dan vóór een fusie.

29. Bovendien blijkt uit het verslag van de penningmeester dat is opgenomen in het jaarverslag 2003 van de Stichting Samenwerkingsverband JMW (productie 3 bij verweerschrift JWM c.s.) dat de fusie ook nodig is voor een financiële herstructurering van het structureel noodlijdende JMW. De aanzienlijke tekorten van JMW dienen met ingang van het begrotingsjaar 2006 onder meer te worden aangevuld met bijdragen van de overige stichtingen. Onder meer het vermogen van de Rudelsheimstichting dient dus aangewend te worden om de gaten bij JMW te dichten.
30. Gebr. Staal zullen hun verzoek ten aanzien van de te stellen waarborg nader omschrijven in die zin dat de gevraagde waarborg voor ieder van hen beiden nader wordt omschreven en, uitgaande van de hiervoor sub 25 genoemde bedragen naar boven wordt afgerond.

Op deze gronden wordt de Ondernemingskamer bij het Gerechtshof te Amsterdam verzocht om bij beschikking, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

De beschikking van de Rechtbank te Amsterdam d.d. 17 januari 2005 te vernietigen en het verzet van verzoekers in eerste aanleg tegen het op 4 juni 2004 gedeponeerde voorstel tot fusie gegrond te verklaren met vaststelling van een waarborg jegens Marcel Staal van €775.000,-- en een waarborg jegens Philip Staal van €825.000,--, althans een door de Ondernemingskamer in goede justitie vast te stellen bedrag en met veroordeling van verweerders in de kosten van het geding.

Amsterdam,

,Procureur.