

Philip Staal

From: "Shalom Pront" <sh_pro1@012.net.il>
To: "Staal, Phillip" <philip@sisanit.com>
Sent: 11:10 2004 יוני 30 יום רביעי
Subject: Fw: De zaak Pront

----- Original Message -----

From: "Joop Bouma" <jmbouma@xs4all.nl>
 To: <sh_pro1@012.net.il>
 Sent: Tuesday, June 29, 2004 11:35 PM
 Subject: Fw: De zaak Pront

Archief Philip Staal

> Geachte heer Pront,
 >
 > Bijgaand een mail van Verhey, die ik zojuist las.
 > Ik wil u vragen of u hierop commentaar heeft, zodat ik die wellicht in
 mijn
 > krantenartikel kan verwerken.
 >
 > Ik blijf in Trouw uiteraard uw wens tot anonimiteit respecteren. Ook tegen
 > Verhey en Vuijsje zal ik niet bevestigen dat het om uw casus gaat.
 >
 > groet,
 >
 > vriendelijk dank,
 >
 > groet,
 >
 > ----- Original Message -----
 > From: "Elma Verhey" <elma.verhey@weekbladpers.nl>
 > To: "'Joop Bouma'" <jmbouma@xs4all.nl>
 > Cc: <h.vuijsje@joodswelzijn.nl>
 > Sent: Tuesday, June 29, 2004 7:42 PM
 > Subject: De zaak Pront
 >
 >
 >> Beste Joop Bouma,
 >>
 >> In mijn achterhoofd bleef het knagen dat ik die zaak van de verkochte
 > huizen
 >> zou kennen en ineens wist ik wat je bedoelde! Het gaat om de broers
 Pront.
 >> Vier jaar geleden of daaromtrent heb ik Sieg Pront inderdaad gesproken,
 en
 >> ik meen zelfs dat hij bij mij thuis is geweest. In elk geval heb ik hem
 >> meerdere keren aan de telefoon gehad en ik beschik over de papieren waar
 > jij
 >> op doelt. Ik heb ze inmiddels weer bestudeerd, maar naar mijn mening
 > blijkt
 >> daar niet uit wat jij schrijft, en dat is ook de reden geweest waarom ik
 > de

>> zaak was vergeten. Destijds al heb ik tegen Sieg gezegd dat zijn lezing
 > van
 >> de geschiedenis: 'er is niet afgerekend door Le-Ezrath' op basis van
 deze
 >> stukken niet te bewijzen valt. Zo ging hij er b.v. vanuit dat het hele
 >> bedrag hem toekwam.
 >> Uit de stukken blijkt om te beginnen dat er meerdere erfgenamen waren:
 > zeven
 >> in getal en dat er een pand in Groningen is verkocht voor fl. 17.500,- .
 >> Daarnaast een winkelhuis en twee bouwterreinen in Amsterdam, voor resp.
 > fl.
 >> 16.200,-, fl. 3.700,- en fl. 6.100,-. Een bedrag dat overeenkomt met wat
 > jij
 >> schrijft. Dus ik mag aannemen dat we het over dezelfde zaak hebben. De
 >> verkoop vond plaats in maart en in januari 1953. Voor het onroerend goed
 > in
 >> Amsterdam waren er volgens de stukken overigens vijf erfgenamen.
 >> De panden zijn verkocht na toestemming van de kantonrechter, zo staat er
 > in
 >> de stukken. Voogden van kinderen konden dat niet zondermeer doen, zoals
 ik
 >> je al eerder heb proberen duidelijk te maken. De verkoop is dan ook niet
 >> gebeurd door Le-Ezrath zoals jij schrijft, maar door een notaris die
 > optrad
 >> als gemachtigde namens de erfgenamen. Le-Ezrath was voogd over Sieg en
 > zijn
 >> broer en dus staat de organisatie bij de verkoop genoemd. Maar als ik
 jou
 >> redenering volg dan heeft ook de Stichting Hulp aan Oorlogpleegkinderen
 >> (opvolger OPK) de huizen verkocht, want zij traden op als gemachtigde
 > namens
 >> de minderjarige Erna Jet Santcross, een familielid van Sieg. Net als de
 >> toeziende voogden over de verschillende kinderen die eveneens genoemd
 > staan.
 >> Sommige erfgenamen waren zelf de 'verkopers'. Ze waren meerderjarig en
 >> lieten zich dan ook rechtstreeks vertegenwoordigen door de notaris die
 de
 >> verkoop regelde.
 >> Op 14 maart 1956 werd Sieg meerderjarig, hij heeft de eindafrekening van
 > Le
 >> Ezrath bewaard. Op die eindafrekening staat dat de 'onverdeelde boedels'
 >> waarin hij gerechtigd was: waaronder zeer waarschijnlijk enerzijds het
 > pand
 >> in Groningen van zijn grootouders en anderszijds het onroerend uit
 > Amsterdam
 >> dat hij erfde via verschillende oudtantes en ooms, nog steeds bij
 >> verschillende notarissen berustten. De namen die genoemd staan komen
 > overeen
 >> met de familieleden van wie het onroerend goed oorspronkelijk was. Er
 > staat
 >> ook een andere post aan 'vorderingen' nog vermeld als 'PM' op de
 >> einafrekening.
 >> Natuurlijk is het opmerkelijk dat de verkoop van het onroerend goed drie
 >> jaar later nog steeds niet was afgerekend. Maar ik heb wel vaker
 >> langslappende afwikkelingen gezien. Het geld dat bij de verkoop was

> verkregen
>> ging eerst terug naar de notaris die was belast met de erfregeling. Hun
>> namen staan op de eindafrekingen vermeld en je ziet dat het er maar
liefst
>> vier waren. De langslappende zaken die ik gedetailleerd onder ogen kreeg,
>> hadden overigens praktische oorzaken. De echte boelscheiding bestond
b.v.
>> uit nog meer dan het onroerend goed alleen, of er bleek nog een ander
>> familielid in leven. Zodat de hele erfregeling over moest.
>> Ik wil niet beweren dat er niets fout KAN zijn gegaan. Maar hoe het ook
> zij:
>> op basis van deze documenten kun je niet stellen dat vaststaat dat
> Le-Ezrath
>> het geld niet heeft afgerekend. Als we afgaan op de eindafrekening, dan
>> berustte het geld op dat moment - 14 maart 1956 - nog steeds bij de in
de
>> eindafrekening genoemde notarissen.
>> Ik weet niet of JMW van deze zaak op de hoogte was. Het zou kunnen zijn
> dat
>> Pront er zelf met JMW over heeft gesproken. Ikzelf heb dat in elk geval
> niet
>> gedaan. Wel kan ik aan de stukken die Pront mij destijds heeft gegeven,
> zien
>> dat er tussen 1958 en 1975 uitbetalingen zijn gedaan voor de JOKOS en
> CADSU.
>> Je weet wellicht dat JOKOS via JMW verliep, maar kennelijk had hij
>> Le-Ezrath/JMW ook gemachtigd in de zaak van de CADSU. Wat dat zegt over
> het
>> vertrouwen/wantrouwen van Pront in JMW/Le Ezrath destijds, laat ik aan
je
>> eigen oordeel over.
>> Zoals je in de adressen van deze mail hebt kunnen lezen, is deze
> informatie
>> ook doorgestuurd aan Hans Vuijsje. Nu jij hem hebt verteld dat ik op de
>> hoogte ben van deze zaak, hecht ik eraan dat ook hij weet hoe ik er
tegen
>> aankijk en waarom ik me de zaak in eerste instantie echt niet meer kon
>> herinneren.
>>
>> Met vriendelijke groet, Elma Verhey.
>>
>