

Philip Staal

From: "Philip Staal" <staal@sisanit.co.il>
To: "a.vis" <avis@few.eur.nl>
Cc: "roeta" <roeta@isdn.net.il>; "Ruppert, CJ (WJB)" <C.J.Ruppert@minfin.nl>; "ensel" <fensel@euronet.nl>; "spaans (kpmg)" <spaans.paul@kpmg-ms.com>; "Mahn.Jessica kpmg" <Mahn.Jessica@kpmg-ms.com>; "Elli Maoz" <bmaoz@in.inter.net.il>; "hans dona PRIVE" <hans.dona@wxs.nl>; "Luyk, Kluuk" <R.H.Luyk@minfin.nl>; "Maanen, GH0 van (AL)" <G.H.O.Maanen@minfin.nl>; "Yssachar (Barend) Elburg" <yselburg@netvision.net.il>; "yossi dotan" <yosdotan@bezeqint.net>; "meldpunt Israel" <cmil@inter.net.il>; "Joel Fishman" <jfishman@netvision.net.il>; "Jehudith Millul" <otsmotg@bezeqint.net>; "Jacques Richter" <richterj@netvision.net.il>; "Gideon peiper" <peiper@surfnet.co.il>; "Bob Engelsman" <bob_e@zahav.net.il>; "Benno Bonnewit" <ben_bon@hotmail.com>; "Baruch Bar-Tel" <ilpbr_tu@netvision.net.il>; "Chaya Brasz 2" <dutchjew@cc.huji.ac.il>; "Chaya Brasz" <brasz@vms.huji.ac.il>; "hans bril" <fam.bril@amveen.demon.nl>; "ronnie dacosta" <daco@dds.nl>; "malka elburg" <malkaelburg@hotmail.com>; "M. Gelber" <mgelber@igr.nl>; "rozette kats" <roZkats@compuserve.com>; "mirjam kervers" <granny@stad.dsl.nl>; "theo van praag" <theo@vanpraag.com>; "wim waaijer" <w.waaijer@planet.nl>; "joop waterman" <swatje@xs4all.nl>; "jacques grishaver" <lojac@xs4all.nl>; "anita bruynje" <r.bruynje@hetnet.nl>; "R.J. Wurms" <robwurms@worldonline.nl>; "joop sanders" <joop@nik.nl>; "jmw" <jmw@joods.nl>; "Henri Markens" <hmarkens@worldonline.nl>; "Harry Hes" <ghes@wxs.nl>; "esther Koedam" <estherk@cidi.nl>; "E.J. Numann" <numann.ej@wxs.nl>; "D.ph. Paraira Cohen" <david.cohenparaira@zuideramstel.amsterdam.nl>; "Cidi" <cidi@cidi.nl>; "A. Kasdorp (prive)" <akasdorp@xs4all.nl>; "M.E.Paktor" <paktor.me@wxs.nl>
Sent: 16:52 2000 אוקטובר 04 יום רביעי
Subject: Re: Fw: KPMG - onduidelijkheden ten aanzien van het uitkeringsreglement

Beste Arthur,

Archief Philip Staal

Ik heb me tot nu toe bewust niet gemengd in de discussie betreffende het uitkeringsreglement omdat daar andere personen verantwoordelijk voor zijn. Echter, als jij denkt dat je wat te zeggen hebt dan zeg ik ook mijn mening. Je zegt dat jij, Hans Vuijsje, Hans Behrendt en John Koekoek aan de basis hebben gestaan van het verdeelplan en dat je het daarom vanzelfsprekend vindt dat ook nu, je mening gevraagd wordt.

Echter, om dezelfde reden kom ik tot een tegenovergestelde conclusie. Namelijk, houden jullie je nu alsjeblieft buiten de discussie.

De verdelingscriteria zijn namelijk van dien aard dat bijna niemand er zich mee kan verenigen. Dit gevoel van onvrede is vooral versterkt door de publicatie van het NIDI rapport waaruit blijkt hoe oneerlijk de verdelingscriteria is tegenover de overlevenden van de Sjoa. Dit hebben jullie niet gezien alhoewel ondergetekende reeds maanden geleden gewaarschuwd heeft dat, bij het publiceren van de cijfers (NIDI rapport), zal blijken hoe oneerlijk de verdelingscriteria is tegenover de overlevenden van de Sjoa. Zie onder anderen mijn brief van 20 augustus met als titel: "Verdelingscriteria - Discriminerend voor de overlevenden van de Sjoa" en mijn mening zoals geplubliceerd in Vrij Nederland. Jammer genoeg heb ik gelijk gekregen.

De werkgroep verdeelpan-leden hebben alle waarschuwingen genegeerd en hebben daardoor onrecht aan de overlevenden van de Sjoa gedaan. Ik vind daarom dat jullie taak is afgelopen.

Met vriendelijke groet en Shana Tova,
 Philip Staal
 =====

"a.vis" wrote:

> ik meng me ook in de discussie, als sub-geadresseerde.
 > maar vooral omdat ik met hansvuijsje, hans behrendt en john koekoek aan
 > de basis heb gestaan van het verdeelplan.
 > het is mooi dat er een uitkeringsreglement is dat nu mede ter toetsing
 > op uitvoering voorligt bij kpmg/jessicamahn c.s., maar.... bij de
 > opstelling van het verdeelplan hebben wij als werkgroep heel duidelijk
 > gesproken over allerlei ideeën, te verwachten situaties, ontwikkelingen,
 > malversaties, bona/fide en mala/fide zaken.
 > ik vind het dan ook vanzelfsprekend, dat nu opdoemende zaken niet alleen
 > worden voorgelegd aan de opsteller(s) van het reglement, resp. het
 > bestuur i.o., maar zeker ook en vooral aan de opstellers van het
 > verdeelplan.
 > ik ben er zeker van dat mijn mede werkgroep verdeelpan-leden hier zo
 > over denken en wacht graag een positieve reactie in deze af.
 > met vriendelijke groet voor wie dit leest en terzake
 > verantwoordelijkheid draagt, arthur vis

>

> > roeta wrote:

> >

> > Correspondentie betreffende uitleg uitkeringsreglement.

> > -----Original Message-----

> > From: Yossi Dotan <yosdotan@bezeqint.net>

> > To: Avraham Roet <roeta@isdn.net.il>

> > Date: éáí øáéòé 04 àâ÷èâáø 2000 06:08

> > Subject: KPMG - onduidelijkheden ten aanzien van het

> > uitkeringsreglement

> >

> > Avraham,

> >

> > Hieronder de correspondentie van de laatste tijd met KPMG en Kasdorp

> > inzake een door KPMG gestelde vraag. Zij vinden het

> > uitkeringsreglement onduidelijk, volgens mij is het wel duidelijk.

> >

> > KPMG zou het makkelijk vinden te bepalen dat een plaatsvervanger

> > iemand is die in leven is op 1.11.2000.

> > Volgens mij is dit niet overeenkomstig het reglement, dat ik zo

> > interpreteer, dat als een plaatsvervanger komt te overlijden alvorens

> > hij een aanvraag heeft ingediend, zijn erfgenamen geen rechten hebben.

> > Als mijn interpretatie geaccepteerd wordt, wil dat zeggen, dat als een

> > plaatsvervanger overlijdt, de andere plaatsvervanger(s) recht

> > heeft/hebben op een aanvullende uitkering.

> > Voorbeeld: Twee plaatsvervangers, A en B. A vraagt aan en krijgt een

> > halve unit. B overlijdt nog voor hij heeft aangevraagd. Als de ZBO te

> > weten komt, dat B overleden is, moet de berekening worden herzien, en

> > heeft A recht op de resterende halve unit. (Zo ook, als er b.v. op

> > 1.11.2000 vier plaatsvervangers zijn. A vraagt aan en krijgt 25% van

> > de unit. Overlijdt nadien een van de vier, dan moet hij nog eens 8%

> > van de unit krijgen, om op 33% te komen).

> >

> > Mijn interpretatie bevalt KPMG niet, want dat wil zeggen, dat ze

> > moeten organiseren, dat iemand een aanvullende uitkering kan krijgen.

> >

> > KPMG wil dat het bestuur een besluit in deze neemt. Daarbij moet het
 > > bestuur dus uitleg geven aan het bestaande reglement, en als dat wel
 > > duidelijk is, maar niet de kant op gaat die KPMG wil, dan - als het
 > > bestuur het KPMG gemakkelijk wil maken - zal het reglement veranderd
 > > moeten worden. Dat eist dan goedkeuring van de minister, als ik de
 > > statuten goed begrijp.

> >

> > Ik veronderstel dat dit punt door het bestuur behandeld zal worden.

> >

> > Yossi

> >

> > ----- Original Message -----

> > From: Yossi Dotan

> > To: Mahn.Jessica

> > Sent: Friday, September 29, 2000 8:15 AM

> > Subject: Re: onduidelijkheden ten aanzien van het uitkeringsreglement

> >

> > Beste Jessica,

> >

> > De boom met de correspondentie over de vraag van de plaatsvervangers

> > wordt hoe langer hoe dikker. Graag wil ik ook mijn duit in het zakje

> > doen, mede omdat ik het niet eens ben met Kasdorp's antwoorden

> > van 28.9.00 21:09.

> >

> > Mijn resume

> >

> > Art. 1.h. De nog in leven zijnde weduwe/weduwnaar/kinderen wil zeggen

> > dat iedere plaatsvervanger kan indienen zolang hij leeft.

> >

> > Art. 3.4. De hoogte van een deelunit wordt bepaald door het totaal

> > aantal plaatsvervangers. Dit aantal kan pas definitief worden

> > vastgesteld bij het sluiten van de aanvraagperiode (want intussen

> > kunnen plaatsvervangers overlijden alvorens ze hebben aangevraagd),

> > maar wordt uit praktische overwegingen vastgesteld bij het behandelen

> > van een aanvraag (want dan worden allen in aanmerking genomen die nog

> > het recht hebben om in te dienen) en wordt zo nodig bijgevijsd.

> > Overlijdt een van de plaatsvervangers voordat hij indiende, dan komt

> > hij volkomen te vervallen.

> >

> > Jouw vraag 1 van 27.9.00 17:10

> >

> > Art. 1.h. heeft het over de in leven zijnde plaatsvervanger. Dat wil

> > zeggen dat hij in leven is op het moment dat hij aanvraagt. Overlijdt

> > hij later, dan hebben zijn rechtsverkrijgenden = erfgenamen recht op

> > alles wat hem toekomt.

> >

> > Dus is er een verschil, bij overlijden van een van de

> > plaatsvervangers, of het gaat om iemand die plaatsvervanger is en

> > heeft ingediend, en dus plaatsvervanger blijft, of dat het gaat om een

> > plaatsvervanger die nog niet heeft ingediend, en dus achteraf gezien

> > nooit plaatsvervanger was.

> >

> > De door jou geschetste situatie op 28.9.00 13:35 heeft dus als

> > antwoord dat Broer 1, 2 en 3 plaatsvervangers zijn en blijven.

> >

> > Je hebt wel een probleem met de verificatie: Als 2 en 3 de inmiddels
> > overleden Broer 1 niet als plaatsvervanger vermelden, dan moet je hen
> > vragen waarom, en dan hoor je dat hij overleden is.

> >

> > Dit bericht van overlijden heeft geen invloed op de uitkeringen: Broer
> > 1 heeft ingediend en blijft plaatsvervanger.

> >

> > Een dergelijk bericht van overlijden zal wel invloed hebben op de
> > uitkeringen als het overlijdensbericht gaat over een plaatsvervanger
> > die nog niet heeft ingediend, want die vervalt nu, en maakt een
> > herberekening nodig voor diegenen aan wie reeds een deel-unit is
> > toegewezen: Broer A diende in en kreeg, Broers B en C dienen later in,
> > Broer D overlijdt in het midden nog voor hij heeft ingediend. A, B en
> > C hebben recht op 33%. Toen A's recht berekend is, werd dat op
> > 25% gesteld. Hij moet nog 8% krijgen.

> >

> > Je zou kunnen zeggen dat er in het reglement niets staat over
> > bijbetaling van 8%. Maar het alternatief zou zijn dat voor de
> > belanghebbende voor wie zij allen plaatsvervangers zijn minder dan een
> > unit zou worden uitgekeerd nl. $25\% + 33\% + 33\% = 92\%$ van een unit. Dat
> > staat zeker nergens, en dus is het logischer te besluiten dat door de
> > correcte berekening op een later tijdstip (33%) een achteraf gezien
> > onjuiste berekening die vroeger is gemaakt (25%) moet worden
> > gecorrigeerd.

> >

> > A heeft er geen voordeel van te wachten met aanvragen in de hoop dat
> > zijn zieke mede-plaatsvervangers zullen overlijden. Integendeel, hij
> > riskeert zelf te overlijden en zo zijn eigen erfgenamen te benadelen,
> > en hij kan rustig indienen in de wetenschap dat hij zeker 25% krijgt
> > (als de zieke nog voor diens dood indient) en misschien meer (als de
> > zieke niet indient en dus retroactief komt te vervallen).

> >

> > Ik ben het niet eens met Kasdorp (28.9.00 21:09) in punt 1):
> > "voor iedere verzameling van plaatsvervangers tzv dezelfde unit
> > geldt dat het tijdstip van de eerste aanvraag het aantal
> > plaatsvervangers bepaalt". Zoals aangetoond met de 25% bepaalt
> > het tijdstip - van welke aanvraag dan ook - het aantal
> > plaatsvervangers dat in eerste instantie op diè aanvraag wordt
> > uitbetaald. Blijkt later dat de (voorlopige) bepaling van het aantal
> > plaatsvervangers te hoog was, dan moet dat worden gecorrigeerd.

> >

> > Punt 2) van Kasdorp (in dezelfde e-mail) is niet praktisch en niet
> > noodzakelijk; het zou het formulier volkomen onduidelijk maken, en
> > sowieso hoeft en kan een plaatsvervanger niet weten wanneer zijn
> > mede-plaatsvervanger het formulier heeft ingediend. Dus hoeft ieder
> > slechts de bij invulling van het formulier in leven zijnde
> > plaatsvervangers op te geven, met als gevolg dat bij discrepantie KPMG
> > om uitleg moet vragen. Het antwoord kan dan zijn dat plaatsvervanger D
> > intussen overleden is, het antwoord kan ook zijn dat een
> > plaatsvervanger vergeten is (b.v. een pleegkind die niet door een of
> > meer van de echte kinderen is opgegeven) of te veel is opgegeven (het
> > kind heeft ook als plaatsvervanger opgegeven haar moeder de weduwe, er
> > geen rekening mee houdend dat die belanghebbende is).

> >

> > De enige vraag die bij mij overblijft is de volgende: Heeft A
 > > aangevraagd toen D nog in leven was, en D komt te overlijden, kan A
 > > dan zijn aanvraag herzien door een overlijdensbericht van D te geven,
 > > of moet hij wachten tot het overlijden blijkt uit de aanvraag van B
 > > en/of C? Mijn antwoord is: het reglement spreekt in 1.h. over de nog
 > > in leven zijnde mensen, met het idee dat die allen nog kunnen komen
 > > indien, en dus voor hen het geld voor hun deel-units gereserveerd
 > > moet blijven. Komt D te overlijden, dan heeft A het recht KPMG
 > > opmerkzaam te maken op dit overlijden en moeten ook in dit geval de
 > > eerste 25% met nog eens 8% worden aangevuld. (Dit wordt nog
 > > duidelijker, als we aannemen dat er maar twee plaatsvervangers waren:
 > > E heeft 50% gekregen, F komt te overlijden voor hij heeft ingediend, E
 > > schrijft een brief waarin hij bewijst dat F overleden is en vraagt om
 > > de ontbrekende 50%).

> >

> > Jouw vraag 2 van 27.9.00 17:10

> >

> > Art. 3.6. Een belanghebbende (1e generatie vervolgingsslachtoffer) kan
 > > niet tevens recht doen gelden op een uitkering als plaatsvervanger. De
 > > belanghebbende kan er dus nooit bijgetrokken worden als
 > > plaatsvervanger.

> >

> > Voorbeeld: Man en vrouw beiden belanghebbenden. Vrouw overlijdt nog
 > > voor ze heeft aangevraagd. Man kan als belanghebbende geen
 > > plaatsvervanger worden, dus worden alleen de kinderen
 > > plaatsvervangers.

> >

> > Dus de zin van Kasdorp (27.9.00 23:18) "Alle in leven zijnde
 > > plaatsvervangers voor dezelfde unit op het moment van de aanvraag
 > > bepalen de omvang van de deel-unit" betekent in het geval van de
 > > weduwe met het kind (Mahn 28.9.00 13:35) OF alleen maar het kind, als
 > > de weduwe belanghebbende is en dus nooit plaatsvervanger kan zijn, OF
 > > de weduwe plus het kind, als de weduwe geen belanghebbende is.

> >

> > Met beste groeten,

> >

> > Yossi

> >

> > ----- Original Message -----

> > From: Mahn.Jessica

> > To: A. Kasdorp

> > Cc: fj oranje ; Yossi Dotan

> > Sent: Thursday, September 28, 2000 10:46 PM

> > Subject: RE: onduidelijkheden ten aanzien van het
 > > uitkeringsreglement

> >

> > Geachte heer Kasdorp,

> >

> > Hartelijk dank voor uw toelichting die toch nog tot enige
 > > aanvullende vragen leidt.

> >

> > Wij treffen in de tekst van het uitkeringsreglement geen
 > > onderbouwing aan voor uw antwoord 1. Er is in het

> > uitkeringsreglement geen sprake van een afhankelijkheid van
 > > de datum waarop de eerste aanvrager aanvraagt.
 > >
 > > Uw antwoorden 1. en 2. lijken voorts met elkaar in
 > > tegenspraak. Bij 1. zegt u dat het tijdstip 'van de eerste
 > > aanvraag' (dus bijvoorbeeld 1 december 2001) het aantal
 > > plaatsvervangers (en dus de hoogte van een deelunit)
 > > bepaalt, terwijl u bij 2. in feite schrijft dat de hoogte
 > > van de deelunit wordt bepaald door de 'aanvangsdatum van de
 > > aanvraagperiode' (bv 1 november 2000).

> >
 > > Uw antwoord 3. is juist als uw antwoord 1. juist is.

> >
 > > Wij stellen voor dat wij uw antwoord op dit mailtje ter
 > > finale besluitvorming aan het bestuur voor te leggen.

> >
 > > Gaarne uw reactie,
 > > Jessica Mahn

> >
 > > -----Original Message-----
 > > From: A. Kasdorp [SMTP:akasdorp@xs4all.nl]
 > > Sent: Thursday, September 28, 2000 9:09 PM
 > > To: Mahn.Jessica
 > > Cc: fj oranje; Yossi Dotan
 > > Subject: Re: onduidelijkheden ten aanzien van
 > > het uitkeringsreglement

> >
 > > Geachte Mevr. Mahn,
 > >
 > > Het blijft hersengymnastiek van de eerste orde, maar om
 > > op Uw vragen te antwoorden:

> > 1)voor iedere verzameling van plaatsvervangers tzv
 > > dezelfde unit geldt dat het tijdstip van de eerste
 > > aanvraag het aantal plaatsvervangers bepaalt;

> >
 > > 2)iedereen dient niet alleen het aantal nog
 > > levende plaatsvervangers (broers, zusters, overlevende
 > > ouder,cq aantal nog levende kinderen,) maar ook de
 > > plaatsvervangers die zijn overleden sinds de
 > > aanvangsdatum van de aanvraagperiode op te geven;

> >
 > > 3) als de zieke plaatsvervanger aanvraagt helpt het
 > > wachten niet; vraagt hij niet aan dan wel, maar dat is
 > > dan een niet unieke draw back van het systeem.

> >
 > > Kunt U het met deze beantwoording van Uw vragen eens
 > > zijn?

> >
 > > groet,

> >
 > > Toon Kasdorp

> >
 > > ----- Original Message -----
 > > From: Mahn.Jessica

> > <<mailto:Mahn.Jessica@kpmg-ms.com>>
 > > To: A. Kasdorp <<mailto:akasdorp@xs4all.nl>>
 > > Cc: fj oranje <<mailto:fj.oranje@prdf.nl>> ; Yossi
 > > Dotan <<mailto:yosdotan@bezeqint.net>>
 > > Sent: Thursday, September 28, 2000 1:35 PM
 > > Subject: RE: onduidelijkheden ten aanzien van het
 > > uitkeringsreglement
 > >
 > > Geachte heer Kasdorp,
 > >
 > > Dank voor uw snelle reactie. Naar
 > > aanleiding hiervan het volgende. In uw voorlaatste
 > > zin vermeldt u dat "alle in leven zijnde
 > > plaatsvervangers voor dezelfde unit op het moment
 > > van de aanvraag de omvang van de deel-units
 > > bepalen." Het probleem met plaatsvervangers is dat
 > > ze allen op een verschillende moment een aanvraag
 > > kunnen indienen, dus welk moment van aanvraag
 > > wordt er gekozen? Voorbeeld: er zijn 3 broers die
 > > alle plaatsvervanger zijn voor vader. Broer 1
 > > dient op 1.11.00 zijn aanvraag in, ontvangt 1/3
 > > unit en overlijdt op 30.11.00. Zijn twee broers
 > > claimen op 1.12.00 en krijgen in uw interpretatie
 > > beiden 1/2 unit. In totaal wordt daardoor meer dan
 > > 1 unit aan de plaatsvervangers van 1
 > > belanghebbende uitgekeerd hetgeen in strijd met de
 > > geest van de regeling geacht moet worden.
 > >
 > > Voorts compliceert uw interpretatie de
 > > verificatie in belangrijke mate; onderdeel van de
 > > verificatie is immers dat alle claimende
 > > plaatsvervangers eenzelfde aantal plaatsvervangers
 > > zouden moeten vermelden.
 > >
 > > Vergeet u voorts niet dat uw interpretatie
 > > er toe leidt dat een plaatsvervanger die verwacht
 > > dat zijn zieke collega-plaatsvervangers eerder dan
 > > hij zullen overlijden, nu gaat zitten wachten tot
 > > die verwachting is uitgekomen, en pas tegen het
 > > eind van de claimtermijn gaat claimen; hij krijgt
 > > dan immers een grotere deelunit. Dit effect, zo
 > > moeten wij aannemen, is eveneens in strijd met de
 > > geest van de regeling.
 > >
 > > Betekent uw voorlaatste zin "alle in leven
 > > zijnde plaatsvervangers voor dezelfde unit op het
 > > moment van de aanvraag de omvang van de deel-units
 > > bepalen" ook dat een rechthebbende die tevens
 > > plaatsvervanger is mee wordt gerekend in de
 > > bepaling van de omvang van een deel-unit? (Vraag
 > > 2).
 > >
 > > Voorbeeld: een weduwe en een kind zijn de
 > > enige plaatsvervangers van de overleden vader. In

> > uw interpretatie lijkt het dan zo te zijn dat de
 > > redenatie moet luiden dat er twee plaatsvervangers
 > > zijn, dus het kind krijgt 1/2 unit. Dat de weduwe
 > > zelfstandig ook rechthebbend zou kunnen zijn
 > > speelt in uw interpretatie daarbij geen rol.
 > >
 > > Wij hebben echter altijd begrepen dat de
 > > geest van de regeling inhoudt dat als een weduwe
 > > zelfstandig belanghebbend is, zij geen
 > > plaatsvervanger is en in vorenstaand voorbeeld het
 > > kind dus 1/1 unit zou ontvangen.
 > >
 > > Gaarne uw visie hierop.
 > >
 > > Mvg, Jessica Mahn
 > >
 > > -----Original Message-----
 > > From: A. Kasdorp [SMTP:akasdorp@xs4all.nl]
 > > Sent: Wednesday, September 27, 2000 11:18 PM
 > > To: Mahn.Jessica
 > > Cc: fj oranje; Yossi Dotan
 > > Subject: Re: onduidelijkheden ten aanzien
 > > van het uitkeringsreglement
 > >
 > > Geachte Mevrouw Mahn,
 > >
 > > Met "nog in leven zijn" wordt bedoeld in leven
 > > zijn op het moment dat een aanvraag wordt
 > > ingediend. Overlijdt een plaatsvervanger nadat een
 > > van zijn medeplaatsvervangers voor de zelfde unit
 > > een aanvraag heeft ingediend, maar voor
 > > dat hij/zij zelf een aanvraag voor een deel-unit
 > > heeft kunnen indienen, dan vervalt zijn deel-unit
 > > zonder dat dit invloed heeft op de omvang van de
 > > deel-units van zijn mede plaatsvervangers. Het
 > > bedrag van deze deel-unit komt ten goede aan de
 > > infrastructuur pot, resp. aan de slotuitkering van
 > > de individuele gerechtigden.
 > >
 > > Dit zou meen ik ook dienen te gelden als
 > > iemand na 1 november 2000 komt te overlijden.
 > > Alle in leven zijnde plaatsvervangers voor
 > > dezelfde unit op het moment van de aanvraag
 > > bepalen de omvang van de deel-unit. Als U het met
 > > bovenstaande niet eens bent graag Uw commentaar.
 > >
 > >
 > > vriendelijke groet,
 > > Toon Kasdorp
 > >
 > > ----- Original Message -----
 > > From: Mahn.Jessica <
 > > <<mailto:Mahn.Jessica@kpmg-ms.com>>>
 > > To: A Kasdorp <<mailto:akasdorp@xs4all.nl>>>

> > Cc: Spaans.Paul <
 > > <<mailto:Spaans.Paul@kpmg-ms.com>>>
 > > Sent: Wednesday, September 27, 2000 5:10 PM
 > > Subject: onduidelijkheden ten aanzien van het
 > > uitkeringsreglement
 > >
 > > Geachte heer Kasdorp, zoals
 > > hedenmorgen afgesproken zend ik u hierbij
 > > twee vragen onzerzijds ten aanzien van de
 > > huidige versie van het reglement.
 > >
 > > 1. Art 1.h. "Plaatsvervangers:
 > > de nog in leven zijnde weduwe of weduwnaar en
 > > kinderen van dié belanghebbenden die zijn
 > > overleden voordat zij een aanvraag hebben
 > > ingediend, voorzover de weduwe of weduwnaar
 > > en/of de kinderen zelf geen belanghebbende in
 > > de zin van artikel 2 van dit reglement zijn.
 > >
 > > Art 3.4: de hoogte van een
 > > deelunit wordt bepaald door het totaal aantal
 > > plaatsvervangers van de betreffende
 > > belanghebbende.
 > >
 > > Wat wordt er bedoeld met nog in leven
 > > zijn? Wanneer? [Worden alle of alleen de
 > > levende plaatsvervangers meegerekend ter
 > > bepaling van de omvang van de deelunits van
 > > andere plaatsvervangers?].
 > >
 > > Wij suggereren om de tekst te
 > > veranderen in: de per 1 november 2000 nog in
 > > leven zijnde. Het is ongewenst om een
 > > criterium variabel te laten zijn na aanvang
 > > van het reglement
 > >
 > > 2. Art 3.4: de hoogte van een
 > > deelunit wordt bepaald door het totaal aantal
 > > plaatsvervangers van de betreffende
 > > belanghebbende.
 > >
 > > Art 3.6: een aanvrager die
 > > als belanghebbende recht op een uitkering
 > > heeft kan niet tevens recht op een uitkering
 > > als plaatsvervanger doen gelden.
 > >
 > > Onze vraag geldt ten aanzien van de
 > > combinatie van bovenstaande:
 > > Worden de "plaatsvervangers"/zelf ook
 > > rechthebbend meegerekend bij de bepaling van
 > > de omvang van de deelunits van de andere
 > > plaatsvervangers?
 > >
 > > Indien u nog vragen heeft resp. een

> > toelichting wenst kunt u altijd contact met
> > mij opnemen.
> >
> > Met vriendelijke groet,
> >
> > Jessica Mahn
> > KPMG Management Services
> >
> > 070 33 82 336
> > 06 22 977 553
> > mahn.jessica@kpmg-ms.com

--

Philip Staal
Fax: +972-6-6270382
<http://www.sisanit.com>