

Philip Staal

From: "Philip Staal" <staal@sisanit.co.il>
To: "Yssachar (Barend) Elburg" <ysselburg@netvision.net.il>; "Avraham Roet" <roeta@isdn.net.il>
Cc: "Berthie Nachbahr" <nachbahr@netvision.net.il>; "A. Kasdorp" <akasdorp@xs4all.nl>; "Israel Meldpunt" <cmil@inter.net.il>; "Gilah Kidar" <moshekid@netvision.net.il>; "IOH kantoor" <ioh@netvision.net.il>; "Benno & Basia Bonnewit" <ben_bon@hotmail.com>; "Joel Fishman" <jfishman@netvision.net.il>; "Chaya Brasz" <brasz@vms.huji.ac.il>; "Gidi Peiper" <peiper@surfree.net.il>; "Baruch Bar-Tel" <ilpbr_tu@netvision.net.il>; "yossi dotan" <yosdotan@bezeqint.net>
Sent: 08:52 2000 יולי 30 יום ראשון
Subject: Reglement stichting Verdeling Joodse Tegoeden

Archief Philip Staal

Beste allemaal,

Voor de goede orde deel ik nog een keer mede dat alle veranderingen in het verdelings-advies, zowel als het Reglement stichting Verdeling Joodse Tegoeden, goedgekeurd moeten worden door het bestuur van Platform Israel.

Reden dat ik verzoek om op de agenda van de vergadering van a.s. woensdag te zetten het volgende punt:
 Veranderingen betreffende de verdeling.

Uit de e-mail van Toon begrijp ik dat er overleg met 4 leden van het CJO was, waar ondermeer het weduwevraagstuk ter sprake kwam. Besloten is daar de commissie (Vuysje) te vragen met een voorstel te komen om dit probleem op te lossen, omdat iedereen vond dat er wat aan zou moeten gebeuren. Het CJO gaat er een brief over sturen waar we kopie van zullen krijgen.

Er is dus kennelijk de tijd en mogelijkheid om de Verdelings-criteria te veranderen, zonder dat dit vertragend werkt. Reden dat er nu in rust over gepraat kan worden.

Met vriendelijke groet,

--

Philip Staal
 Fax: +972-6-6270382
<http://www.sisanit.com>

Philip Staal

From: "A. Kasdorp" <akasdorp@xs4all.nl>
To: "Philip Staal" <staal@sisanit.co.il>
Cc: "avram roet" <roeta@isdn.net.il>; "barend elburg" <yselburg@netvision.net.il>; "Baruch Bar-Tel" <ilpbr_tu@netvision.net.il>; "Benno Bonnewit" <ben_bon@hotmail.com>; "Berthie Nachbahr" <nachbahr@netvision.net.il>; "gideon m peiper" <elahmail@netvision.net.il>; "gideon peiper" <peiper@surfnet.co.il>; "Gila Kidar" <moshekid@netvision.net.il>; "Philip Staal" <staal@sisanit.co.il>; "yossi dotan" <yosdotan@bezeqint.net>; "hans bril" <fam.bril@amveen.demon.nl>; <cjo@cjo.nl>; "E.J. Numann" <numann.ej@planet.nl>; "fred ensel" <fensel@euronet.nl>; "Esther Koedam" <estherk@cidi.nl>; "Gelber, M." <mgelber@igr.nl>; "Georgine & Harry Hes" <ghes@wxs.nl>; "jacques grishaver" <lojac@xs4all.nl>; "Joop en/of Bettina Sanders" <joop@nik.nl>; "r.m. naftaniel" <cidi@cidi.nl>; <parairaD@btv.amsterdam.nl>; "hans g vuijsje" <h.vuijsje@joodswelzijn.nl>; "Wurms, R.J." <robwurms@worldonline.nl>
Sent: 20:11 2000 יולי 30 יום ראשון
Subject: Re: Reglement stichting Verdeling Joodse Tegoeden

hallo philip,

het weduwevraagstuk staat op de agenda, maar zoals je terecht opmerkt, moeten we het met zijn allen eens worden over de manier waarop. ik stel voor een minimum aantal jaren samenleven te vragen, bv 10. komen er dan toch meer dan 1 weduwe in aanmerking dan samen delen. verdere vraag is hoe te delen tussen kinderen en moeder. een mogelijkheid is moeder krijgt een kindsdeel, de andere is eerst de moeder en pas na haar overlijden de kinderen. ronny stelde voor alleen de weduwe als er geen kinderen zijn, omdat anders de kinderen zelf voor hun moeder zouden kunnen zorgen (en er successierechten worden bespaard) . Er is overigens een verdelingsbericht naar de kamer, maar dat kan worden aangepast als iedereen het daarover eens is.

groet,

toon

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Philip Staal <staal@sisanit.co.il>
Aan: A. Kasdorp <akasdorp@xs4all.nl>
CC: Yossi Dotan <yosdotan@bezeqint.net>; frank a mulder <fa.mulder@prdf.nl>; m ef bock <m.e.f.bock@minfin.nl>; avram roet <roeta@isdn.net.il>; barend elburg <yselburg@netvision.net.il>; Baruch Bar-Tel <ilpbr_tu@netvision.net.il>; Benno Bonnewit <ben_bon@hotmail.com>; Berthie Nachbahr <nachbahr@netvision.net.il>; gideon m peiper <elahmail@netvision.net.il>; gideon peiper <peiper@surfnet.co.il>; Gila Kidar <moshekid@netvision.net.il>; hans bril <fam.bril@amveen.demon.nl>; cjo@cjo.nl <cjo@cjo.nl>; E.J. Numann <numann.ej@planet.nl>; fred ensel <fensel@euronet.nl>; Esther Koedam <estherk@cidi.nl>; Gelber, M. <mgelber@igr.nl>; Georgine & Harry Hes <ghes@wxs.nl>; jacques grishaver <lojac@xs4all.nl>; Joop en/of Bettina Sanders <joop@nik.nl>; r.m. naftaniel <cidi@cidi.nl>; parairaD@btv.amsterdam.nl <parairaD@btv.amsterdam.nl>; hans g vuijsje <h.vuijsje@joodswelzijn.nl>; Wurms, R.J. <robwurms@worldonline.nl>
Datum: zaterdag 29 juli 2000 21:48
Onderwerp: Re: Reglement stichting Verdeling Joodse Tegoeden

Beste allemaal,

Uit de e-mail van Toon begrijp ik dat er overleg met 4 leden van het CJO was, waar ondermeer het weduwevraagstuk ter sprake kwam. Besloten is daar de commissie (Vuysje) te vragen met een voorstel te komen om dit probleem op te lossen, omdat iedereen vond dat er wat aan zou moeten gebeuren. Het CJO gaat er een brief over sturen waar we kopie van zullen krijgen.

Er is dus kennelijk tijd en mogelijkheid om de Verdelings-criteria te veranderen, zonder dat dit vertragend werkt.

Stel voor om het voorstel van Hans Vuijsje (welke door Platform en het CJO gesteund werd) de tweede en latere tranches alleen naar de eerste generatie te laten gaan en dit samen met het weduwevraagstuk te verwerken in de verdeling-criteria.

Met vriendelijke groet,

--

Philip Staal

Fax: +972-6-6270382

<http://www.ajalah.com>

=====

"A. Kasdorp" wrote:

HALLO YOSSI, Bedankt voor je nuttige opmerkingen. In dit antwoord aan jou verwerk ik meteen de opmerkingen die ik van Barend, van Hans Vuysje en Harry Hes gekregen heb. Vanochtend hebben Joop Sanders en ik met de landsadvocaat en met Ruppert en Bock van het ministerie van Financiën overlegd. Daaruit zijn nog verdere wijzigingen voortgekomen die in een nieuw concept zullen worden verwerkt door Mr Mulder (landsadvocaat). Mocht deze mail daar aanleiding toe geven zend verdere opmerkingen dan ook meten naar hem door (fa.mulder@prdf.nl). Vanmiddag was er overleg met 4 leden van het cjo, waar ondermeer het weduwevraagstuk ter sprake kwam. Besloten is daar de commissie (Vuijsje) te vragen met een voorstel te komen om dit probleem op te lossen, omdat iedereen vond dat er wat aan zou moeten gebeuren. Het cjo gaat er een brief over sturen waar we kopie van zullen krijgen. Nu terug naar jouw mail en de andere opmerkingen: Best moet Amsterdam zijn. Best ligt bij Eindhoven. 1) Het te verdelen bedrag in de zbo stichting is inderdaad 350.000.000,- en de rest gaat in een aparte stichting 2) Tegen besluiten van de zbo staan rechtsmiddelen open en de rechter kan uitkeringen toekennen in afwijking van het door de stichting gevolgde systeem. Verder worden uitsluitend verdelingskosten door de overheid vergoed tot een bepaald maximum. Om beide redenen moet er een reserve of voorziening zijn die in eerste instantie buiten de verdeling blijft, maar die uiteindelijk als hij blijkt niet nodig te zijn geweest, weer in de particuliere verdeling terecht komt (zie art. 13). 3) De reden waarom in art. 1b over vermogensverlies wordt gesproken is omdat het vermogensverlies en de restitutie voor ons de kern van de zaak vormen. Juridisch is het ook daarom van belang omdat het bestuur daar straks een aanknopingspunt in kan vinden om de hardheidsclausule toe te passen in gevallen waar door Nederlandse Joden vermogensverlies is geleden in Nederland zonderdat zij in de oorlogsjaren in Nederland woonden. ER zijn gevallen bekend waar dat evident op zijn plaats zou zijn 4) Hans Vuysje vroeg of het nodig was in de zbo 10% af te zonderen voor infrastructuur. Om 2 redenen meen ik van wel: a) de statuten van de verdeelstichtingen en hun uitkeringsreglementen moeten zoveel mogelijk parallel lopen b) het komt goed uit om ook in de zbo met het oog op procedures een behoorlijke reserve in eerste instantie te hebben. Verder kunnen de statuten en reglementen van de priv?-stichtingen worden aangepast als dat nodig mocht blijken. 5) De definitie van rechthebbenden en de gebruikte terminologie wordt verder aangepast. dat geldt voor 1b en ook voor 1c. c 2 en 3 gaan uit de definitie en komen in de toelichting terecht. Strekking van deze punten was (is) om het de gegadigden zo makkelijk mogelijk te maken hun gerechtigdheid aan te tonen. 6) De twee Joodse grootouders (van een kant) komen weer terug. De strekking blijft om iedereen die vanwege zijn Jood zijn is vervolgd of vermogensverlies heeft geleden in aanmerking te laten komen. Dat iedereen die htl woonde geacht wordt vervolgd te zijn geweest en ieder die vervolgd werd geacht wordt vermogensverlies te hebben geleden en bovendien in gelijke mate, is alleen aangenomen omdat we er anders nooit uit zouden zijn gekomen. 7) Een vraag was of kinderen niet verder moeten worden gedefieerd. Het antwoord lijkt nee. We verwijzen naar de wet en in geval van twijfel moet iemand maar een legal opinion meebrengen. Voor sneue gevallen hebben we de hardheidsclausule. Iemand komt als plaatsvervanger in aanmerking, zowel wanneer hij naar Nederlands als wanneer hij naar Israëlsch recht kind is. het wordt dus en/of. 8) BIJ HET ARTIKEL OVER DE PLAATSVERVANGERS WORDT NADRUKKELIJK BEPAALD DAT WIE UIT EIGEN HOOFDE OPKOMT NIET TEVEN PLAATSVERVANGER KAN ZIJN. DIT LOST HET PROBLEEM ACHTER VEEL

GESTELDE VRAGEN OP.(art. 3)9)De overlevende echtgenoot als plaatsvervanger zal worden uitgewerkt zodra we daarover advies van de commissie krijgen. Het aantal mogelijke varianten is groot.bv. alleen echtgenoten zonder kinderen of ook met. 1echtgenoot per overleden rechthebbende of alle 4 de weduwen die hij eventueel heeft achtergelaten. Alleen de partners die een zekere minimumperiode met de overledene hebben samengeleefd of zonder deze beperking.graag alvast suggesties van iedereen.10)thans zal worden gedefinieerd als het tijdstip waarop de aanvraag bij de stichting is binnen gekomen mits deze later is gehonoreerd.11) Onder nalating van thans nog levende kinderen wordt verstaan dat de overledene van de eerste generatiea) kinderen had toe hij overleed enb) deze kinderen of dit kind nog in leven is als de aanvraag wordt ingediend.12)Onverminderd wil zeggen dat het feit dat een unit een beperkt bedrag is en dat niemand meer dan een unit krijgt er niet aan in de weg staat dat iemand bij de tweede tranche van de verdeling daar nog een aanvulling op kan krijgen, zoals dat in art. 13 is geregeld.13) art 6 moet worden aangepast. Of plaatsvervangers dienen gezamenlijk een formulier in voor 1 unit of ieder van hen een formulier voor een evenredig deel van een unit. Ik zou op het eerste gezicht voor oplossing 1 zijn.14)Onderzocht in artikel 8 lijkt mij inderdaad mooier dan bestudeerd.15) Evenredig wil zeggen een breukdeel. bv. 4 kinderen krijgen ieder een evenredig deel: ieder een vierde. drie kinderen ieder een derde etc.16)Naar Nederlands recht besluit in een stichting het bestuur. Terecht wordt opgemerkt bij artikel 12 dat volgens de concept statuten het bestuur een (onherroepelijke ?) volmacht heeft gegeven aan de kamers. De kamers beslissen in deze opzet.(met zoals Barend suggereert een feitelijk recht van appel bij het bestuur van de stichting)De reden waarom naar analogie van de grote charitatieve instellingen in Nederland met een college van deskundigen gewerkt zal worden is twee?rlei:a) Hoeveel geld er ook in de pot zit, het is een beperkt bedrag en er zullen altijd meer aanvragen zijn dan er geld is om ze uit te voldoen. Als het bestuur of de kamer zelf prioriteiten stelt zal hun altijd het verwijt van vooringenomenheid treffen. Een college van deskundigen heeft deze politieke gevoeligheid niet, mits er voor gezorgd wordt dat de deskundigen niet tevens belanghebbende zijn.b) om soortgelijke redenen moet worden afgezien van de mogelijkheid bedragen a fonds perdu te schenken aan instellingen ter versterking van hun vermogen. Waarom aan de ene instelling wel en de andere niet? Uitsluitend omdat de ene wel en de andere niet in het platform vertegenwoordigd is zou in de ogen van een rechter een invalide regeltoepassing kunnen blijken te zijn. Deskundigen die projecten beoordelen op hun kwaliteit en een prioriteitsrangorde vaststellen lijkt de enige goede manier te zijn om tussen instellingen te verdelen.17)De vraag naar de lengte van termijnen is uitvoerig aan de orde geweest De tweejaars termijn voor de aanvragen lijkt niet meer te bekorten te zijn. Persoonlijk vind ik dat jammer, omdat daarmee ook de eindtermijn naar de toekomst wordt opgeschoven, ten nadele van de eerste generatie. Een driejaarstermijn lijkt het absolute minimum voor de tweede tranche omdat met de afloop van procedures rekening moet worden gehouden. Wellicht is het om die reden nodig om meer dan twee tranches in te voeren.18) DE vraag is of de laatste tranche alleen naar de eerste generatie gaat of naar alle units. Ofschoon er sterke argumenten voor de eerste oplossing zijn is besloten voor de tweede: tweede en latere tranches worden naar evenredigheid toegevoegd aan reeds uitgekeerde units.19)De redactie van art. 13 zal op veler verzoek worden verfraaid.Mr Mulder zal de bovenstaande en andere gemaakte opmerkingen in een tweede concept verwerken dat vrijdag as. op zijn kantoor zal worden besproken. Efficient zou zij verder commentaar zowel aan hem als aan Joop Sanders en mij toe te sturen. Ik neem aan dat ook Mr Bock prijs stelt op een kopie. Zijn emailadres is m.e.f.bock@minfin.nl vriendelijke groet en nog eens hartelijk dank voor alle commentaar, toon

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Yossi Dotan <yosdotan@bezeqint.net>

Aan: Vuijsje, Hans <h.vuijsje@joodswelzijn.nl>; Toon Kasdorp <akasdorp@xs4all.nl>; Rob Wurms <robwurms@worldonline.nl>; Philip Staal <staal@sisanit.co.il>; Joel Fishman <jfishman@netvision.net.il>; Gila Kidar <moshekid@netvision.net.il>; Berthie Nachbahr-Cohen <nachbahr@netvision.net.il>; Benno Bonnewit <ben_bon@hotmail.com>; Baruch Bar-Tel <ilpbr_tu@netvision.net.il>; Barend Elburg <yselburg@netvision.net.il>; Avraham Roet <roeta@isdn.net.il>; Meldpunt Israel <cmil@inter.net.il>; Gideon Peiper <peiper@surfnet.co.il>; Joop en/of Bettina Sanders <cjo@cjo.nl>; Harry Hes <ghes@wxs.nl>; Fred Ensel <fensel@euronet.nl>; Christiaan Ruppert <C.J.Ruppert@minfin.nl>; Bril

<fam.bril@amveen.demon.nl>; Bas Bijl <b.bijl@minvws.nl>

Datum: vrijdag 28 juli 2000 8:04

Onderwerp: Reglement stichting Verdeling Joodse Tegoeden

Op verzoek van Avraham Roet stuur ik jullie hierbij attached het ontwerp van het Reglement, met daarin verwerkt mijn opmerkingen. Yossi Dotan

--

Philip Staal

Fax: +972-6-6270382

<http://www.sisanit.com>