

Kasdorp-06-27A-00

Subject: Re: vergadering 26 juni 2000
Date: Tue, 27 Jun 2000 20:35:59 +0200
From: "A. Kasdorp" <akasdorp@xs4all.nl>
To: "Philip Staal" <staal@sisanit.co.il>
CC: "barend elburg" <yseburg@netvision.net.il>,
"gideon peiper" <peiper@surfnet.co.il>,
"avram roet" <roeta@isdn.net.il>,
"Berthie Nachbahr" <nachbahr@netvision.net.il>,
"Gideon peiper" <gideon.peiper@ipc.co.il>,
"yossi dotan" <yosdotan@bezeqint.net>

Archief Philip Staal

Beste Philip,

Uit mijn mail van gisteren zul je wel begrepen hebben, dat ik niet gelukkig ben met de manier waarop het platform Israel omgaat met haar delegaties naar Nederland. Dat geldt trouwens ook voor jou als jij afgevaardigde bent. Dit staat helemaal los van de merites van het standpunt dat in Israel wordt ingenomen. ik ga daar ook niet met jou over discussieren. Mijn punt is dat je voldoende vertrouwen moet hebben in de mensen die je afvaardigt om ze in staat te stellen oplossingen te bereiken voor problemen die hier in Nederland spelen. Anders moet je ze thuis houden en de discussies per telefoon of mail afdoen. Wij hebben gisteren de hele middag en avond vergaderd over een probleem waar tientallen verstandige mensen met al hun energie en emoties zes weken bezig zijn geweest. Daar moet een keer een einde aan komen en het compromisvoorstel was verstandig. we hebben ons overigens keurig aan de instructies uit Israel gehouden, maar je moet me dan niet kwalijk nemen als ik laat merken dat ik daar niet blij mee ben. Dit neemt overigens niet weg dat ik op jullie allemaal gesteld ben en het werk voor het platform met plezier doe,

groet,

toon

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Philip Staal <staal@sisanit.co.il>
Aan: A. Kasdorp <akasdorp@xs4all.nl>
CC: Yssachar (Barend) Elburg <yseburg@netvision.net.il>; yossi dotan <yosdotan@bezeqint.net>; Joel Fishman <jfishman@netvision.net.il>; Gila Kidar <moshekid@netvision.net.il>; Gideon peiper <gideon.peiper@ipc.co.il>; Berthie Nachbahr <nachbahr@netvision.net.il>; Benno Bonnewit <ben_bon@hotmail.com>; Baruch Bar-Tel <ilpbr_tu@netvision.net.il>; avram roet <roeta@isdn.net.il>; Shimon de winter <cmil@inter.net.il>
Datum: dinsdag 27 juni 2000 14:03
Onderwerp: Re: vergadering 26 juni 2000

>Beste Toon,

>

>Voor jouw informatie het volgende:

>De delegatie van Platform Israel is met een duidelijk mandaat naar de CJO
>vergadering van gisteren gegaan. Zondochtend j.l. is er een speciale
Platform

>vergadering gehouden om te bespreken welk mandaat aan de delegatie gegeven
zou

>worden.

>Op deze vergadering waren alle Platform verenigingen vertegenwoordigd. De
>aanwezigen waren:

>Berthie Nachbahr, Philip Staal, Benno Bonnewit, Barend Elburg, Gidi Peiper,
>Gilah Kidar, Yossi Dotan, Awraham Roet, Joel Fishman, Baruch Bar Tel,
Shimon de

>winter, Chaja Brass.

>

>In deze vergadering is besloten (9 voor en 1 tegen) om voor te stellen om
de

>oorlogsoverlevenden een hele unit te geven en dat de plaatsvervangers
(welke

>altijd 2e generatie is) maximum een halve unit kunnen krijgen. Verder was
op

>deze vergadering besloten (unaniem) dat de delegatie niet gemachtigd is om

welk

>besluit dan ook te kunnen accepteren. Dit moet eerst terug naar Platform.

>

>Zoals je terecht schrijft is besloten om alle oorlogsslachtoffers niet meer dan

>1 unit te geven. Deze formule is ontstaan om de oorlogsswezen niet achter te

>stellen.

>Deze regel is ontstaan om te voorkomen dat iemand die met zijn ouders uit de

>oorlog is gekomen een groter bedrag kan krijgen dan oorlogsswezen. Dit heeft niks

>met restitutie te maken. Dit heeft er alles mee te maken om te voorkomen dat de

>oorlogsswezen ook in het jaar 2000 weer benadeeld worden. Hier is dus, met

>restitutie, ook rekening gehouden met leed.

>Hierdoor kan iemand die met zijn ouders de oorlog is uitgekomen niet als

>plaatsvervanger optreden, vandaar dat ik hierboven stelde dat, zoals het

>voorstel nu is, alle plaatsvervangers na de oorlog geboren zijn.

>

>Hieruit volgt dat, indien iemand uit de Shoa is gekomen met ouders en nog 2

>andere broers of zusters heeft

>en vandaag de dag 1 ouder niet meet leefd, gedwongen wordt om met 1/3 unit

>minder genoeg te nemen.

>

>VOORBEELD (voorstel zoals het nu op tafel ligt)

>Stel dat er in een gezin 3 kinderen zijn geboren waarvan 1 na de Shoa is

>geboren

>(Jan en Piet zijn voor of tijdens de Shoa geboren en Klaas is na de Shoa

>geboren).

>Jan krijgt dan 1 unit (als het om restitutie ging had hij 1 en 1/3 moeten

>krijgen)

>Piet krijgt dan 1 unit (als het om restitutie ging had hij 1 en 1/3 moeten

>krijgen)

>Klaas krijgt dan 1 unit (als het om restitutie ging had hij 1/3 moeten

>krijgen)

>Wat doet men dan? Men neemt 2 keer 1/3 unit van de overlevende van de Shoa

>of en

>geeft dit aan diegene welke na de Shoa geboren is.

>

>Het maximum van 1 unit per persoon is besloten om te voorkomen dat de

>oorlogsswezen ook in het jaar 2000 weer benadeeld worden. Het is nooit de

>bedoeling geweest om door deze regel geld van de overlevende van de Shoa af

>te

>nemen en dit te geven aan diegenen die na de oorlog zijn geboren.

>Ik zie daarom niet in waarom men wel van overlevenden van de Shoa een

>gedeelte

>kan afnemen maar dit niet kan doen als het om personen gaan die na de

>oorlog

>geboren zijn. Vandaar mijn voorstellen als volgt:

>

>Voorstel 1.

>Een beperking tot maximum 1 unit voor overlevenden van de Shoa en ook een

>beperking tot 1/2 unit voor personen die na de Shoa geboren zijn.

>Dit voorstel is op de vergadering van zondag j.l., met 9 stemmen voor en 1

>stem

>tegen, geaccepteerd.

>

>Voorstel 2

>Een ander alternatief, welke qua bedrag ongeveer op hetzelfde neerkomt maar

>mischien acceptabel is als men over restitutie spreekt is het volgen

>voorstel:

>

>Elke overlevende van de Shoa krijgt 1 unit voor zichzelf

>Plaatsvervangers zijn alle kinderen (ongeacht of ze voor, tijdens of na de

>Shoa

>zijn geboren)

>Bij dit voorstel krijgt dan in boven genoemd voorbeeld van een gezin met 3

>kinderen waar van 1 ouder is overleden:

>Jan krijgt dan $1 + \frac{1}{3}$ unit (1 van zichzelf en $\frac{1}{3}$ unit van een overleden ouder)

>

>Piet krijgt dan $1 + \frac{1}{3}$ unit (1 van zichzelf en $\frac{1}{3}$ unit van een overleden ouder)

>Klaas krijgt dan $\frac{1}{3}$ unit (0 van zichzelf en $\frac{1}{3}$ unit van een overleden ouder)

>

>Dan hebben we nog een onrechtvaardigheid met betrekking tot de kinderen die >zonder ouders uit de Shoa gekomen zijn. Dit is op te lossen door, daar het om

>restitutie gaat en kinderen niet beroofd zijn maar hun ouders (dit geldt ook voor

>bovenvermeld voorbeeld) de oorlogsvrouwen als plaatsvervanger te zien van hun

>vermoorden ouders.

>

>Ik kan jullie wel vertellen, alhoewel ik voor democratie ben, nooit zal >accepteren dat er van een overlevende van de Shoa geld afgenomen wordt en dit

>geeft aan personen die na de oorlog geboren zijn. En mensen, dit is precies wat

>men doet bij het voorstel zoals het nu op tafel ligt.

>

>Met vriendelijke groet,

>Philip Staal

>=====

>

>"A. Kasdorp" wrote:

>

>> Amici Platform,

>>

>> Vandaag hadden we de zoveelste keer een discussie waar de hele middag en een

>> deel van de avond aan gewijd werd en die tot niets geleid heeft. laat me

>> proberen samen te vatten waar het om gaat.

>> Ruim een maand al circuleren er in Nederland en Israël voorstellen voor de

>> verdeling van de restitutiegeden tussen de joodse individuele gerechtigden.

>> Een paar elementen zijn daarin steeds constant gebleven en die zijn dan ook

>> ruimschoots naar de buitenwereld (o.a. de Nederlandse overheid)

>> gecommuniceerd. Een van die elementen is de stop op de omvang van de

>> uitkering: niemand krijgt individueel meer dan een unit. Een ander is dat

>> als overlevenden uit de tweede wereldoorlog inmiddels zijn overleden met

>> achterlating van kinderen, deze kinderen

>> gezamenlijk voor de overledene in de plaats treden. Uitsluitend kinderen,

>> kleinkinderen of andere verwanten niet.Op basis van deze uitgangspunten zijn

>> talrijke varianten bedacht

>> Als er een ding uit de discussie is gebleken , en daar hebben letterlijk

>> tientallen mensen hartstochtelijk aan mee gedaan, dan is het dat er geen

>> enkele variant denkbaar is die niet in

>> bijzondere gevallen tot uitkomsten leidt die voor sommigen onrechtvaardig om

>> niet te zeggen onverteerbaar zijn. Vandaag kwam tijdens de discussie een oud

>> voorstel van Ernst Numann aan de orde: Geef iedere overlevende een unit en

>> als hij overleden is met achterlating van nu nog levende kinderen, geef het

>> dan aan de kinderen, maar wel met de restrictie dat niemand meer krijgt dan

>> een unit. Dit is nu precies waar iedereen het altijd over eens is geweest

>> als basis uitgangspunten. Numann ziet in dat een rechtvaardige oplossing

>> niet mogelijk is en komt met een simpele oplossing, een nulvariant als het

>> ware. Overlevenden, hun kinderen en niemand meer dan een unit. simpeler kan
>> het niet. Dit kan door iedereen begrepen en door iedereen verdedigd worden
>> en het is dus doodzonde van onze tijd om hier nog verder ruzie over te maken
>> met wie dan ook. Hoe kan iemand nu rechtvaardigheid tot twee cijfers achter
>> de komma bepleiten over een materie die basically niet rechtvaardig is? Het
>> gaat om geld dat niet geïndividualiseerd kan worden, dat toekomt aan de
>> Nederlands joodse bevolkingsgroep als geheel. Dan is er toch geen manier van
>> verdelen waar van gezegd kan worden dat hij noodzakelijk beter is dan iedere
>> andere?
>>
>> Er is van tijd tot tijd best reden om met CJO en Adviescollege van mening te
>> verschillen, maar laten we onze creditpunten nu niet verspillen aan
>> onderwerpen waar we geen eer mee kunnen inleggen. Ik vind ook niet dat we
>> van ons zelf mogen vragen zoveel tijd en energie te besteden aan onderwerpen
>> die dat niet waard zijn, en ik vind bovendien dat we afgevaardigden naar
>> vergaderingen wat meer ruimte moeten geven om noodzakelijke beslissingen te
>> nemen zonder nieuwe beslisrondes in Israël dan in de praktijk gebeurt.
>>
>> groet,
>> toon kasdorp
>
>--
>Philip Staal
>Fax: +972-6-6270382
><http://www.sisanit.com>
>
>
>
>