

Na het einde van de hoorzitting heb ik een gesprek gehad met Hans Vuijsje in aanwezigheid van Herma Kok. Reden van dit gesprek was mij te overtuigen:

- Om een verklaring te tekenen dat JMW mijn dossier openbaar mag maken.
- Om uit het artikel Trouw de passage van de volmacht eruit te halen.

Verklaring dat mijn dossier openbaar gemaakt mag worden door JMW

Ik heb gezegd de voorgelegde verklaring niet te tekenen.

Wel mag hij Joop Bouma de stukken betreffende deze volmacht laten zien. Dit vond Vuijsje niet genoeg en zei: Indien je de verklaring niet tekent zal ik toch, om JMW te beschermen, Joop Bouma overtuigen dat de volmacht wel echt is en hem de stukken laten zien, maar doe dit met bezwaard hart. Mijn antwoord was: “Ik geef je nu, in bijzijn van mevrouw Kok, toestemming om Joop de stukken te laten zien. Indien dit niet voldoende voor jou dan ben ik morgenochtend om 10:00 uur beschikbaar als jij je afspraak met Joop hebt. Ik logeer vijf minuten van JMW en indien gewenst dan bel je me en kom ik meteen om ter plekke mijn toestemming te geven. Vuijsje vond dit niet acceptabel en drong toch aan de verklaring te tekenen.

Ik heb de verklaring niet getekend.

Verwijdering van passage volmacht uit artikel

Vuijsje beweerde dat hij kan aantonen dat volmacht wel echt is en dat ik dat geweten heb. Dit zei hij tijdens de hoorzitting van de klachtencommissie, en wilde vervolgens de bewijzen aan de klachtencommissie voorleggen.

De voorzitter van de klachtencommissie gaf als antwoord: “Nee, dit kan niet omdat ten eerste wij dit niet kunnen beoordelen en ten tweede wij niet inhoudelijk op de claim van Staal ingaan maar alleen een oordeel geven over de dienstverlening en de bejegening van JMW tegenover Staal.”

Afgesproken dat Vuijsje en Staal dit zullen bespreken, na de zitting, en zonder de klachtencommissie.

Vuijsje's bewijs dat de betreffende de volmacht echt is

Vuijsje liet de volgende stukken zien:

- Verklaring van notaris Schaap d.d. 7 juni 1961.
- Verklaring van erfrecht, notaris West, d.d. 11 september 1959
- Volmacht Marcel aan Vos (voorkant)
- Volmacht Marcel aan Vos (achterkant)

De beredenering van Vuijsje was als volgt:

Notaris Schaap conformeert op de verklaring van 7 juni 1961 de handtekening van Vos.

Vuijsje zegt dat notaris Schaap hiermee ook de volmacht van Marcel d.d. 12 januari 1961, als zijnde de lastgever, aan Vos conformeert.

Daarom zijn alle vier de bovenvermelde stukken aan elkaar geniet en horen bij elkaar.

Vuijsje beweert dat hiermee bewezen is dat notaris Schaap de originele volmacht van Marcel d.d. 12 januari 1961 gezien heeft daar hij anders de verklaring d.d. 7 juni 1961 niet getekend zou hebben.

Mijn reactie: Indien notaris Schaap de originele volmacht d.d. 12 januari 1961 gezien heeft en op basis hiervan de verklaring d.d. 7 juni getekend heeft en alle stukken aan elkaar geniet heeft als zijnde één stuk, waarom heeft notaris Schaap dan niet de stukken met een zegel aan elkaar vast gemaakt of ten minste de kopie volmacht van Marcel Staal d.d. 12 januari 1961 geconformeerd als zijnde een kopie van het origineel?