

**Philip Staal**

---

**From:** "Hans Blom" <H.Blom@niod.nl>  
**To:** "Philip Staal" <philip@sisanit.com>  
**Sent:** 13:36 2004 יום שני 09 אוגוסט  
**Subject:** RE: rapport

*Archief Philip Staal*

Geachte Heer Staal,

Een korte reactie op Uw beide mails. Inderdaad zal ik geen discussie beginnen, al was het maar omdat ik zoals gezegd mijzelf absoluut niet als een deskundige beschouw en dit dossier nu juist wel om deskundigheid vraagt. Wat ik deed was mijn meer gevoelsmatige dan analyserende reactie geven. Ik had U immers beloofd naar uw rapport te kijken en U te melden wat ik er van vond.

Met vriendelijke groet

Hans Blom

---

**Van:** Philip Staal [mailto:philip@sisanit.com]  
**Verzonden:** maandag 9 augustus 2004 7:34  
**Aan:** Hans Blom  
**Onderwerp:** Fw: rapport

Geachte heer Blom,

Op uw e-mail van 5 augustus heb ik dezelfde dag gereageerd. Ik heb over uw e-mail nog eens nagedacht en heb er toch behoefte aan iets meer inhoudelijk hierop te reageren betreffende twee punten.

Deze punten gaan over de "Volmacht" en over drs. F. Hoek's brief d.d 24 juli 2003 aan mij (bijlage 6, blz. 107 van mijn rapport).

#### VOLMACHT

Ik heb van JMW een kopie van het volledige dossier Staal gekregen, zo is mij toendertijd gezegd. De "nieuw gevonden bewijzen" zoals Vuijsje mij heeft laten zien op 29 juni 2004 na de hoorzitting van de klachtencommissie van JMW, waren reeds in mijn bezit en u kunt ze vinden op het volgende internetadres:

<http://www.wezen.org/wezen/documenten/staal/Volmacht.pdf>

Deze documenten zijn door mijn advocaat, andere deskundigen en de forensische schriftexpert gecontroleerd en we waren, om verschillende redenen, tot de conclusie gekomen zoals in mijn rapport op blz. 17 beschreven staat.

#### BRIEF FRITS HOEK

U schrijft waar u dhr Hoek aanhaald het volgende: "(uit wiens brief U in Uw rapport iets meer lijkt te halen dan er staat)"

Op 25 september 2003, tijdens een telefoongesprek tussen dhr Hoek en mij, verzocht ik dhr Hoek om commentaar over mijn rapport, vooral de delen waarin ik hem geciteerd heb. Dezelfde dag stuurde ik dhr Hoek een e-mail met de adressen voor downloading mijn rapport en de bijlagen (naderhand heb ik alle documenten omgezet in 1 pdf file).

28 september 2003 kreeg ik antwoord van dhr Hoek welke u kunt vinden op internetadres: <http://www.wezen.org/wezen/documenten/staal/Reactie-Hoek-op-rapport.pdf>

Ik mag aannemen dat indien ik meer uit dhr Hoek's brief gehaald had dan dat erin stond dhr Hoek mij hierop op attent gemaakt zou hebben in zijn e-mail d.d. 28 september 2003. Bovendien heb ik alle opmerkingen van dhr Hoek's e-mail d.d. 28 september 2003, in mijn rapport verwerkt.

Ook ik ben erg benieuwd naar het boek van Verhey / Micheels. Ik ben vooral benieuwd of Verhey alle gegevens in haar bezit, in het boek verwerkt heeft. Zo schrijft Verhey in een e-mail over Volmachten het volgende: "Bovendien vind ik die Jokus-uitkeringen waarvoor de weeskinderen een verklaringen hebben getekend buitengewoon verdacht." Ben erg benieuwd of Verhey, net zoals andere uitlatingen van haar gedaan tijdens de laatste jaren (en zwart op wit in mijn bezit zijn) in haar boek verwerkt heeft. In ieder geval in het concept van haar boek in mijn bezit (mogelijk dat dit niet de laatste versie is) schrijft ze hier niks over.

Het is niet de bedoeling van deze e-mail om met u een discussie aan te gaan. Ik heb deze e-mail geschreven omdat ik er behoefte aan had te reageren op bovenvermelde punten.

Met vriendelijke groet,  
Philip Staal  
=====

----- Original Message -----

**From:** [Philip Staal](#)

**To:** [Hans Blom](#)

**Sent:** Thursday, August 05, 2004 5:43 PM

**Subject:** Re: rapport

Geachte heer Blom,

Mijn dank voor uw reactie op mijn rapport.

Op 3 juli 2004 is er een stuk gepubliceerd in Trouw over dit onderwerp, ruim twee en een halve pagina en daarna nog in andere media. U kunt de artikelen vinden op de website [www.wezen.org](http://www.wezen.org) klikken op de button "News" en daarna klikken op "Kranten artikelen". Uw naam wordt ook nog genoemd in een van deze artikelen door Elma Verhey. U kunt dit vinden door te klikken op het artikel: "Trouw 3 juli 2004 - Ik wist niet beter dan dat mijn ouders arm waren (met fotos)" Verhey wordt hier aangehaald en ze zegt in dit artikel op blz. 9 eerste kolom, regel 6: "Verhey wijst erop dat directeur Blom van het NIOD een van de meelezers is van haar studie".

Mijn wens is nog steeds een algemeen onderzoek naar het vermogensbeheer van wereldoorlog wezen uit te voeren door financiële deskundigen in samenwerking met een historicus. Wij proberen hiervoor een subsidie te krijgen van de collectieve MAROR-gelden Israel.

Ik ben vooralsnog van mening dat Verhey/Micheels boek geen antwoord zal geven betreffende het vermogensbeheer van wereldoorlog wezen. Verhey en Micheels zijn immers niet financieel deskundig op dit gebied.

Van alles is er de laatste paar jaren onderzocht betreffende de Joodse Tegoeden, verzekeraars, overheid, banken en beurs. Echter, niemand schijnt het belangrijk te vinden om te onderzoeken wat er met het vermogen (erfenis) van de oorlogswezen is gebeurd. Sterker nog, men doet er alles aan om zo'n onderzoek niet te laten plaatsvinden, waardoor ik me steeds meer ga afvragen of alles wel zo netjes afgehandeld is.

Met vriendelijke groet,  
Philip Staal  
=====

----- Original Message -----

**From:** [Hans Blom](#)

**To:** [philip@sisanit.com](mailto:philip@sisanit.com)

**Sent:** Thursday, August 05, 2004 3:22 PM

**Subject:** rapport

Geachte Heer Staal,

Toen U mij half juni bezocht en Uw rapport overhandigde, beloofde ik U dat rapport na mijn, dit jaar wat langere, vakantie te zullen lezen en dan mijn commentaar te geven. Vanzelfsprekend kom ik mijn belofte na..

Om te beginnen spreek ik mijn bewondering uit voor de zorgvuldigheid en de kennelijk nodige hardnekkigheid waarmee U op zoek bent geweest naar materiaal en dat in kaart hebt gebracht. Hoewel de documentatie over het vermogensbeheer niet volledig is, ben ik toch verrast hoewel er kennelijk (nog) is. De algemene indruk is immers dat er op grote schaal vernietiging van dit soort uitvoeringsdossiers heeft plaats gevonden.

De interpretatie van dat materiaal is gecompliceerd en vereist een bijzondere financiële deskundigheid, die ik niet bezit. Daarom zal mijn commentaar zeer terughoudend zijn. Daarin voel ik mij gesteund door het feit dat zelfs Hoek zich in zijn uiteenzettingen enkele malen uitdrukkelijk van een uitspraak onthoudt (in zijn geval overigens wegens ontbrekende gegevens c.q. niet verricht onderzoek). Het lijkt mij evident dat er bij de beschikbare gegevens de nodige vragen zijn te stellen. Maar even evident lijkt mij dat die vragen niet allemaal beantwoordbaar zijn, al was het maar bij gebrek aan gegevens. Of dat ook betekent dat er vals spel is gespeeld, lijkt mij onbewijsbaar. Ik ben niet onder de indruk van de forensische uitspraak over de handtekening. Om te beginnen is er (weet ik omdat ik zelf wel eens het Gerechtelijk Laboratorium heb geraadpleegd) in de formuleringen van deze experts altijd een vorm van aarzeling. Slechts zelden spreken zij hard uit dat iets met 100% zekerheid wel of niet echt is. Dat de handtekening vervalst kan zijn, is een open deur. Dat kan met bijna elke handtekening. Naar ik hoorde zou er overigens een autorisatie van de handtekening van diplomatieke zijde zijn. Maar ook hier begeef ik mij al weer op glad ijs, dat ik snel weer verlaat.

Daarmee heb ik wel gezegd wat ik er van kan zeggen. Gedetailleerdere uitspraken zouden vele uren extra investering vragen. Die uren heb ik niet en mijn commentaar zou wegens gebrek aan echte deskundigheid toch altijd achterblijven bij bijvoorbeeld die van Hoek (uit wiens brief U in Uw rapport iets meer lijkt te halen dan er staat). Ik ben zelf erg benieuwd naar het boek van Elma Verhey dat er nu aankomt en dat, als ik het goed heb begrepen, veel meer over het proces in bredere zin (en niet over afzonderlijke gevallen) zal gaan, ook in de context van die tijd. Wellicht zet dat Uw persoonlijke dossier nog in een wat helderder licht.

Met vriendelijke groet

Hans Blom