

Philip Staal

From: "A. Kasdorp" <akasdorp@xs4all.nl>
To: "Philip Staal" <staal@sisanit.co.il>
Sent: 14:48 2000 יום שישי 14 אוגוסט
Subject: Re: Reactie op jouw mail van 13-08-00

Archief Philip Staal

het spijt me dat ik je gekwetst heb met mijn mail, het tegendeel was mijn bedoeling, toon

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Philip Staal <staal@sisanit.co.il>
 Aan: A. Kasdorp <akasdorp@xs4all.nl>
 Datum: maandag 14 augustus 2000 9:56
 Onderwerp: Re: Reactie op jouw mail van 13-08-00

>Beste Toon,
 >
 >Allereerst bedankt voor je mailtje.
 >
 >Sorry Toon, maar als dit is wat je begrijpt dat de reden is van mijn
 >ontevredenheid betreffende de verdelingscriteria dan heb je, alhoewel je
 maanden
 >samen met mij onderhandeld hebt, niks van mij, als persoon, begrepen.
 >
 >Vind jouw e-mail ook nog beledigend. Je zegt namelijk dat mijn
 ontevredenheid
 >over de verdelingscriteria voortkomt uit het persoonlijke leed/onrecht van
 mijn
 >broer en mij tijdens onze jeugd. Dus persoonlijke interesse.
 >Mijn persoonlijke ervaring als kind hebben hier niks mee te maken. De claim
 die
 >ik neergelegd hebt bij het JMW hebben ook niks te maken met de
 >verdelingscriteria.
 >
 >Ik heb mij volledig ingezet voor de besprekingen met de AEX en, al zeg ik
 het
 >zelf, met succes. De onderhandelingen met de AEX heeft en wat betreft de
 >hoeveelheid geld alsmede de excuusbrief het beste resultaat opgeleverd van
 alle
 >onderhandelingen. Ben er ook wel trots op.
 >De feiten spreken voor zichzelf, Platform Israel was, in de persoon van
 Avraham
 >Roet, betrokken met de onderhandelingen met de verzekeraars, overheid en
 banken.
 >Ik was alleen betrokken met de onderhandelingen met de AEX.
 >
 >Als consultant verdien ik US\$200 per uur (er zijn dus bedrijven die vinden
 dat
 >ik dit waard ben). Het laatste jaar heb ik ruim 3 dagen per week aan
 Platform
 >besteed, reken maar uit hoeveel uren dat zijn. Ik ben niet gepensioneerd en
 toch

>heb ik dit alles gedaan free of charge omdat ik het belangrijk vond. Het heeft
 >me enorm veel geld gekost en aan het ontbreken van inkomsten en aan allerlei
 >andere dingen die eromheen komen tijdens het reizen, vergaderen enz. Verder ben
 >ik ook nog vice voorzitter van Ajalah (ook free of charge).
 >Je begrijpt dus wel dat ik me diep beledigd en gewond voel als ik nu te horen
 >krijg van jou dat ik teleurgesteld ben over de verdelingscriteria wegens mijn
 >persoonlijke interesse.
 >
 >Je zal nergens gelezen hebben en/of mij hebben horen zeggen dat de oorlogswezen
 >meer moeten krijgen dan andere oorlogsslachtoffers. Dat wil zeggen ik ben niet
 >voor "mijn eigen groep" opgekomen.
 >Dit kan echter niet gezegd worden van diegenen die de verdelingscriteria
 >opgesteld hebben en ik denk vooral aan de Nederlandse leden.
 >
 >Achteraf blijkt dat mijn voorstel betreffende de verdeling precies overeenkomt
 >met de "White Paper" van de Noorse verdelingscriteria zoals hieronder:
 >QUOTE
 >There is also a maximum limit of NOK 200,000 per persoon, so that no one may
 >receive more than this amount. Thus a person who is himself entitled to a
 >payment may not receive payment on behalf of deceased parents, grandparents or
 >spouse, even if he were entitled to it. Nor will his heirs be entitled to it
 >even if the payments they receive are less than the maximum amount. If the
 >payment is reduced because of the maximum amount, other heirs will not be
 >entitled to the surplus.
 >UNQUOTE
 >Dit is precies mijn voorstel welke afgewezen is door CJO / Adviescomitee.
 >Ik had als voorbeeld gegeven een gezin welke met twee kinderen uit de Sjoa
 >gekomen is en waar na de oorlog een derde kind is geboren.
 >Volgend mijn voorstel zouden de kinderen die voor of tijdens de Sjoa geboren
 >zijn elk 1 unit/portie krijgen en het kind dat na de oorlog geboren is 1/3
 >unit/portie krijgen indien 1 ouder is overleden en 2/3 als beide ouders zijn
 >overleden. Hierdoor gaan er 2/3 resp. 1/3 terug naar de "pot" voor een tweede
 >ronde.
 >Dit voorstel is in Nederland afgewezen daar de tweede generatie dan minder
 >krijgt (de kreet die men meerder keren hoorde (ook nu als het over de weduwen
 >gaat) is "dan word de spoeling dunner").
 >Moet eerlijk zeggen dat ik geen flauw idee heb hoeveel geld er dan meer naar de
 >eerste generatie zou zijn gegaan. Dit is echter niet de essence. De essence

voor

>mij is dat er een verschil gemaakt word tussen de eerste- en tweede generatie

>oorlogsslachtoffers. Zoals het nu is kan een tweede generatie persoon, die zijn

>ouders een paar jaar geleden verloren heeft, hetzelfde krijgen als een

>oorlogswees.

>

>Mijn teleurstelling komt voort uit het feit dat personen van de tweede

>(oorlogs)generatie, vinden dat zij net zo geleden hebben, zo niet meer, als de

>eerste generatie (lees het stuk van van Praag in Vrij Nederland van 5 augustus).

>

>De tweede generatie heeft het over het opgroeien met traumatische ouders die een

>paar jaar geleden overleden zijn. Daarom vinden sommige personen van de tweede

>generatie, die hun ouders een paar jaar geleden heeft verloren, dat ze hetzelfde

>mag en moet krijgen als de eerste generatie en zelfs als een

>oorlogswees.

>Ik ben er vanovertuigd dat van Praag oprecht meent als hij zegt dat hij net zo

>geleden heeft als de eerste generatie (hij schrijft ook dat wij de rapporten

>niet gelezen hebben over het opgroeien met traumatische ouders). Daarom zeg ik

>dat dit geen verdelings(geld)probleem maar een mentaliteitsprobleem is.

>

>En dit is precies de reden van mijn teleurstelling. De samenstellers van de

>verdelingscriteria hebben hun eigen problemen verstrengeld met het algemene

>belang. Hierdoor gaat slechts een schamele 20% van de WO II tegoeden naar de

>werkelijke oorlogsslachtoffers, de overlevenden van de Sjoa.

>

>Ook ik schrijf deze e-mail alleen aan jou en verwacht dat je hem persoonlijk

>houdt.

>Je hoeft niet op deze e-mail te reageren daar we het toch niet, over dit punt,

>eens zullen worden.

>

>Ook ik kijk met genoeg terug op onze contacten tijdens de onderhandelingen

>

>Met vriendelijke groet,

>Philip

><http://www.sisanit.com>

><http://www.ajalah.com>

>=====

>

>"A. Kasdorp" wrote:

>

Philip Staal

From: "A. Kasdorp" <akasdorp@xs4all.nl>
To: "Philip Staal" <staal@sisanit.co.il>
Sent: 20:54 2000 יום ראשון 13 אוגוסט

Beste Philip,

Uit de correspondentie van de laatste weken heb ik gemerkt dat je erg ontevreden bent over de gang van zaken. Je hebt daarvoor geloof ik twee redenen. In de eerste plaats hebben jij en je broer het persoonlijke probleem dat jullie erfenis door de voogden aan het weeshuis is overgedragen dat voor jullie opvoeding heeft gezorgd zonder dat daar ooit verantwoording over is afgelegd. Verder ben je van mening dat het geld van de restitutie aan de overlevenden van de eerste generatie toekomt en niet aan de kinderen van de mensen uit die generatie die intussen overleden zijn.

Ik ben het in zoverre met je eens dat zo'n keuze als jij voorstaat(alleen uitkeringen aan de eerste generatie) had kunnen worden gedaan zonder dat daar veel tegen in te brengen zou zijn geweest en ook dat er voor jou een soort tegemoetkoming in zou hebben gezeten voor wat jou overkomen is. Misschien kan er tegen jouw keus in gebracht worden dat het erg sneu zou zijn geweest voor al die mensen die juist de laatste tijd zijn overleden, maar dat is geen principieel argument. Wat ik aan de andere kant tegen wil houden is dat de andere keuze die gemaakt is, eerste generatie plus plaatsvervangers onrechtvaardig zou zijn. We kunnen het geld niet terug geven aan degenen van wie het geroofd is. Een uitzondering zal worden gemaakt voor degenen die aan kunnen tonen wat hun wederrechtelijk is ontnomen, maar waarschijnlijk is dat maar een klein gedeelte. Voor de rest kunnen we niet veel meer doen dan handelen in de geest van degenen die hun bezit zijn kwijtgeraakt. De verdeling, zoals nu is voorgesteld, aan de overlevenden van de shoah zonder rekening te houden met de vraag of ze oud waren of jong, rijk of arm en aan hun plaatsvervangers als ze intussen zijn overleden heeft de volgende voordelen:

- 1) Er is niet een duidelijk betere regeling uit een oogpunt van verdelende rechtvaardigheid, waaraan de beroofden een voorkeur zouden hebben kunnen geven, gegeven het feit dat de omvang van de individuele beroving niet meer is vast te stellen.
- 2) Deze regeling is betrekkelijk gemakkelijk uit te voeren en zal de eerste generatie zo snel mogelijk een uitkering verschaffen.

Als de voorgestelde regeling duidelijk onrechtvaardig was geweest zou tijdsverlies de moeite waard kunnen zijn. Nu andere denkbare systemen van verdeling niet duidelijk meer rechtvaardig zijn moet aan een snelle beslissing de voorrang worden gegeven. Mede dank zij Avram hebben we nu een interim manager en ziet het er naar uit dat ook de statuten en reglementen klaar gaan komen. Dit betekent dat na goedkeuring door het parlement er in het najaar begonnen kan worden aan de werkzaamheden voor de uitdeling.

Ik ben mij er van bewust dat voor veel mensen de uitkering zelf niet zo belangrijk is, maar wel het gevoel nu eindelijk eens rechtvaardig te worden behandeld. Voor mij staat vast dat er geen verdeling denkbaar is die aan alle betrokkenen tegelijk zo'n gevoel kan geven. Wat wel kan is aan de groep die

de uitkering werkelijk nodig heeft, nu op zo kort mogelijke termijn een uitkering te laten toekomen. Dat is hetgene waar de leden van CJO en Platform en alle betrokken adviseurs voor staan.

Ik schrijf je dit persoonlijk, zonder kopie naar anderen, omdat ik meen dat ik je dit persoonlijk ben verschuldigd. Ik kijk met genoegen terug op onze contacten tijdens de onderhandelingen,

groet,
Toon