

Aan: de Minister van Financiën  
T.a.v. de directie Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag

Onderwerp: Wob-bezwaar  
Uw kenmerk: **BJZ/2015/546 U**  
**BJZ/2015/547 U**  
Mijn kenmerk: **WOB 41 / MINFIN SAMO**  
**WOB 42 / MINFIN SAMO**

Amsterdam, 3 Januari 2016

Zeer geachte minister,

*Archief Philip Staal*

Op 24 november 2015 gedateerd ontving ik een beslissing op mijn beide Wob-verzoeken van 30 augustus 2015 inzake SAMO, bij u bekend onder bovengenoemde kenmerken.

Bij deze kom ik in bezwaar tegen uw beslissing. Deze brief is dan ook een bezwaarschrift in de zin der Awb.

Ik verzocht om:

- Alle informatie van, over en met de Stichting Afwikkeling Marorgelden Overheid (SAMO, voor zover niet vallend onder een eerder verzoek mijnerzijds;
- Alle documenten op een door mij aangeleverde bijlage (betreft: email-correspondentie).

Zakelijk weergegeven komt uw beslissing neer op: gedeeltelijke verstrekking en gedeeltelijke weigering van het gevraagde.

De bezwaargronden zijn:

**1. Onterecht geen documenten vergaard bij SAMO.**

- i. SAMO is, in tegenstelling tot wat de minister stelt, een bestuursorgaan vallend onder de Wob.
- ii. Daartoe verwijs ik naar het vonnis van de rechtbank Amsterdam, dd. 15 december 2015 (**bijlage 1**).
- iii. De minister beschikt wél over middelen om SAMO te verplichten tot medewerking aan een informatieverzoek.
- iv. De doorzendplicht van artikel 4 van de Wob is wél van toepassing op SAMO.

**2. Onterecht weigeren van documenten aangaande de bijeenkomst op het ministerie van Financiën van 20 augustus 2015.**

- i. Onterecht beroep op Wob 10:2 aanhef en onder g (onevenredige benadeling).
- ii. Geredeneerd wordt dat uit het lopende onderzoek zou kunnen 'blijken' dat de beschuldigingen jegens – in het besluit niet met name genoemde - personen kunnen leiden tot een 'mogelijk onterechte aantasting van de reputatie van betrokkenen'.
- iii. Dit is, onder de Wob, een vreemde en onhoudbare redenering.

- iv. Immers: indien uit het lopende onderzoek zou blijken dat de beschuldigingen ‘terecht’ zijn, zou dat de status van de documenten – in de gevolgde redenering - veranderen en zou de weigergrond met terugwerkende kracht vervallen.
- v. Voor een geslaagd beroep op Wob 10:2 (onevenredige benadeling) dient te worden aangetoond dat er sprake is van benadeling, dat die onevenredig is, en dat die wordt veroorzaakt door openbaarmaking van de documenten.
- vi. Van dat alles is niets gebleken.

**3. Te ruimhartig en onvoldoende gemotiveerd gelakt in de wel verstrekte documenten.**

- i. Voor een overzicht van de betreffende passages verwijs ik naar onderstaand ‘Overzicht ten onrechte weggelakte passages’ (bijlage op pagina 3).
- ii. Behoudens de opgegeven weglakkingen (zie beneden) heb ik geen bezwaar tegen weglakken namen van ‘uitvoerend ambtenaren en andere medewerkers’.
- iii. In de geleverde documenten zijn echter ook andere namen weggelakt.
- iv. Ook bedragen zijn weggelakt.
- v. Ook ‘bedrijfsgegevens’ zijn weggelakt.
- vi. Ook bankrekeningnummers zijn weggelakt.
- vii. Ook bijlages bij emails zijn niet verstrekt.

Ik verzoek u om op korte termijn gehoord te worden om een en ander nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

**Sjors van Beek**

Onderzoek & reportages

Email: [journalistvanbeek@gmail.com](mailto:journalistvanbeek@gmail.com)

Tel. 020-6160324 / 06-20540202

Postadres: Orteliusstraat 250-hs, 1056PK Amsterdam

[www.sjorsvanbeek.nl](http://www.sjorsvanbeek.nl)

**SEPARATE BIJLAGE: 1 (Vonnis rechtbank Amsterdam dd. 15 december 2015).**

**BIJLAGE 2: Zie pagina 3.**

**OVERZICHT TEN ONRECHTE WEGGELAKTE PASSAGES:**

| DOCUMENT                      | DATUM       | OPMERKINGEN                                |
|-------------------------------|-------------|--|
| Brief aan Baumgarten          | 6 aug 2015  | Handtekening                               |
| Mail Roet aan Koedam          | 3 mrt 2005  | Tekenbevoegde                              |
| Mail Baumgarten aan diversen  | 24 feb 2005 | Betrokkene, alsmede attachment             |
| Brief CJO aan MinFin          | 4 mrt 2005  | Secretaris                                 |
| Mail Josep aan Van Loon       | 17 mrt 2014 | Bijlage: brief Baumgarten                  |
| Mail MinFin aan Baumgarten    | 23 apr 2015 | Afzender, betrokkenen                      |
| Brief Velleman aan Joseph     | 17 okt 2014 | Bijlages ontbreken; bedragen; namen pag 2; |
| Mail NIK aan Baumgarten       | 12 jan 2005 | Namen                                      |
| Statutenwijziging SMO         | 23 dec 2004 | Naam                                       |
| Stroomschema SAMO             | Onbekend    | Namen secretariaat SAMO; Landsadvocaat;    |
| Offerte ondersteuning SAMO    | Onbekend    | Bedrijfsgegevens                           |
| Brief Bureau Maror aan MinFin | 28 feb 2005 | Naam voorblad; naam brief; passage brief   |
| Mail MinFin aan Baumgarten    | 16 feb 2005 | Namen                                      |
| Brief Roet/SAMO aan..?        | 13 jun 2006 | Namen, nummer, bedrag                      |
| Mail MinFin aan..?            | 28 dec 2004 | Namen                                      |
| Mail Van Loon aan Baumgarten  | 19 mei 2015 | Namen                                      |
| Mail Van Loon aan diversen    | 6 sep 2013  | Ingescande brief                           |
| Mail Wajsberg aan Baumgarten  | 17 nov 2013 | Brief in bijlage                           |
| Mail ? (Roet) aan..?          | 25 feb 2005 | Namen                                      |
| 2 kostenoverzichten Roet      | Onbekend    | Namen; bedragen.                           |
| Mail MinFin aan Baumgarten    | 11 feb 2005 | Namen                                      |
| Mail MinFin aan Baumgarten    | 14 mrt 2005 | Documenten in bijlage; afzender            |
| Mail Baumgarten aan MinFin    | 15 mrt 2005 | Naam                                       |
| Mail MinFin aan Roet e.a.     | 18 mrt 2005 | Naam                                       |