

Philip Staal

From: "Philip Staal" <philip@sisanit.com>
To: "Ro Wiener" <ro.wiener@gmail.com>
Cc: "Flory Neter-Polak" <netpol@zonnet.nl>
Sent: 12:22 2006 ינואר 15 יום ראשון
Subject: Re: reaktie op telefoongesprek

Beste Ro,

Ook jij een shavoah tov toegewenst.
Ik zal mijn opmerkingen in rood in jouw mail zetten.

Met vriendelijke groet,
Philip
=====

----- Original Message -----

From: [Ro Wiener](#)
To: '[Philip Staal](#)'
Sent: Sunday, January 15, 2006 12:55 AM
Subject: reaktie op telefoongesprek

Beste Philip,
Eerstens shawoeah tow.

Archief Philip Staal

Ik wil nog even terugkomen op het uiterst onaangename telefoongesprek dat ik gisterenmiddag met je heb gevoerd .
Ik ben van mening en ik dacht te hebben begrepen dat we allen werken op basis van het gezamenlijk bereiken van een consensus tussen 3 samenwerkende organisaties.

Klopt en ik hou me hier ook aan.

Dat houdt in dat als er een beslissing is genomen in een vergadering ,daar pas van afgeweken kan worden als er opnieuw over gesproken is en er een andersluidende beslissing is genomen wordt.

Ook dit klopt er is inderdaad over gesproken. Ik had de aanbevelingsbrief een week voor de bestuursvergadering aan Fischer gevraagd.

Fischers antwoord is alleen een mededeling - van hem op mijn vraag van ruim een week eerder - dat hij de aanbevelingsbrief het weekend zal schrijven. Ook vroeg hij in zijn e-mail aan wie de brief gericht moet worden. Hierop heb ik geantwoord "Aan de SCMI (met vermelding adres) maar dat hij de brief aan mij moet sturen zodat wij hem samen met de andere stukken, naar de SCMI kunnen sturen".

Om transparant te werken heb ik jou hiervan een kopie gestuurd.

In dit kader is goed te weten dat er ook een aanbevelingsbrief gevraagd en ontvangen is van Rabbijn Pareira.

Nu begrijp ik best dat je mensen polst of ze bereid zouden zijn om een aanbevelingsbrief te

schrijven. Dat had je dus in je vraagstelling aan Fischer kunnen inbouwen (in de trant van-na

overleg met mijn medebestuurleden) .Ook als voorzitter kan je dat doen!

Zie mijn opmerkingen hierboven. Ik heb Fischer geschreven de aanbevelingsbrief aan mij te sturen. We kunnen dan altijd beslissen of we de brief naar SCMI sturen of niet. Verder heb ik tegen Fischer gezegd dat hij, naar aanleiding van zijn vraag, JMW hiervan op de hoogte mag stellen omdat we niks achter JMW's rug om willen doen.

Voorafgaande aan de issue van aanbevelingsbrieven moet mij van het hart,dat over dat onderwerp uberhaupt niet duidelijk is gesproken op welke vergadering dan ook.

En zeker niet , dat dat een van de voorwaarden is, die de Maror stelt.

Om dan naar mij toe met een snier te komen ;dat ik dat had horen te weten – dat het maken van de

aanbieding verder tot mijn taak als sekretaris zou behoren - vind ik ongepast .

In de bestuursvergadering is besloten dat de aanvraag de verantwoordelijkheid van Tswi is, daar hij dit ook een jaar geleden had gedaan voor ALJH. We moeten wel vertrouwen hebben in de bestuursleden welke we een opdracht geven.

Bij het indienen van de aanvraag hoort ook twee aanbevelingsbrieven. Dit staat in het aanvraagformulier van de SCMI, te vinden op internet.

Punt 1 .Dit voorstel lag al grotendeels klaar en was al op papier gezet ,voordat ik er ooit van had gehoord (2004).

Punt 2.Het ligt op de weg van de voorzitter om de andere bestuursleden te informeren over de

specifieke eisen,die in zo'n aanvraag gesteld worden b.v. aanbevelingsbrieven. Daar is met geen woord over gesproken.

Zie hierboven. Indien jij met het indienen van de aanvraag mee wilde werken/beslissen, had je tijdens de vergadering moeten zeggen dat jij dit graag samen met Tswi wil verzorgen. Nogmaals, indien de SRJO aan een bestuurslid een bepaalde opdracht geeft dan vertrouwen we dat hij dit goed doet en overeenkomstig de doelstelling van de SRJO. Bovendien kunnen vragen altijd gesteld worden in de SRJO vergadering. Dit punt heeft lang genoeg op de verschillenden vergaderingen gestaan.

Punt 3. Niemand ,maar dan ook niemand heeft mij ooit gevraagd hier (aanvraag) aan mee te werken of er iets voor te doen.

Niemand zou er bezwaar tegen hebben gehad als jij je aanmelde om hierbij te helpen.

Punt 4. Ik veronderstel met een aantal volwassen mensen te maken te hebben ,die in staat zijn

mij - als dat nodig is – te vragen om assistentie te verlenen (bv. met taalcorrecties).

Volwassen mensen kunnen zich ook zelf aanbieden om te helpen.

Toen ik je gevraagd heb of jij vragen, reacties op petitie's, informatie aanvragen, etc., etc., van personen gericht aan SRJO wilt beantwoorden, antwoorde je heel verontwaardigd "dit is niet de taak van de sekretaris". Reden dat ik alle vragen en reacties zelf beantwoord.

In de vergadering van afgelopen donderdag 12 januari 2006 is duidelijk gezegd dat a.het beter is om Professor Fischer niet in zo'n aanbevelingsbrief te betrekken , gezien een onafhankelijke positie in de stuurgroep t.o.v. JMW.

b.Professor Fischer heeft zich beschikbaar gesteld om in de stuurgroep te gaan zitten voor een

onderzoek in opdracht van SRJO en JMW. Philip Staal weet echter niet of hij dat ook wil doen als het onderzoek zonder JMW zou worden uitgevoerd.

Nogmaals, ik had dit ruim een week voor de vergadering gevraagd aan Fischer en Tswi aan Pareira.

Ik zit in het bestuur als afgevaardigde van het VBV Nederland en heb als zodanig de taak de wensen en voorwaarden van het Bestuur daar uit te voeren in zaken ,die hier besproken worden.

Om iedere keer geconfronteerd te worden met uitspraken van jullie dienaangaande is mij uitermate

onaangenaam. Het bestuur in Holland heeft een consensus over de te volgen lijn

en ik heb mij daar aan te houden. En dat zal ook gelden voor wie dan ook van het VBV NL in Israel.

Dit is mij heel duidelijk en logisch en sta hier dan ook volkomen achter.

Opmerkingen als ; "niet een eigen mening hebben -opvolgen(volgzaam) dat wat Flory Neter zegt - als

er nog wat mensen van het VBV NL in het bestuur bijkomen ,heb ik er misschien een vriendinnetje bij en is het

misschien wat aangener voor mij –“ vind ik seksistisch en ongepast.

Ik begrijp niet waar je het over hebt. Dit heb je mij niet horen zeggen. Fred stelde dat hij stemrecht wil hebben. Hierop heb ik geantwoord: "Dit is een probleem daar dit niet eerlijk is tegenover VBV Nederland. Als jij (Fred) stemrecht krijgt dan heeft ALJH drie stemmen op de vergaderingen, SRJO ook drie terwijl VBV Nederland een stem heeft. Dit is niet correct, tenzij VBV Nederland nog twee vertegenwoordigers aanwijst voor de SRJO, waardoor elke vereniging drie stemmen heeft." Indien jij (Ro) het met deze opstelling van mij het niet eens ben dan hoor ik dat graag.

Het houdt in dat het VBV in jullie ogen geen gelijkwaardige partner is, want hun voorwaarden

en beperkingen, waar je van tevoren van op de hoogte was, worden niet geaccepteerd en continue aangevallen.

Wij hebben geen verschil van mening over de doelstelling van de SRJO een "onafhankelijk onderzoek". Waar wij verschil van mening over hebben is de te volgen weg om deze doelstelling te bereiken. Zo'n discussie is legitiem en hierover moeten we blijven discussieren om het met elkaar eens te worden. Een ander alternatief - waar ik tegen ben - is om over elk punt te stemmen zonder te discussieren.

Ik heb geen enkele behoefte om ruzie te maken, dus je opmerking/vraag daarover aan het eind van het telefoon

gesprek zal ik maar naast me neer leggen.

Ook voor mij geldt dat het het laatste is wat ik wil is ruzie tussen de bestuursleden. Echter, verschil van mening (zolang die inhoudelijk is en blijft) is gezond.

Het is wel mijn taak om te wijzen op het feit dat genomen beslissingen moeten worden opgevolgd.

Heb hier geen enkel probleem mee en ik hou mij hier dan ook altijd aan.

Met vriendelijke groet. Ro