

Philip Staal

From: "Shalom Pront" <sh_pro1@012.net.il>
To: "Zeldenrust, Joop" <joopzelden@hotmail.com>; "Winter, Shimon de" <dewinter@walla.co.il>; "Staal, Phillip" <philip@sisanit.com>; "Pront, Shalom" <sh_pro1@012.net.il>; "Neter-Polak Flory & Eddy cable" <netpol@quicknet.nl>; "Herschel, Tswi" <tswi31@bezeqint.net>; "Altmann, Fred" <altmann@bezeqint.net>; "Wiener, Ro" <ro.wiener@gmail.com>
Sent: 10:50 2005 יום חמישי 15 דצמבר
Attach: header.htm
Subject: Shalom Philip.doc

Archief Philip Staal

Shalom Philip,

December 2005

Naar aanleiding van de laatste vergaderingen, denk ik dat iemand van ons tweek een vergissing maakt. Ik zal proberen duidelijk te maken wat ik bedoel.

In de laatste vergadering (6-12-05) vond jij het nodig, om in je capaciteit van voorzitter, mij aldoor het zwijgen op te leggen, z.g vanwege technische redenen. Ik begrijp en accepteer dat voorzitters dit privilege hebben om er voor te zorgen dat de vergadering zijn doel bereikt en ordelijk verloopt. Maar in dit geval was het overduidelijk dat jij dit privilege misbruikte om niet in te gaan op de punten die ik gecorrigeerd wil zien en werd mij de mond gesnoerd om opmerkingen te maken over het voorgestelde beleid.

Voordat ik verder ga met mijn ongenoegen te verklaren, wil ik dit schrijfpodium benutten om te "zeggen" wat men had moeten horen en overwegen op de vergaderingen, waarvoor jij mij de gelegenheid ontnam.

Het gaat hier om 3 onderwerpen.

1.

Het is geen willekeur, toeval of kwade bedoelingen, dat wij al op de eerste vergadering er op stonden om in de voorgestelde "initiatiefverklaring" enkele correcties aan te brengen.

Deze correcties hebben te maken met het feit dat onze poging tot rechtsherstel alle nederlandse joodse oorlogswezen omhelst. Wij,(SINJOI) hebben geen probleem met de voorrang die jij wil geven aan de zaak tegen JMW die ongeveer 1/3 van alle nederlandse joodse oorlogswezen aangaat.

Wel hebben wij een probleem met het feit dat jij aldoor de doelgroep officieel beperkt tot bovengenoemde 1/3, en weigert de omschrijvingen en aanduidingen aan te passen aan alle wezen. Elke keer dat ik deze beperking van de doelgroep wilde corrigeren werd mij de mond gesnoerd en worden er geen correcties aangebracht. Wij eisen een alomvattende definitie, die het onomstreden duidelijk maakt wie de doelgroep is. Daar hebben we al een keer over gediscussieerd, en wij hebben onze positie overduidelijk gemaakt, in feite vanaf de "initiatiefverklaring", maar jij ontkent dit, en gaat door met jou beperkte definitie te hanteren.

Dit is voor ons niet accepteerbaar.

2.

Wij begrijpen niet goed hoe SRJO tot het besluit is gekomen om rechtstreeks met JMW te gaan onderhandelen zonder hier iemand van de stuurgroep bij te betrekken. Volgens alle e-mailtjes werd dit laatste als de beste tactiek beschouwd.

De brief van Flory met haar initiatief werd niet besproken, en alles wat ik begrepen heb is dat jij persoonlijk niemand nodig heb en het wel in orde gaat maken met JMW. Hebben wij daarover gestemd???

Maar zelfs als dit "besluit" met meerderheid van stemmen is genomen, (jou vergaderingen zijn zo rommelig dat het niet altijd duidelijk is wat er gaande is,), hadden we toch moeten bespreken hoe we dit doen zonder de mensen van de stuurgroep tegen ons in het harnas te jagen. Als we deze mensen niet voorbereiden en hun instemming krijgen(let wel, niet goedkeuring, maar instemming!), zullen ze naderhand wellicht beledigd zijn. Ik wilde dit bespreken, maar kreeg weer niet de kans. Ik ben hier dus ook de leiddraad kwijt. Voor al ik weet wil meneer Fischer al niets meer met ons te maken hebben.

3. Ik wilde het SRJO bestuur deelsgenoot maken van de vorderingen betreffende rechtsherstel van de overheidswezen, waar SINJOI al enige tijd mee bezig is.

Ook hier werd ik niet aan het woord gelaten onder diverse voorwendselen.

Nadat ik een heleboel dingen over me heen heb laten gaan om de vrede te bewaren en te zien of we ondanks alle tekortkomingen toch kunnen samenwerken aan het gezamenlijke doel, beginnen wij(SINJOI), nu ernstig te twifelen dat dit onder jouw leiderschap mogelijk is. Er zijn te veel aanwijzingen dat jij de zaak nog steeds niet serious neemt.

Het verleden

Op de vergadering van 20 oktober, toen ik zei dat jij niet het voorzitterschap op je moest nemen, vanwege jouw negatief imago, viel je mij meteen heftig aan ondanks het feit dat we afgesproken hadden het verleden, (waarvan mijn wantrouwen in jou stemt), met rust te laten. Natuurlijk heb ik mijn eigen versie over alles wat jij daar te berde bracht, maar met behulp van de dagvoorzitter, Tswi, die mij verbood om jou te antwoorden, samen met mijn zelfbeheersing, heb ik je niet van repliek gediend.

VBV

Er is een probleem met het feit dat de enige vertegenwoordiger van VBV twee stemmen uitbrengt maar omdat zij ook plaatsvervanger is, geen stemrecht heeft. Verder is zij ook secretaris, dus lid van het dagelijks bestuur, maar het DB heeft nooit met haar geconsulteerd. Ik heb dit probleem al schriftelijk geïdentificeerd en de voorzitter had hier werk van moeten maken of het op de agenda zetten. Voor dat we verder gaan moet hier een bevredigende oplossing voor gevonden worden.

Contacten JMW

Het voorstel van VBV werd als apart punt op de agenda gezet maar kwam als zodanig helemaal niet ter sprake. De “inbreng van Shalom Pront” zoals dat heet in de agenda werd in het kort uitgelegd door Shalom Pront maar kwam niet ter discussie omdat Philip, die geen spreekbeurt had, meteen heftig verklaarde dat hij het daar helemaal niet mee eens is. Deze z.g. inbreng” is echter identiek met die van VBV en Elma.

Vergaderingen.

Jouw autonome manier van vergaderen is om met veel kunst en vliegwerk jou wil door te drijven, dingen om te draaien en de aandacht af te leiden. Jouw veelvuldige verhalen over jouw rechtzaak en andere fiascos, die je als overwinningen in naam van de wezen voorsteld, hebben geen plaats op onze vergaderingen. Dat moet je voortaan maar in privegesprekken doen. Mijn persoonlijke mening over jou prestaties in de publieke sfeer is precies tegenovergesteld, temeer omdat ik uit persoonlijke ervaring weet dat jij de zaak van de wezen al ernstige schade hebt toegebracht door de aangeboden samenwerking met SINJOI op een bedriegelijke en brutale manier te termineren en eigenwijs je eigen persoonlijke belang te volgen, met als resultaat de verjaringsclausule en de transfer van de fusiefondsen.

Ook jouw voortdurende verkapte aanvallen op Elma Verhey en anderen, ter verheerlijking van jouzelf, hebben geen plaats op onze vergaderingen, zijn storend, oneerlijk en overbodig. Jij hebt kennelijk nog steeds niet begrepen dat vergaderingen er zijn er om van gedachten te wisselen, opties te overwegen en samen met anderen het best mogelijke te besluiten. Jouw oneerlijke methodes zijn je misschien goed te pas zijn gekomen in jouw zakenwereld, maar die moet je niet meenemen naar de vergadertafel van publieke ondernemingen.

Jij ziet je medebestuurders niet als partners waarmee je samen naar een humanitair doel streeft, maar als mede concurrenten die je aldoor te slim af moet zijn.

Website

Elke keer dat er wat op het prive gedeelte van de website moet zijn is het bij mij niet te zien tot ik bij jou reclameer en dan verschijnt het voor een poosje en dan is het weer weg. Verder zijn de documenten in PDF formaat, wat het dus onmogelijk maakt om daar veranderingen in aan te brengen. Dit is onaccepteerbaar. Ik eis dat al het bestuursverkeer via de secretaresse loopt en niet via jou.

Verdere algemene punten waar SINJOI geen boodschap aan heeft.

A. Jij legt mij steeds woorden in de mond die ik niet gezegd heb, wat een brutale methode van intimidatie is, en waaraan ik mezelf niet nog een keer ga blootstellen.

B. Op opinies en meningen die ik wel zeg wordt totaal niet gereageerd.

C. Jou agenda is niet rechtsherstel van de wezen, maar eer en zelfzuchtherstel van Philip Staal.

Ik wist natuurlijk aldoor al dat je onbetrouwbaar bent, maar ik hoopte, tegen beter weten in, dat jij nu besloten had je echt positief in te zetten voor deze zaak. Het is wel een grote teleurstelling dat het nu blijkt dat je hier echt niet groot genoeg voor bent.

D. Ik stel voor dat je, om de zaak van het samenwerkingsverband toch nog op het laatste moment te redden, je onmiddellijk aftreed als voorzitter. Deze functie is een vertrouwenspositie die onder meer ook vereist dat de bekleedende persoon geloofswaardig is. Zoals ik al in het begin duidelijk probeerde te maken, heb jij de naam van iemand die men niet kan vertrouwen, ook in Nederland en ook in Israel. Dat is niemands schuld , behalve jou eigen.

Ik stel derhalve voor dat alle geplande acties van SRJO geschorst worden tot bovenstaande problemen een oplossing vinden.

Met vriendelijke groet

Shalom Pront, Secretaris SINJOI