

Reactie op Onderzoeksvoorstel van JMW

Hoorzitting SCMI, Tel Aviv, 5 juni 2006.

Archief Philip Staal

JMW heeft, als antwoord op het onderzoeksvoorstel van de SRJO d.d. 19 februari 2006, alle samenwerking met de SRJO eenzijdig opgezegd.

Uit de brief van JMW d.d. 8 mei 2006 blijkt duidelijk dat er geen sprake kan zijn van een onafhankelijk onderzoek en/of een onafhankelijke behandeling van claims, daar:

- Samenwerkingsverband-JMW (S-JMW) is een Nederlandse organisatie welke het vermogen, de rechten en plichten van de Joodse Voogdij-instellingen heeft overgenomen.
- S-JMW betaald voor het onderzoek.
- S-JMW geeft de opdracht en bepaalt de vraagstelling voor het onderzoek.
- S-JMW bepaalt de Begeleidingscommissie en de onderzoekers.
- S-JMW heeft de Projectgroep samengesteld.
- De wezen kunnen hun claim indienen bij S-JMW.
- S-JMW beslist over de claim.
- S-JMW stelt de Beroepscommissie samen.
- S-JMW en/of JMW behouden zich in een civiele procedure nadrukkelijk alle rechten voor om de ingestelde vorderingen te bestrijden. Dit houdt in dat S-JMW en/of JMW wederom, in een civiele procedure zich zullen beroepen op verjaring - zoals eerder gedaan in de rechtzaak tegen de Fusie aangespannen door Staal.

Het is te hopen dat de aanvraag voor subsidie van de SRJO ingediend bij de SCMI gehonoreerd zal worden.

Gangbare regels bij een Wetenschappelijk Onderzoek

Elk onderzoek begint ermee dat men of een opdracht krijgt of dat men zelf het een of ander gebeuren in het vizier krijgt, zich om de een of andere reden erover verbaast, nieuwsgierig wordt en vragen gaat stellen.

Een wetenschappelijk onderzoek eist een systematische aanpak. Dat wordt bereikt door een zo goed mogelijk georganiseerde en oprechte vraagstelling.

De vraagstelling is bepalend voor het onderzoek en de daarin genoemde conclusies.

Begin 2000 werd aan de directeur van Joods Maatschappelijk Werk, de volgende centrale vraag gesteld:

"Heeft Le-Ezrath Ha-Jeled de erfenis van de oorlogswezen goed beheerd?"

Deze vraagstelling is voortgekomen uit de onrust welke bij de wezen leven. Deze onrust is versterkt nadat de regeringsonderzoeken en conclusies van de jaren 1997 – 2000 bekend werden (het niet onderzoeken van de Joodse verzekeraars en de Joodse voogdij-instellingen).

Deze vraag moet nog steeds beantwoord worden. Het is van belang, voor alle partijen, dat het antwoord op deze vraag, gegeven wordt door een onafhankelijk onderzoeksteam. Dat wil zeggen dat en de opdrachtgever en de begeleidingscommissie en het onderzoeksteam samengesteld moet zijn, uit personen welke geen interesse hebben in de uitslag van het onderzoek. Alleen een objectief onderzoek in samenwerking met de wezen en JMW zal geaccepteerd worden door alle partijen. Volgens een Hebreeuws gezegde: *“Recht moet niet alleen gedaan worden, maar moet ook gezien worden.”*

Een onderzoek welke volkomen in de handen van JMW is, kan nog zo goed zijn maar zal door de wezen niet geaccepteerd worden. Zoals tijdens het KRO-radioprogramma “Opdemiddag” van 22 september 2005 - Gesprek met Elma Verhey en prof. Eric Fischer gezegd is: *“Men laat de kalkoen niet beslissen over de samenstelling van het Kerstdiner.”*

Waarschijnlijk zal de uitkomst van dit onderzoek resulteren tot de beslissing van JMW om geen restitutie te geven. Dit is reeds besloten door JMW en medegedeeld door haar voorzitter Harry van den Bergh op de algemene jaarvergadering van SINJOI, gehouden op 21 februari 2006 te Tibirias). Wat de uitkomst en conclusies van JMW's onderzoek ook zullen zijn, JMW lost hier niks mee op daar de onrust bij de wezen niet zal worden weggenomen.

De oplossing ligt in een onafhankelijk onderzoek welke de steun van de wezen en JMW heeft. Openheid is de basis voor zo'n onderzoek, reden dat de SRJO haar concept voorstel voor onderzoek van 19 februari 2006 gepubliceerd heeft via de website www.wezen.org en per nieuwsbrief aan ca. 1000 belangstellenden heeft gestuurd. Dit voorstel heeft de goedkeuring van VBV Nederland, SINJOI heeft nooit op dit voorstel gereageerd. JMW heeft dit voorstel voor haar moverende redenen afgewezen alhoewel aan alle, door JMW gestelde, voorwaarden was voldaan.

JMW gaat zelf onderzoeken en zegt in haar perscommuniqué en brief d.d. 6 maart 2006: *JMW heeft daarom besloten het overleg met de SRJO te beëindigen en de uitwerking van de onderzoeksopzet en de personele invulling van de Begeleidingscommissie en het Onderzoeksteam van het algemeen onafhankelijk onderzoek nu verder zelf vanuit het JMW ter hand te nemen.*

JMW draagt vanaf heden dan ook zelf en als enige de verantwoordelijkheid voor alle aspecten van het onderzoek.

Naar aanleiding van vragen tijdens de hoorzitting betreffende de verdeling van WO II-wezen tussen de drie organisaties, VBV Nederland, SINJOI en SRJO:

- SINJOI - Minder dan 10% van de nog levende WO II-wezen zijn lid van SINJOI (berekend uit de jaarcijfers SINJOI).
- VBV Nederland is geen wezen organisatie. Heeft natuurlijk wel tussen haar leden een klein percentage oorlogswezen. Zo'n 25% van de nog levende oorlogswezen zijn lid van VBV Nederland.
- SRJO vertegenwoordigt ruim 80% van de nog levende WO II-wezen wereldwijd.
- Er zijn oorlogswezen die lid zijn van verschillende organisaties. Vandaar dat het totaal groter dan 100% is.