

Philip Staal

From: "Philip Staal" <philip@sisanit.com>
To: "Chris van Gent" <amsterdam@chrvangent.demon.nl>
Sent: 22:26 2006 פברואר 08 יום רביעי
Subject: Re: reacties op stukken

Beste Chris,

Bedankt voor je snelle reactie.

Archief Philip Staal

Ik ben het met jouw benadering eens (komt overigens dicht bij mijn benadering zoals besproken in ons telefoongesprek van vandaag).

Waar het ons om gaat is: Hoe bereik je dat het onderzoek onafhankelijk is. Al het andere is bijzaak.

Overigens ben ik er van overtuigd dat JMW uiteindelijk zal accepteren dat de opdracht gezamenlijk gegeven wordt. JMW staat behoorlijk onder druk om dit probleem op te lossen. Bovendien is wat wij vragen niet meer dan logisch.

Je hebt gelijk dat als wij alleen een onderzoek doen, dit niet geaccepteerd wordt door JMW (zie Elma Verhey). Echter, andersom is dat ook het geval. Als JMW alleen een onderzoek doet is het probleem niet opgelost. Bovendien zullen personen zoals Eric Fischer en Hans Blom alleen de opdracht aanvaarden indien die door beide partijen gegeven wordt.

Ik zal een stuk voorbereiden voor de vergadering van de 14e. Als het gereed is zal ik je mailen dat het op de site staat zodat jij je op/aanmerkingen kan geven voor 14 februari.

Hieronder mijn gedachten hierover:

Ik persoonlijk vind dat het stuk van JMW veel te veel in details gaat (je mag onderzoekers niet beperken in het vinden van het antwoord op de centrale vraagstelling).

Hoe strakker en preciezer de vraag; hoe makkelijker en eenvoudiger is het antwoord, maar ook: hoe beperkter. Wat wij willen is waarheidsvinding, dus geen beperkingen aan het onderzoeksteam opleggen.

In de overeenkomst moeten alleen de centrale vraagstelling en de principes vastgelegd worden. Nadere uitwerking van de centrale onderzoeksvraag moet in samenwerking met de Begeleidingscommissie en het onderzoeksteam plaatsvinden.

De details moeten overgelaten worden aan de Begeleidingscommissie.

De opdracht moet, volgens mij, samengesteld worden in samenwerking met de

Begeleidingscommissie, SRJO en JMW. Men kan personen zoals prof. Eric Fisher, prof. Hans Blom en prof. Arnold Heertje geen opdracht geven waaraan ze zelf niet hebben meegewerkt en mee eens zijn.

Het past toch niet dat wij op voorhand vastleggen (punt Ad. III) in een overeenkomst tussen JMW en SRJO wat het beschikbare onderzoeksmateriaal is. Er zijn veel meer archieven die bij mij bekend zijn en er zullen ongetwijfeld relevante archieven zijn welke vooralsnog bij ons onbekend zijn. Mogen die niet gebruikt worden?

Ook de opzet van werkplan moet men, volgens mij, aan de deskundigen overlaten.

Tot zover mijn gedachten en graag jouw opmerkingen hierover.

Met vriendelijke groet en bedankt,

Philip

=====

----- Original Message -----

From: [Chris van Gent](#)

To: [Philip Staal](#)

Sent: Wednesday, February 08, 2006 5:59 PM

Subject: reacties op stukken

Beste Philip,

Zoals beloofd hierbij mijn reacties:

Stuk 4.4.:

Weinig aan te merken. Ik mis wel iets en dat is

1. Bij (de opzet van) het onderzoek behoort ook het waarborgen van het wetenschappelijk gehalte door een aantal niet-belanghebbende, niet-bevooroordeelde hoogleraren die een goede naam hebben in Nederland en Israël; kortom mannen of vrouwen in wie men vertrouwen stelt. (Persoonlijk vind ik Fischer en Blom perfect., Heertje is naar mijn mening te omstreden, bovendien bevooroordeeld – zie zijn briefje van destijds aan HV- en daardoor geen verstandige keus.)
2. Het zal wel worden bedoeld, maar het geven van de opdracht zou door beide organisaties in eensgezindheid en gezamenlijk moeten worden gedaan.
3. Betaling 50-50.
4. Laat de hooggeleerden zelf een onderzoeksteam samenstellen.
5. Tussentijdse rapportage uitsluitend over de voortgang en het budget zou ik zeggen, dus geen inhoudelijke zaken aan de orde stellen.

Stukken 4.5 en 4.6 :

Beide stukken handelen over het onderzoeksvoorstel. Ik geef mijn reactie op beide stukken tegelijkertijd.

1. Ik constateer dat in 4.6 veel van de kritiek die op 4.5 (in blauw) werd gegeven is verwerkt. Ik ben het met de blauwe kritiek in belangrijke mate eens.
2. Duidelijk is in 4.6 dat JMW de regie wil hebben en (dus) wil betalen. Duidelijk is ook dat men niet veel aan het toeval wil overlaten. Dat is waarschijnlijk de reden dat men reeds in dit stadium zoveel wil uitwerken.
3. De reactie van de SRJO op deze benadering is begrijpelijk. De SJRO wil een even grote vinger in de pap en daarvoor ook betalen. Mijn voorstel is om nogmaals te proberen met JMW op hoofdpunten tot overeenstemming te komen. Ik denk dan aan:
 - De centrale onderzoeksvraag
 - Dat beide organisaties tezamen opdrachtgever zijn.
 - De samenstelling van de begeleidingscommissie en haar rol/taken
 - De betaling van het onderzoek.

Ik denk echter, jouw explicaties in gedachten, dat je met JMW zover niet komt. Er speelt te veel wantrouwen over en weer. Dat gaat waarschijnlijk niks worden. Een eigen onderzoek starten kost veel geld (dat er nog niet is) en de resultaten zullen door JMW altijd worden bestreden. Dat leidt dus ook tot niets. Daarom geef ik je het volgende ter overweging.

4. Stem ermee in dat JMW opdracht geeft voor een onderzoek en dat geheel betaalt op de volgende voorwaarden:
 - Er moet overeenstemming tussen JMW en de SRJO zijn over de onderzoeksvraag.
 - Er moet een begeleidingscommissie komen van hoog niveau.
 - De taken van de begeleidingscommissie moeten door JMW en de SRJO worden onderschreven.
 - De begeleidingscommissie moet de instemming hebben van beide partijen. (Als het niveau van de leden hoog is, hun wetenschappelijke en maatschappelijke reputatie onomstreden, en er geen belangenverstrengelingen kunnen optreden, is de kans uiterst klein dat één der partijen achteraf kritiek zal –durven- hebben op hun werk.)
 - De begeleidingscommissie bepaalt **na** overleg met JMW en de SRJO hoe het onderzoek zal worden aangepakt en zorgt voor een planning in de tijd.
 - De begeleidingscommissie trekt de onderzoekers aan die zij nodig denkt te hebben.
 - De begeleidingscommissie moet instemmen met het beschikbaar te stellen budget,

immers kwaliteit is mede afhankelijk van het niveau van de onderzoekers en de tijd die zij aan het onderzoek besteden.

- De begeleidingscommissie rapporteert tussentijds over de voortgang en het budget aan beide partijen

Ik kan mij voorstellen dat mijn suggesties (die wellicht nog met andere kunnen worden aangevuld) door jou en anderen in eerste instantie smalend terzijde worden geschoven. Het zou heel anders gaan dan jullie je hebt voorgesteld tot nu toe en dat is wennen. Toch zou je er eens goed over moeten nadenken. Welk risico lopen de wezen onder deze voorwaarden? Geen, mits de begeleidingscommissie maar van voldoende niveau is en onomstreden (Daar hoort Heertje dus niet bij). In dit geval gaat het ook niet op dat wie betaalt bepaalt. Immers de voorwaarden zijn daarvoor te stringent.

Stel dat jullie voor mijn idee iets zouden voelen. Hoe krijg je dat dan voor elkaar? Dat is een kwestie van goed onderhandelen. En daarbij hoort een zeer goede voorbereiding waarbij jullie het voordeel hebben dat je al weet wat JMW wil, want dat staat in het concept van 3 februari. Maak daarbij niet de fout dat je eerst met man en macht probeert het voorstel van JMW onderuit te halen waardoor het gesprek eindigt in een patstelling. Daarna het gesprek weer op gang brengen kost ontzettend veel moeite omdat het wederzijds wantrouwen en de irritaties nog meer zijn toegenomen.

Ik ben zeer benieuwd naar jouw reactie.

Hartelijke groet,
Chris