
*Samenwerkingsverband Rechtsherstel
Joodse Oorlogswezen i.o. (SRJO)*

P.O.Box 746, Even Jehuda 40500, Israel

Internet site: www.wezen.org, E-mail: wezen@sisanit.com

BIJEENKOMST VAN SRJO EN JMW OP 5 FEBRUARI 2006 IN ISRAEL -
NETANYA .

Archief Philip Staal

Aanwezig voor JMW : Harry van den Bergh , Hans Vuijsje , Gerard Sanders .

Aanwezig voor SRJO : Philip Staal , Tswi Herschel , Fred Altmann , Shimon de Winter , Shalom Pront , Flory Neter , Ro Wiener .

Samenvatting van het gesprek:

Philip Staal heet de aanwezigen welkom en geeft een lange inleiding met historisch overzicht hoe men tot deze bijeenkomst is gekomen.

Harry van den Bergh antwoordt dat JMW weinig behoefte heeft aan een terugblik over wat er in het verleden is gebeurd.

Hun standpunt heeft sinds augustus 2005 geen verandering ondergaan. Geen collectieve betalingen.

De Clientenraad van JMW , de Gemeenschapsraad van JMW en het C(entraal) J(oods) O(verleg) onderschrijven de gedragsregels van de bestuurders in alles wat er tot op heden gebeurd is.

Het CJO maakt echter 1 uitzondering –namelijk op het gebied van verjaring is zij het niet eens met de uitgangspunten van JMW .

Harry spreekt zijn waardering uit voor de inhoud(toonzetting) van de recente correspondentie die hij ontvangt.

Fred zegt dat we ons moeten concentreren op de centrale doelstelling van deze meeting- namelijk het tot stand brengen van een onafhankelijk onderzoek, waarin de waarheidsvinding voorop staat.

Hier is iedereen het mee eens. Ook met het uitgangspunt dat het onafhankelijk moet zijn.

Verder zou de opzet van het onderzoek moeten zijn ,dat dit door JMW samen met SRJO aangezwengeld moet worden.

Zo'n onderzoek heeft ook historische en economische waarde.

Flory merkt op dat als uitgangspunt voor een samenwerking het concept van JMW een goed handvat is. Wat er aan ontbreekt is de symmetrie .

Er wordt alleen gesproken over JMW . Waar we voor zorg moeten dragen is dat er aan het eind van de bijeenkomst een gevoel is dat we samen naar iets toe werken.

ONDERZOEK

JMW vindt dat er een onafhankelijk onderzoek moet plaatsvinden

Gesplitst in a. een algemeen onderzoek .

b. onderzoek naar individuele gevallen.

a. Bij het algemeen onderzoek zijn de onderzoekers en de wijze waarop dit onderzoek gaat plaatsvinden van groot belang.

Ook is het belangrijk dat tijdens de periode van onderzoek geen der betrokken partijen enige bemoeienis heeft met de onderzoekers , zodat volledige onafhankelijkheid gegarandeerd wordt.

Pas na afloop van het onderzoek mogen en kunnen eventuele conclusies getrokken worden.

Fred zegt dat de onafhankelijkheid van het onderzoek inhoudt dat er geen bemoeienis is van de partijen met het werk van het onderzoeksteam – de stuurgroep/begeleidingscommissie.

Deze 2 groepen zoeken samen naar gemeenschappelijke oplossingen, aangegeven door de wensen van JMW en SRJO .

b. Het onderzoek naar de individuele gevallen, betreft personen, die pupil geweest zijn van de voogdijorganisaties.

In het algemeen hebben deze voormalige pupillen zelf om informatie gevraagd in een vervolg op de algemene petitie.

JMW wil de individuele gevallen zelf onderzoeken. Als opvolger/erve van Le Ezrat Hajeled vindt men dat dit hun verantwoordelijkheid is, Later in het gesprek vertelt Hans Vuijsje dat voor dit doel al een onderzoeker/specialist is aangetrokken. Men denkt over een 2^e na.

JMW(Harry) vindt verder dat het onderzoek naar de individuele gevallen niet kan wachten tot nadat het grote algemene onderzoek is afgerond. De leeftijd der aanvragers rechtvaardigt dat niet.

Shimon wil de individuele claims/gevallen ook nu besproken hebben.

Als de SRJO zegt dat de individuele gevallen naar hun oordeel nog niet aan de orde gesteld kunnen worden is dat voor JMW onaanvaardbaar(Harry).

Philip zegt dat de individuele gevallen/cases alsmede de individuele claims een onderdeel horen te zijn van een algemeen onafhankelijk onderzoek.

Hij zegt verder dat zo'n onderzoek een trend kan aangeven over wat er in het verleden is gebeurd.

Zie het onderzoek bij de banken en verzekeraars, waar de trend geleid heeft tot de Maror uitkeringen.

Harry zegt dat JMW deze koers niet volgt. Hans zegt dat in hun concept wel opgenomen is dat de resultaten van de individuele gevallen aan het onderzoeksteam worden overhandigd

Harry meent dat het moeilijk is om uit het kleine aantal individuele gevallen/cases conclusies m.b.t. een trend te trekken .

Wat betreft het geven van de volmachten aan het onderzoeksteam merkt Philip op dat het de wezen wel mogelijk gemaakt moet worden om deze t.z..t. af te geven. Hans is het daar niet mee eens.

JMW is ernstig ontstemd over het feit dat de SRJO in het huidige stadium advies geeft om met het geven van volmachten aan JMW te wachten. Er wordt geantwoord dat zolang de stricte onafhankelijkheid van de onderzoekers niet gewaarborgd is en wordt - de onvrede blijft bestaan. Verder is het een advies en mensen hoeven dat niet op te volgen (eigen vrije wil).

Philip onderstreept nogmaals dat als het onderzoek naar de individuele gevallen alleen door JMW wordt gedaan, de onvrede bij de wezen blijft voortbestaan. JMW maakt in deze een grote inschattingsfout.

Harry zegt dat zij in deze handelen volgens de richtlijnen van de Clientenraad. Ro vraagt zich af of JMW wel eens heeft nagegaan waarom de onvrede zo groot is.

Volgens JMW is die onvrede alleen zo groot in Israel en niet in Nederland. SRJO antwoordt dat de herkomst van de petitie en aanvragen om informatie dat zeer zeker niet bevestigen. Deze komen overal vandaan en echt niet alleen uit Israel.

Philip zegt dat we te maken hebben met het gevoel van mensen/wezen, die vinden dat ze niet juist zijn behandeld. Het behoort tot een van de verantwoordelijkheden van JMW om die mensen gerust te stellen.

Shimon onderstreept ook nog eens dat het voor de achterban heel belangrijk is dat er nu eindelijk nota genomen wordt van hun gevoelens.

Gerard merkt op dat het belangrijk is dat de wezenorganisaties samenwerken, ook in het gesprek met JMW.

Hij begrijpt dat er pijn bij de wezen is. Er zijn echter een aantal regels waar JMW vooralsnog niet van af wil wijken.

De opdracht tot het onderzoek wordt door JMW gegeven. Daarna trekken zij zich terug.

Tswi merkt naar aanleiding hiervan op dat hij dat een paternalistische houding vindt. Gerard ontkent die gedachte.

JMW wil het onafhankelijk onderzoek zelf financieren. Hiertoe wil men het geld dat nodig is voor het onderzoek storten in een Fonds, van waaruit de onderzoekers betaald worden.

Philip vraagt zich af waarom er niet uitgegaan kan worden van een 50/50 scenario.

Hans antwoordt dat de kosten voor zo'n onderzoek gegarandeerd moeten worden. En wie garandeert de blijvende continuïteit van de SRJO.

Bij de discussie hierover ontstaan ernstige beschuldigingen over en weer.

Harry zegt niet in de betrouwbaarheid van Philip te geloven. Hij heeft slechte ervaringen in het verleden. Deze leiden er ook toe dat hij een gelijkstelling van JMW en SRJO nog niet kan onderschrijven.

Philip zegt dat de onbetrouwbaarheid, die Harry noemde voor hem onaanvaardbaar is. Harry antwoordt hierop dat dat vertrouwen er gezien de gebeurtenissen in het verleden nog niet is.

Men vraagt zich af waarom JMW het zo belangrijk vindt zelf de opdracht voor het onderzoek uit te geven.

Hans antwoordt hierop dat zij het zien als een morele verantwoordelijkheid als rechtsopvolger van de voogdijorganisaties.

Wat betreft de betaling van het onderzoek komt men op dit ogenblik nog niet tot elkaar.

Shalom merkt op dat in Nederland JMW als een autoriteit wordt gezien.

JMW wil een beroepscommissie instellen, waar de individuele gevallen in het geval dat men het niet eens is met de uitkomst van het onderzoek op terug kan vallen. Is men het daarna nog niet eens met de beslissing, dan kan men naar de rechter stappen.

Voor de samenstelling van de beroepscommissie wil men overleg en inbreng van SRJO.

Het moeten onafhankelijke mensen zijn. SRJO vindt het te prematuur om hierover te praten.

Harry merkt verder op dat als het historisch onderzoek richting geeft aan de gedachte dat er structurele fouten zijn gemaakt, de standpunten misschien heroverwogen moeten worden.

Hij denkt echter dat de bewijsbaarheid moeilijk zal zijn.

Over de namen van de mensen voor de stuurgroep/begeleidingsgroep en de onderzoekers wil men nog niet in het openbaar spreken.

Dit is een te gevoelig onderwerp (JMW).

Naderhand besluit men gezamenlijk de namen van deze mensen te bespreken met Flory Neter. Mochten er meningsverschillen zijn over de invulling dan zal zij dit terugspelen naar de SRJO.

Philip zegt dat dit een democratische organisatie is; de beslissing over de personen vindt binnen het bestuur plaats.

De mensen zijn al door hem benaderd en hebben hun goedkeuring/medewerking al toegezegd.

Bij JMW weet alleen Harry de namen. Fred waarschuwt dat er geen enkele belangenverstrengeling mag zijn.

Philip benadrukt nog eens dat de waarheidsvinding het belangrijkste doel is van een onafhankelijk onderzoek.

Er kan niets bij de rechter worden neergelegd. Het betreft morele claims.

Pas na zo'n onderzoek kunnen er conclusies getrokken worden.

En daarvoor zijn beide partijen nodig (JMW en SRJO).

Recht moet niet alleen gedaan worden - recht moet ook gezien worden .

Hans stelt voor dat hij zo snel mogelijk in het concept van JMW aanpassingen zal aanbrengen volgens lijnen, waar men het wel over eens heeft kunnen worden. Dan zal dat naar de SRJO gestuurd worden.

De bedoeling is niet dat het stuk integraal veranderd wordt. De SRJO voegt er aan toe, wat haar wensen zijn. Tegelijkertijd zal ook JMW zich verder bezinnen op dat wat besproken is.

Het uiteindelijke resultaat moet een duidelijke richtlijn zijn voor de stuurgroep/ begeleidingscommissie, aan de hand waarvan een duidelijke opdracht aan de onderzoekers gegeven kan worden.

Als men het over het uiteindelijke stuk eens is moeten alle partijen dit accorderen.

Shalom vraagt of hij goed heeft begrepen dat als beide partijen getekend hebben, de opdracht door JMW aan de stuurgroep wordt gegeven en alle partijen zich dan terugtrekken..

Er wordt verder besloten om gezamenlijk een perscommuniqué uit te geven voor het NIW.

Verder wordt er voorgesteld dat JMW een brief opstelt, waarin men uitlegt hoe de wederzijdse standpunten zijn en waar de verantwoordelijkheden van JMW liggen.

Deze brief wordt door JMW en de aangesloten organisaties bij de SRJO op de eigen websites gezet om openheid te geven en de stemming te peilen.

Verder vond Tswi het opnieuw nodig om de sekretaris aan te vallen over de uitvoering van haar taken.

Na afloop van de vergadering is men gezamenlijk gaan eten in een nabijgelegen visrestaurant.