

Verslag van de vergadering d.d. 27 juli 2000 van de Werkgroep Organisatorische Voorbereiding Verdeling Tegoeden (WOVVT)

Aanwezig:

dhr. B. Bijl (VWS)
dhr. F. Ensel (VZ)
dhr. C.J. Ruppert (Financiën)
dhr. M. de Bock (Financiën)
dhr. H.W. Bril (Adviescollege)
dhr. H.G. Vuijsje (CJO)
dhr. G. Peiper (Platform Israël)
dhr. J. Sanders (Pl. verv CJO)
mw. I. de Boer (notulist)

Archief Philip Staal

Afwezig met kennisgeving:

mw. L. Proost (VWS)
dhr. A. Kasdorp (namens Platform Israël)
dhr E. Sajet (namens Platform Israël)

1. Opening

De heer Ensel opent de vergadering en heet de aanwezigen hartelijk welkom, in het bijzonder de heer Sanders en de heer De Bock, plaatsvervanger van de heer Ruppert tijdens zijn vakantie.

2. Notulen vergadering 27 juni 2000

Pag. 1, punt 3, 2^e alinea:

Waar vermeld “..in de offerte genoemde kosten – max. 85 mln – erg hoog... Deze kosten lijken overigens wel realistisch,”etc. Dit moet zijn: kosten zijn *niet* realistisch.

Op verzoek van de heer Ruppert worden de notulen van de vergadering van 4 juli jl. aan het einde van deze vergadering behandeld.

Actiepunten vergadering 4 juli worden doorgenomen.

1. Voorstellen door de werkgroep aan CJO om twee accountantskantoren te benaderen: Zie conceptbrief van de werkgroep aan het CJO, het Platform Israël en het Adviescollege Restitutie en Verdeling; hiermee is tevens punt 8 van de agenda behandeld.
- 2 t/m 10 komen alle terug op de agenda.

3. Presentatie de heer Peiper “aanvraagformulier t/m betaling”

De Individuele Verdeling in Israël in het licht van deze presentatie, het standpunt van het CJO en het standpunt van de Overheid (Min.v.Fin.)

Door een technisch probleem komt de presentatie van de heer Peiper te vervallen. In overleg besluit men de mondelinge toelichting van de heer Peiper, eventueel aan de hand van de uitgereikte sheets, naar het einde van de vergadering te verschuiven.

Voor wat betreft de individuele verdeling kan worden gesteld, dat op de vergadering van het CJO/Platform en Adviescollege is besloten, dat deze vanuit Nederland plaatsvindt.

Het Platform Israël pleit desalniettemin voor verdeling vanuit Israël, met name vanwege de grotere expertise aldaar en een gotere snelheid. Ook de werkgroep blijft bij haar standpunt, dat de verdeling vanuit Nederland moet geschieden

Dhr. Peiper beklemtoont, dat het absoluut de bedoeling van het Platform is om in Israël tegelijk met Nederland tot betaling over te gaan. Hij pleit voor grote zelfwerkzaamheid in Israël. De werkgroep blijft van oordeel, dat de uiteindelijke “check” in Nederland moet plaats vinden.

In Nederland dienen de controle werkzaamheden te worden uitgevoerd, mede met het oog op de verantwoording naar de Algemene Rekenkamer. De vraag luidt ook of Israël alle gegevens kan checken zonder administratieve hulp vanuit Nederland.

Voor de heer Peiper is het na genoemde argumenten duidelijk dat Israël niet zonder de technische hulp van Nederland kan. Hij benadrukt dat het de bedoeling van het Platform is om alles snel af te ronden. Men is bang voor tijdverlies omdat het in Nederland “in de grote molen” mee gaat.

Israël wil z.s.m. starten met de voorbereidingen zodat men direct kan beginnen met de uitkeringen zodra in Nederland het traject is afgerond.

V.w.b. de snelheid van uitbetalen is besloten, dat de prioriteit, waar ook ter wereld, ligt bij de oudste rechthebbenden.

De heer Peiper laat tenslotte een set formulieren in vele talen zien, die zijn gebruikt in Israël bij een groot uitdelingsproject.

4. Interim management: “op zoek naar een Voorzitter en Directeur”(Commissie Hes/Kasdorp/Vis)

Verslag van de gesprekken gevoerd met o.a. Boer & Croon.

Boer & Croon start vrijdag 4 augustus de sollicitatie procedure voor een directeur/interimmanager voor de Stichting Beheer Gelden.

De heer Ruppert beklemtoont, dat zij, die in stichtingsbestuur of kamers zitten onafhankelijk dienen te functioneren, dus niet namens CJO/Platform en Adviescollege. Er dienen dan ook door deze functionarissen geen stukken “in het rond gezonden c.q. ge-emaild” te worden

5. Verslag commissie “aanvraagformulier versus databestanden”(Vuijsje)

De heer Vuijsje presenteert en bespreekt de Rapportage Werkgroep archieven Joodse Tegoeden, inclusief bijlagen. Hij bedankt allen die veel tijd in deze rapportage hebben gestoken. De rapportage spreekt voor zich.

Er ontstaat een discussie, hoofdzakelijk tussen de heer Vuijsje en de heer Sanders, over de uitleg van de uitkeringscriteria, inzonderheid de tekst betreffende de “joodse grootouders aan een kant”.

Omdat de formulering van de uitkeringscriteria afwijkt van dat wat naar buiten bekend is gemaakt, moet volgens de heer Ruppert e.e.a. gecorrigeerd worden.

Beter thans luid en duidelijk, dan later een correctie aan te brengen, of via een hardheidsclausule “repareren”.

Volgens de heer Vuijsje, die de criteria citeert uit het concept uitkeringsreglement, wordt alles genoemd wat van belang is. Hij wil op dit moment niet wijzigen en stelt dat er bij alles altijd uitzonderingen zijn. Later kan alsnog, indien nodig, een rectificatie uitgaan. De heer Sanders is uiteindelijk ook van mening dat er momenteel geen wijzigingen moeten worden aangebracht.

De heer Ruppert bespreekt e.e.a. op 28 juli met minister Zalm.

De heer Peiper schetst de problematiek van de thans niet plaatsvervullende weduwe/weduwenaar en vindt, dat, wanneer zij/hij niet meedeelt, dit een groot onrecht. Hierover ontstaat wederom een discussie. Hij meent dat de eerste en/of tweede enz. weduwe zouden moeten delen. Er wordt geen uitspraak gedaan, immers dit is niet aan de werkgroep.

Als deskundige bij het vervaardigen van het aanvraagformulier wil men de heer Wijnbelt benaderen, die vanaf 1 september beschikbaar is. Salariëring zou via het CJO moeten gaan. Het CJO wordt gevraagd actie te ondernemen.

Met betrekking tot het checken van de ingevulde gegevens, merkt de heer Sanders op of men wel *wil* checken wat ingevuld wordt.

De heer Ruppert complimenteert de heer Vuijsje met het concept rapport dat op tafel ligt. Nu volgt de vertaling naar de formulieren nog: tijdens de vakantie periode moet de werkgroep hiermee verder gaan.

Verder stelt de heer Ruppert, dat in bepaalde offertes wordt genoemd, dat “de helft van de gevallen moeilijk is”, Dit aantal *moet* gereduceerd worden. Ook zouden de moeilijke gevallen, op enkele na, niet terug moeten naar de Kamer, maar naar de werkgroep Ensel.

Men gaat uit van ca. 50.000 aanvragen; de kans bestaat dat dit aantal verdubbeld wordt. In dat geval zijn aan de bureaus te kleine aantallen genoemd, waarop zij hun prijs en duur van de werkzaamheden hebben ingesteld.

Afgesproken wordt dat de heer Sanders contact opneemt met de heer Duterloo m.b.t. het secretariaat.

6. De nota “zomerklussen” van 24 juli van Chr. Ruppert

- *Statuten en uitkeringsreglement*: Volgens planning zal het CJO pas op 21 augustus de formele goedkering hieraan hechten. Alvorens de stukken naar de ministerraad gaan (25/8) moeten zij nog naar de Algemene Rekenkamer. De datum van 21/8 zoals genoemd is derhalve veel te laat.

Voor de voortgang is het daarom van belang dat tijdens de vakantie periode alle noodzakelijk handelingen en besprekingen doorgang vinden, desnoods op vakantie adressen. Eventueel geeft men volmacht aan plaatsvervangers.

Allen zijn het er over eens, dat snelheid moet worden betracht. Het uitkeringsreglement is door het CJO/Platform en Adviescollege geaccordeerd. Dat accoord moet blijven staan. Daarnaast moeten partijen ruimte krijgen om “binnenskamers” over wijzigingen in het reglement consensus te bereiken. Maar nu geen oponthoud!

De heer de Bock meldt dat grote wijzigingen later weer door de hele molen moeten.

- *Kostenbudgetten*: alle ingeleverd. Het is nu aan financiën hierover te beslissen
- *Netto-karakter*: verhelderende nota – dank aan de schrijvers. Het ministeriële besluit kan genomen worden; de genoemde wet kan dan later gemaakt worden.
De heer Ruppert zal met de heer Sajet de fiscaliteiten in Israël bespreken. De heer Peiper neemt hierover contact op met de heer Sajet.

8. Conceptbrief aan het CJO, het Platform Israël en het Adviescollege Restitutie en Verdeling
Besproken: kan verstuurd worden.

9. Het advies van de werkgroep aan het CJO, het Platform Israël en het Adviescollege inzake de keuze van een uitvoeringsorganisatie

De leden van de werkgroep krijgen de gelegenheid om hun argumenten voor de keuze van het uitvoeringsbureau kenbaar te maken.

Overwogen is onder andere:

- het grote prijsverschil van de offertes (26 mln versus 13 mln).
- het afgeven van een lump sum
- (na onze keuze, moet er nog wel een definitieve lump sum gegeven worden, waar alle thans nog niet verwerkte kosten bij zijn inbegrepen. Tevens moet er nog duidelijkheid komen over de kosten voor projecten in binnen- en buitenland en die van het directie secretariaat).
- het nemen van een eigen verantwoordelijkheid
- de bemensing
- de communicatie
- de toon en lengte van het rapport zelf
- kostentoerekening naar privaat geld

Na uitvoerige discussie wordt unaniem gekozen voor KPMG

De werkgroep besluit, dat zij het CJO zal adviseren voor KPMG te kiezen.

Deloitte & Touche zal schriftelijk door de werkgroep van de beslissing op de hoogte worden gesteld.

Bij de uiteindelijke onderhandelingen dient ook de (toekomstige) directeur/interimmanager aanwezig te zijn.

De heer Ruppert verzoekt om z.s.m. een begroting in te dienen voor de te maken kosten van de stichtingen.

Notulen 4 juli 2000 Rectificatie:

*Punt 1, derde streepje: Hier wordt gesproken van de “Neurenberger”lijst. Dit is niet correct. Hier wordt bedoeld de Neurenbergerwetten oftewel de criteria 1941.

*Punt 7, pagina 3, derde streepje: Dit moet zijn: “In voorgaande vergaderingen is gekozen voor voorhangen in plaats van een wet. Daarnaast zijn er effecten op de inkomensafhankelijke regelingen. De heer Ruppert gaat over deze kwestie nog praten met BZK en de VNG.”

-*Heer Peiper:* Nodigt namens het Platform 3 leden van de werkgroep uit om ca. 2 dagen naar Israël te komen in augustus/september. Wellicht de toekomstige directeur/voorzitter erbij.

Terugkomend op zijn presentatie aan het begin van de vergadering, licht de heer Peiper de meegebrachte sheets toe. Deze zijn van een organisatie in Israël die hulp kan bieden bij het vervaardigen van de aanvraagformulieren en bij de verdeling.

Volgende vergaderdata, beide dagen om 9.30 uur, kantoor heer Ensel.

8 augustus – agendapunten vastgesteld

31 augustus

Actiepunten:

1. Contact opnemen met de heer Wijnbelt – actie Sanders.
2. Contact opnemen met de heer Duterloo m.b.t. het secretariaat – actie heer Sanders.
3. Financiën in Israël bespreken met de heer Sajet – actie heer Ruppert De heer Peiper neemt hierover contact op met de heer Sajet.

4. CJO adviseren KPMG aan te nemen als uitvoeringsorganisatie – actie werkgroep.
5. Deloitte & Touche zal schriftelijk worden afgewezen – actie heer Ensel.