

1 **Verslag van de SMO-bestuursvergadering gehouden op 9 september 2002 ten kantore van Bureau Maror te Den**
2 **Haag. (Definitieve versie)**

3
4 **Aanwezig:** R. van der Heijden, F. Ensel, M. Gelber, H. Markens, mw. J. Millul (plv), Ph. Staal, J. Koekoek (SIM), R.
5 Israel (directeur), L. van Luyk (MinFin), B. Groen (verslag)

6 **Afwezig :** mw. R. Spier (met bericht)

Archief Philip Staal

7
8 **1. Opening**

9 De voorzitter opent de vergadering.

10
11 **2. Notulen van de SMO-bestuursvergadering d.d. 26 augustus 2002.**

12 Pagina 1, regel 17: wijzigen als volgt: Hierover is met KPMG door de penningmeester

13
14 Blz. 2 regel 31: 'De heer van Luyk wijst het bestuur op de positieve rol van KPMG in het eerste halfjaar van Maror.'
15 vervangen door: 'De heer van Luyk wijst het bestuur op de positieve rol van KPMG, in het bijzonder in de beginfase
16 van Maror.'

17 Blz. 4, regel 37: Aanvullen: 'Het proces zou verdere vertraging op kunnen lopen als het bereikte compromis over
18 Kamer II de marginale toets niet zou doorstaan.'

19
20 Pagina 3, regel 28: de heer Koekoek voegt toe: De voorzitter zegt toe dat dit wordt opgenomen in het verslag.

21 Pagina 4, regel 7: Dit had... wijzigen: Hierover had Kamer I een visie moeten geven.

22
23 Pagina 5, regel 7: De heer Staal verzoekt toe te voegen: Hij verzoekt het bestuur het voorstel voor de 10-5 optie in te
24 trekken.

25
26 Naar aanleiding van het verslag worden geen opmerkingen gemaakt.

27
28 Het verslag wordt goedgekeurd en vastgesteld met bovenstaande wijzigingen.

29
30 De besluitenlijst n.a.v. de notulen d.d. 26 augustus 2002 wordt vastgesteld.

31
32 De heer Gelber merkt op dat de opmerkingen van de heer Roet ter kennisneming zijn opgestuurd. Deze maken
33 nadrukkelijk geen deel uit van de officiële stukken.

34
35 **3. Ingekomen stukken**

36 De notitie van mevrouw Spier zal worden betrokken bij de discussie rondom agendapunt 6.

37
38 **4. Mededelingen Bureau**

39 De heer Israel deelt mee dat het vorige week verspreide stuk financiële verantwoording per 30 juni 2002 ter
40 kennisneming was.

41
42 **5. Voortgang Kamer II**

43 De heer Gelber heeft een uitnodiging ontvangen voor de officiële overhandiging van het eindrapport van de
44 Stuurgroep aan CJO en PIN vorige week, maar kon daarbij niet aanwezig zijn. Inmiddels is het rapport ontvangen
45 door de SMO-bestuursleden.

46
47 De vergadering van CJO heeft inmiddels plaatsgevonden. De CJO-leden hebben het rapport ter bespreking binnen de
48 eigen achterban meegenomen. Er wordt nu afgewacht wat de uitslag van de PIN-vergadering is op 6 oktober a.s.

49
50 De voorzitter wijst erop dat er sprake is van verwarring rondom de positie en de bevoegdheden van de verschillende
51 organen. Dit kan tot verkeerde interpretaties leiden. Het SMO-bestuur moet de discussie in het NIW goed volgen.

1
2 De heer Gelber denkt dat de verwarring zal blijven omdat in de volksmond alles 'Maror' is. Hij is van mening dat
3 voorlopig niet moet worden gereageerd.
4

5 De heer Ensel stelt voor dat de directeur een interview geeft over de gang van zaken binnen SMO. SMO moet meer
6 aan publiciteit doen en bijvoorbeeld melden dat het bestuur had gehoopt dat dit jaar nog uitgekeerd zou kunnen
7 worden. Hij denkt dat het moment juist is om publiciteit te zoeken. Het is niet voor niets dat de voorzitter al tweemaal
8 een ingezonden brief heeft moeten sturen. De heer Ensel wil nu duidelijk maken dat de SMO wordt aangekeken als
9 het gaat om de Joodse Tegoeden.

10
11 De voorzitter vraagt zich af of het nu wel het juiste moment is voor publiciteit.
12

13 Na uitvoerige discussie wordt afgesproken dat de heer Israel in ieder geval het gesprek zal aangaan met het NIW dat
14 eventueel kan uitmonden in een interview.
15

16 De heer Markens meldt dat hem is gevraagd de PIN-vergadering voor te zitten. Hij heeft in goed overleg met de
17 voorzitter besloten dit niet te doen.
18

19 De heer Van Luyk meldt dat de SG van MinFin na afloop van de vergaderingen van CJO en PIN een gesprek wil
20 aangaan om de stand van zaken te bespreken. MinFin wil wel graag weten wanneer de collectieve verdeling gaat
21 gebeuren.
22

23 6. Voortgang Kamer III

24 De voorzitter vraagt of er enig resultaat is geweest met de bemiddelingspoging die zou worden ondernomen door de
25 heren van den Bergh en Blog.
26

27 Mevrouw Millul meldt dat er niets is gebeurd en dat er geen bemiddeling is geweest. Niet duidelijk is waarom niet. Er
28 heeft niemand contact opgenomen met SPI. Op 30 september komt het CJO-bestuur naar Israël en wordt daar
29 gebrainstormd met SPI-leden. Men was bij SPI wel verbaasd dat van SMO-zijde niets schriftelijk is binnengekomen.
30

31 De heer Staal was in de veronderstelling dat de heer Elburg tijdens de SPI vergadering van 27 augustus zou melden
32 dat er eventueel een bemiddelingspoging zou worden ondernomen.
33

34 Mevrouw Millul zegt dat de reacties hierover verdeeld waren en dat er uiteindelijk geen beslissing hierover is
35 genomen. Zij zit in de reglementencommissie voor Kamer III en wijst erop dat er hard aan wordt gewerkt. Zij
36 benadrukt dat de verantwoordelijkheid in Israël moet liggen. Men voelt dat men heel rechtvaardig bezig is.
37

38 De heer Ensel vraagt zich af of de CJO-vergadering dit heeft besproken. Er moet een reden zijn waarom de heren niet
39 zijn gegaan. Blijkbaar wilde het CJO-bestuur de beide heren niet mandateren.
40

41 De heer Gelber wijst erop dat de afspraak was dat de heer Elburg bij SPI de boodschap zou overbrengen. Hij heeft de
42 punten zelfs opgeschreven en zou ze op 27 augustus melden.
43

44 De voorzitter wijst erop dat de bemiddeling ons is aangeboden, maar duidelijk geen vervolg heeft gehad. Er moet nu
45 opnieuw worden besloten hoeveel leden voor Kamer III er moeten komen. Wil het bestuur de 10-5 optie met daarbij
46 behorende voorwaarden handhaven of zijn er nieuwe opties.

47 De voorzitter voelt er niets voor oude discussies opnieuw te voeren. Er moet nu duidelijkheid en helderheid zijn en er
48 moet optimale bewaking van zorgvuldigheid gegarandeerd worden.
49

50 Het SMO-bestuur wil dat de verdeling van de collectieve gelden zo snel mogelijk van start gaat en zich niet met de
51 uitdeling bemoeien. Hij is bereid te wachten tot na 30 september wanneer door SPI met CJO wordt gepraat. Het
52 SMO-bestuur is SPI ver tegemoet gekomen, maar kan nu niet verder gaan. Misschien moet dan maar worden
53 teruggegaan naar de 4-3 optie.
54

1 De heer Gelber wijst erop dat ook in de vorige vergadering het nemen van een besluit over de samenstelling al is
2 uitgesteld, maar dat dit tot niets heeft geleid. De vorige vergadering is duidelijk gezegd dat SPI en CJO niet met
3 elkaar te maken hebben als het gaat om Kamer III. Hij voelt er niets voor te wachten tot na 30 september.
4

5 De heer Markens meldt dat hij heden, op verzoek van de SG zelf, een gesprek met de heer Van Manen heeft gehad.
6 De bedoeling van de heer Markens was om slechts te verkennen waar de verantwoordelijkheid van SMO eindigt en
7 die van het Ministerie begint. Hij heeft gemeld dat SMO van de 4-3 optie naar de 10-5 optie is opgeschoven. MinFin
8 zegt dat het proces transparant moet gebeuren en dat als de vijf onafhankelijke leden erin zitten en het
9 uitkeringsproces dermate transparant is, het ten principale niet nodig is dat iemand geen SPI-bestuurslid kan zijn die
10 ook Kamer III lid is. Volgens de SG kan SPI wel een personele unie vormen met Kamer III. De heer Markens vraagt
11 zich af of SMO niet roomser is dan de paus. Hij wil koste wat kost een aanvaring tussen SMO en SPI voorkomen. De
12 houding van MinFin ingeval van een clash met SPI is niet duidelijk.
13

14 De voorzitter vraagt de heer Van Luyk zijn mening te geven over de positie van MinFin, want het SMO-bestuur wil
15 daarover duidelijkheid.
16

17 De heer Van Luyk licht toe dat hij niet aanwezig was bij het gesprek. Hij heeft slechts een korte terugkoppeling van
18 de SG gehad. Hij vindt dat door het gesprek een verkeerde volgorde is ontstaan. SMO dient als ZBO zelfstandig een
19 besluit te nemen over deze kwestie dat zij jegens het Ministerie kan verantwoorden (en desgewenst aan derden). Het
20 gesprek - dat zich door de aard en gedetailleerdheid van het onderwerp op zich al minder leende voor het doel waar
21 het nu voor wordt gebruikt - kan naar zijn mening niet als uitgangspunt van deze discussie gaan dienen waar
22 vervolgens naar toe wordt geredeneerd. Voor MinFin zijn SMO-bestuursbesluiten leidend. Hij verzoekt het SMO-
23 bestuur een besluit te nemen en daarna dit aan MinFin voor te leggen. Uitgangspunt voor MinFin is altijd geweest dat
24 er voldoende onafhankelijken in besturen en kamers moeten zitten. De invulling ervan is een primaire
25 verantwoordelijkheid van het SMO-bestuur.
26

27 De heer Israel vraagt de heer Van Luyk of dit betekent dat een SMO-voorstel gesteund zal worden ongeacht de
28 (misschien onplezierige) consequenties? Toen hij met de voorzitter bij de SG was, heeft hij gevraagd of SMO op
29 steun van de Minister kan rekenen als het zwaar weer wordt en het antwoord was toen luid en duidelijk positief.
30 Wordt daarvan nu afgeweken.
31

32 De heer Van Luyk benadrukt dat hij als waarnemer bij SMO-bestuursvergaderingen aanwezig is en dat hij als zodanig
33 de minister adviseert en hem de redelijkheid van een beslissing zal melden. Het standpunt van de MinFin op dit punt
34 is niet veranderd.
35

36 De heer Markens heeft diezelfde vraag ook aan de SG gesteld. Hij vermoedt dat de SG het SMO-bestuur zal steunen,
37 maar hij denkt tegelijkertijd dat MinFin in een conflictsituatie tussen SMO en SPI alles zal doen om tot een
38 compromis te komen.
39

40 De voorzitter wijst erop dat SMO de afgelopen weken niet anders heeft gedaan dan te pogen tot een compromis te
41 komen.
42

43 De heer Staal wijst erop dat de heer Markens toch ook niet wil dat MinFin zich met de verdeling van de gelden
44 bemoeit en dat SMO ver is gegaan om een compromis te vinden. Hij vindt het niet juist dat de heer Markens naar de
45 SG is gegaan om het ministerie erbij te betrekken en te laten bemiddelen.
46

47 De heer Markens is zich ervan bewust dat zijn houding bij menigeen vraagtekens zal oproepen. Hij probeert in alle
48 openheid tot overeenstemming met SPI te komen, maar vraagt zich af of SMO niet te veel eist van SPI en meer eist
49 dan MinFin van SMO vraagt. Dat was voor hem de reden om met de SG te gaan praten. Hij heeft dit met instemming
50 van de voorzitter gedaan en hij heeft geprobeerd zich ervan te vergewissen waar de grenzen van SMO liggen en of die
51 niet onnodig worden opgerekt.
52

53 De heer Van Luyk is van mening dat dit toch binnen het SMO-bestuur had moeten gebeuren.
54

1 De heer Ensel is buitengewoon onaangenaam verrast dat een bestuurslid eigenhandig naar MinFin is gegaan. Dit had
2 nooit mogen plaatsvinden en had niet eens aan de voorzitter moeten worden gevraagd en er had zeker geen
3 toestemming mogen worden gegeven. De vorige vergadering is expliciet gezegd dat het SMO-bestuur een
4 onafhankelijk voorzitter en 10 SPI-leden (geen bestuursleden) wilde. Dit heeft de heer Markens blijkbaar niet zo
5 gemeld bij de SG.

6 De vorige vergadering wilde het bestuur niet de optie van benoeming van de vijf onafhankelijke leden voor Kamer III
7 na overleg, maar met instemming van SMO en ook dit heeft de heer Markens niet aan de SG gemeld. De heer Ensel
8 betreurt het dat mede door het gesprek tussen de heer Markens en de SG de bemiddelingspoging is gestrand. Hij is
9 van mening dat individuele bestuursleden niet met het Ministerie horen te spreken, aangezien het de zaken alleen
10 maar nog ingewikkelder maakt.

11
12 De heer Gelber vindt het moeilijk nog een standpunt hierover in te nemen. Iedere keer wijzigt het standpunt weer
13 iets. Hij benadrukt dat de 10-5 optie afkwam van de voorzitter en de heer Markens. Nu wordt opnieuw voorgesteld
14 dat SPI en Kamer III een personele unie zullen kunnen zijn. Hij voelt zich niet roomser dan de paus, maar wil
15 tegenover het Ministerie de zaken kunnen verantwoorden. Hijzelf heeft afgezien van een gesprek met Rob Wurms,
16 omdat hem dit niet juist leek. Afsproken is al enige tijd geleden dat niemand alleen een gesprek zou aangaan, maar
17 dat dit immer met meer mensen gelijktijdig zou gebeuren.

18
19 De voorzitter stelt voor op dit moment een definitief besluit te nemen en de consequenties onder ogen te zien en in
20 lijn van het besluit eventueel ver te gaan.

21
22 De heer Ensel wijst erop dat bij optie 1 (10 + 5 te benoemen door SMO) misschien geen statutenwijziging nodig is.
23 Hij wijst erop dat vanaf het begin is afgesproken (unaniem) dat SPI en Kamer III geen personele unie mag zijn.
24 De heer Markens vindt nog steeds dat de onafhankelijke voorzitter absolute voorwaarde moet blijven, maar hij is
25 opgeschoven op het punt van de personele unie tussen SPI en Kamer III.

26
27 De voorzitter vindt dat vanavond moet worden besloten: 10-5 waarvan de 10 leden van SPI-organisaties, maar geen
28 bestuursleden van SPI. Het zal niet zo kunnen zijn dat het SPI-bestuur eerst aftreedt en vervolgens in zijn geheel
29 alsnog lid van Kamer III wordt.

30 Blijft over:

31 1: in overleg met SMO of

32 2: na overleg met SMO

33
34 De heer Ensel gaat er uiteraard van uit dat SPI-leden zich hieraan zullen houden en niet aftreden als SPI-bestuur en
35 aantreden als Kamer III.

36
37 Mevrouw Millul vraagt waarom als MinFin met een aantal punten vrede heeft, SMO dat niet ook kan hebben. Daarbij
38 moet dan in acht worden genomen dat op verantwoordelijke wijze aan de reglementen wordt gewerkt. SPI heeft een
39 andere conceptie over wie lid kan zijn van Kamer III. Zij kunnen leven met 5 onafhankelijke en daarbij met inspraak
40 van SMO. (in overleg of na overleg) Er is nog geen beslissing genomen over wie in Kamer III zou moeten gaan
41 zitten. Over de wenselijkheid van de onafhankelijke voorzitter zijn de meningen binnen SPI verdeeld. Er zitten ook
42 nadelen aan als iemand niet alle organisaties kent. SPI wil vasthouden aan de eigen mening.

43
44 Volgens de heer Staal heeft SPI nooit inhoudelijk gereageerd op welk voorstel dan ook van SMO. Er zijn volgens
45 hem twee tegenovergestelde meningen binnen SPI: een die meent dat alleen SPI-organisaties geld krijgen en een die
46 meent dat ook andere, niet SPI-organisaties, geld moeten kunnen krijgen.

47
48 Mevrouw Millul wijst erop dat het de bedoeling is dat 80% van het geld in Israël naar de organisaties die
49 vertegenwoordigd zijn in SPI gaat en waarin de mensen georganiseerd zijn. 20% is voor buitenstaanders.

50
51 De heer Gelber benadrukt dat dit niet de bedoeling is. Er is indertijd bij SPI en CJO afgesproken dat er geld is voor de
52 infrastructuur en niet voor organisaties, maar voor activiteiten.

53
54 De voorzitter stelt voor vast te houden aan voorstel dat 10 leden van Kamer III door SPI worden benoemd, niet zijnde

1 leden van SPI-bestuur. De vijf onafhankelijke leden worden benoemd in overleg met SMO.
2

3 Als het in overleg wordt gedaan met SMO met duidelijke, op schrift gestelde, afspraken kan de heer Ensel hiermee
4 akkoord gaan. Dit betekent wel dat de vijf onafhankelijke leden gezamenlijk door SMO en SPI worden benoemd. De
5 strakke formulering hiervoor moet door SPI schriftelijk worden vastgelegd. "In overleg met" betekent dat als men er
6 niet samen over eens is, er een ander voorstel moet komen.
7

8 De heren Staal en Gelber stemmen hiermee in. Zij willen beiden geen personele unie van SPI en Kamer III. Als een
9 aantal SPI-bestuursleden opstapt en in het Kamer III bestuur plaatsneemt, stuit dat, volgens de heer Gelber, niet op
10 bezwaar.
11

12 De heer Markens meent dat SPI al heeft ingestemd met deze formulering: in overleg met. Hij hecht minder aan de
13 personele unie van SPI en Kamer III.
14

15 Besloten wordt de brief van 7 augustus aan te passen op onder meer het punt van de vijf onafhankelijken, die zullen
16 worden benoemd door SPI in overleg met SMO. De voorzitter zal voortkomen uit de vijf onafhankelijke Kamer III
17 leden.
18

19 Mevrouw Millul benadrukt dat SPI hierover nog geen besluit heeft genomen.
20

21 De heer Israel wijst erop dat over het quorum moet worden gesproken. In de SMO-statuten staat ook een artikel over
22 de aanwezigheid bij besluiten van SPI bij SMO-bestuursvergaderingen.
23

24 Het bestuur besluit dat de heer Israel dit onderwerp met de Landsadvocaat zal bespreken. Dit onderwerp staat al in de
25 brief en blijft gehandhaafd.
26

27 De voorzitter zal het Ministerie op de hoogte stellen van dit besluit van SMO-bestuur. Over dit besluit kan niet verder
28 worden onderhandeld. Dit zal in een brief naar SPI worden meegedeeld. SPI zal formeel worden gevraagd de tien
29 leden te benoemen en de vijf onafhankelijke leden voor te stellen aan SMO.
30

31 Mevrouw Millul vraagt wat er gebeurt als SPI niet instemt?
32

33 De voorzitter wil niet op de zaken vooruitlopen en benadrukt dat SPI wordt gevraagd aldus te handelen en MinFin
34 wordt over het besluit geïnformeerd.
35

36 Alle voor Kamer III relevante stukken worden momenteel door PRDF opgesteld en zullen worden aangepast.
37

38 7. Rondvraag

39 De heer Koekoek deelt mee dat SIM statuten van Stichting III heeft ontvangen. Hij wijst erop dat er een personele
40 unie tussen Stichting III en Kamer III is en vraagt hoe dit wordt behandeld.
41

42 De heer Israel licht toe dat de tekst van de statuten redelijk goed aansluit met de tekst van PRDF. Het gaat eigenlijk
43 buiten SMO om. Wel is over de naam nog gesproken, maar deze kwestie lijkt te worden opgelost.
44

45 De heer Gelber wijst erop dat de volgende vergadering is gepland op 26 september a.s. en dat dit geen goede datum
46 voor een aantal bestuursleden is.
47

48 Besloten wordt de vergadering van 26 september te laten vervallen. De volgende SMO-bestuursvergadering vindt
49 plaats op 10 oktober. De heer Markens deelt mee niet aanwezig te kunnen zijn.
50

51 De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur.