

Notulen van de vergadering van het Bestuur van de Stichting Maror - gelden Overheid, d.d. 31 oktober 2000, gehouden bij KPMG, Churchillplein 6, Den Haag

Aanwezig: De heren Ensel (Vz.), Dona (interim manager Stichting i.o.), Brill (adviescommissie), Gelber (adviescommissie), Spaans (KPMG), Roet (Platform Israël), Staal (Platform Israël), Ruppert (ministerie van Financiën), mevr. Mahn ((KPMG) en mevr. Hartemink (notulen, Stichting i.o.)

Afwezig: de heer Wurms (bestuur stichting i.o.)

Archief Philip Staal

Agenda

- 0 Opening
- 1 Vaststellen notulen van de vergadering van woensdag 25 oktober.
- 2 Ingekomen stukken en mededelingen
- 3 Het privacyreglement
- 4 De notitie beslissingsstructuur
- 5 De “nog te doen” lijst
- 6 De uitkomsten van het CAP overleg van 30 oktober
- 7 Bureauontwikkelingen w.o. personele zaken
- 8 Rondvraag

Ad 0 Opening tevens discussie daaraan voorafgaand

Voorafgaand aan de eigenlijke opening en start van de vergadering, klokke **9.45 uur**, komt één en ander reeds ter sprake. Dhr. Roet wil een uitkeringsplafond, t.w. een bedrag van maximaal 10.000 gulden, stellen aan de effectenclaims. Achterliggende gedachte is dat voorkomen moet worden dat knappe advocaten straks om enorme bedragen gaan procederen en om eventuele claims van banken te voorkomen.

De heer Ensel stelt dat de besluitvorming niet continue kan worden vertraagd door het CJO. Het is zaak om eens vooruitgang te bewerkstelligen en niet voortdurend achter de feiten aan te lopen. Hij wil mede daarom namens de vergadering een brief opstellen richting CJO, waarin de vertraging van het proces van hun kant aan de kaak wordt gesteld. Dhr. Ensel stelt dat het niet zo kan zijn dat de besluitvorming keer op keer wordt belemmerd, hetgeen nu al maanden het geval is. Een brief is hierbij het beste communicatiemiddel, daar het sturen van een mailtje een wat informeler karakter draagt en als vluchtig medium niet geschikt is om de ernst van de zaak over te brengen. Hij merkt bovendien op dat KPMG actief participeert in dit proces en derhalve gewoon als partij gebruikelijk bij de vergadering present is.

Ad 1 Vaststellen notulen van de vergadering van woensdag 25 oktober 2000

De heer Dona bedankt notulist mevr. Moerman, daar het geen gemakkelijke taak is geweest deze vergadering als ‘externe’ te verslaan.

- Pag. 1. Dhr. Ruppert staat niet vermeld bij de opsomming van afwezigen
Pag. 2. de zin “de eventuele weerstand...t/m (Financiën)” wordt geschrapt
Pag. 3. geen opmerkingen
Pag. 4. de verwoording m.b.t. de verwervingskosten door Christiaan Ruppert wordt herzien, het is niet zo dat hij de bepalingen hier omtrent zonder overleg uit de statuten heeft gehaald.
Pag. 5. geen opmerkingen
Pag. 6. geen opmerkingen

Relaterend aan dit agendapunt merkt dhr. Roet op dat het in het kader van het verificatieproces van belang is dat de commissie archieven wekelijks op de hoogte wordt gehouden van de gang van zaken tijdens de vergadering. Dhr. Ensel vraagt zich af of de Eerste Kamer oponthoud veroorzaakt. Dhr. Ruppert antwoordt hem dat hij geen problemen verwacht. Er is een brief gestuurd naar de Eerste Kamer, met dezelfde tekst als de brief van minister Zalm. Op 30 november zal de Eerste Kamer zich buigen over het vraagstuk.

Ad 2. Ingekomen stukken/Mededelingen

- Er zijn geen ingekomen stukken.

Dhr. Roet vraagt zich af waarom dhr. Sanders niet aanwezig is bij deze vergadering. Hij vindt het een

belangrijke zaak dat de voorlichter nauw bij het traject wordt betrokken. Dhr. Dona merkt op dat dit verband houdt met de offerte, die al tot een minimum is gereduceerd. Dhr. Ensel stelt vast dat dhr. Sanders bij de vergadering aanwezig kan zijn indien dit zinvol is.

Op 15 november zal de Stichting i.o. overgaan naar de definitieve huisvesting aan de Casuariestraat. Dhr. Dona meldt dat het aanleggen van de telefoonlijn nog het enige knelpunt is. Na vooronderzoek zijn er van twee bedrijven concept slotoffertes automatisering uitgebracht. De offertes vallen binnen de opgestelde begroting. In antwoord op de vraag van dhr. Roet naar de hoogte van dit vastgestelde bedrag vertelt de heer Dona dat er 55.000 gulden ter beschikking is voor de totale automatisering, d.w.z. inclusief software en de aanleg van de bekabeling. Dit laatste aangezien deze opnieuw moet worden aangelegd.

De notitie over het gesprek met mr. van Dongen

De heer Ensel wil een gesprek aangaan over welke formele hindernissen echt van belang zijn. Er zijn volgens hem geen echt relevante hindernissen meer. Hij stelt dat kleine hindernissen aldus geen belemmering mogen vormen om gewoon 'full speed' vooruit te gaan.

Naar aanleiding van de notitie over het gesprek met mr. van Dongen is er geen discussie meer vanuit het Platform en het CJO omtrent de statuten en het uitkeringsreglement van de ZBO- Stichting. Volgens de heer Ensel zijn deze inmiddels met pijn in het hart geaccordeerd.

Er wordt dezelfde dag nog gesproken met de landsadvocaat om punt 1 t/m 5 af te handelen, de tijdslijn voor het mandaatbesluit wordt gesteld op één week. In antwoord op de vraag van de heer Roet stelt de heer Ensel dat voor de Raad van Advies, het college van deskundigen, geen mandatering noodzakelijk is. Van Dongen stelt de procedure op voor de gang van de bezwaarschriften. In antwoord op de vraagtekens die de heer van Roet plaatst over de invulling van deze procedure, vertelt de heer Dona dat de invloed op deze regeling gering is. Het is namelijk zo dat een bezwaarschriftprocedure valt onder de Algemene Wet Bestuursrecht, welke bindende en vastomlijnde regels voorschrijft, waaraan deze procedure aan gebonden is.

Statuten van de Stichting individuele uitkeringen

De heer Ensel vraagt zich af of de statuten al worden geconcipeerd door de landsadvocaat. Dit blijkt nog niet zo te zijn. De heer Roet meldt dat het Platform in overleg met het CJO een brief heeft gestuurd aan Pels Rijcken over de kosten die deze taak met zich meebrengt, hij acht het bedrag van fl. 10.000 gulden aan de hoge kant. De heer Ensel stelt met nadruk dat het absoluut niet de bedoeling is dat er een discussie wordt geopend over de tarieven welke de landsadvocaat hanteert, daar deze gewoon vaststaan. Dit levert een onnodige vertraging op. Volgens de heer van Roet gaat de opdracht ook gewoon door. De heer Ruppert merkt op dat het gebrek aan input van meer belang is dan de geldelijke kwestie. De heer Roet merkt op dat deze geleverd is. De heer Ruppert stelt wel vast dat dit tot de nodige irritatie heeft geleid. De heer Gelber zegt dat de opdracht wel gegeven is. De heer Ruppert wil weten welke afspraak er gemaakt is over de input. De heer Ensel vertelt dat het standpunt dat de private Stichting een kloon is inmiddels is verlaten. Het is echter wel zo dat de private Stichting een afgeleide is van de publieke Stichting. Er komt dus pas geld uit de private Stichting indien er geld komt uit de publieke Stichting. De heer Roet wil dat er overleg komt over het statutensysteem tussen notaris Mahnheim en de landsadvocaat. Onder verantwoordelijkheid van de heer Dona kan er een geïntegreerd systeem komen, waarin gecombineerd wordt hoe de Stichtingen samenwerken en vervolgens hoe dit samenwerkingsverband weer samenwerkt met het ZBO. De heer Ensel wil weten hoe het zit met de coördinatie tussen de Stichtingen. De heer Dona gaat hier inhoudelijk achteraan. De heer Gelber merkt op dat het geen must is om de Stichtingsprocedure af te ronden alvorens van start te gaan. De heer van Roet merkt op dat het belangrijk is dat de ingewikkelde coördinatie goed afgestemd wordt tezamen met het CJO.

(korte pauze)

De heer Gelber stelt dat er gewaakt moet worden dat niet 3 organisaties langs elkaar heen gaan werken. Het Platform heeft actie ondernomen, het CJO niet en de Adviescommissie zal vrijdag aanstaande vergaderen. De heer Roet stelt dat het Platform ook moeite heeft om beslissingen te formuleren en niet alleen het CJO verantwoordelijk is. De knelpunten bevinden zich op het juridische vlak, zoals de reglementen en mandaten welke een ondoorzichtige legale constructie opleveren. Bovendien heeft het Platform te kampen met principiële bezwaren. De heer Dona stelt dat complicaties vooral voortvloeien uit een gebrek aan overzicht. De heer Ensel meldt dat in ieder geval vaststaat dat Kamer 1 niet mag en moet afwijken van het uitkeringsreglement. De heer Gelber vraagt zich af of het mandaat van de directeur van het executive office kan worden doorgegeven aan een derde. De heer Ensel antwoordt dat dit juridisch gezien niet mogelijk is. Dit staat ook niet in de notitie. De heer

Dona merkt overigens nog op dat de uitvoeringskosten geheel worden gescheiden van het budget dat voor de uitkeringen ter beschikking is gesteld.

De heer Ensel keert terug naar het agendapunt en wil weten of punt 1 t/m 5 van de statuten voor de Stichting individuele uitkeringen nu geaccordeerd zijn of niet. Hierover ontstaat nog enige discussie. De Roet wil het besluit van Jossie Dotan aannemen als dit geen oponthoud betekent voor KPMG. Deze discussie is echter al enige tijd geleden beslecht. Het CJO heeft zich enige tijd geleden geschaard achter de interpretatie zoals die door KPMG wordt uitgelegd en het zou inderdaad oponthoud opleveren als de werkwijze nu achteraf toch weer gewijzigd wordt. De heer Ensel beaamt dit en stelt dat de accorderen van de statuten geen inhoudelijke kwestie meer is. Het uitkeringsreglement is identiek aan het reglement van de publieke Stichting. Er ontstaat opnieuw discussie over de voorgeschiedenis van de verwervingskosten. Er is 50 miljoen gulden ter beschikking gesteld voor de uitvoeringskosten. De heer Ruppert wil voor de duidelijkheid nog benadrukken dat hij niet kan verdedigen dat de verwervingskosten over de periode '98/'99 ten laste komen van het budget van de publieke uitkeringsgelden. De heer Gelber wil weten waarom hierover discussie ontstaat. Het is volgens hem zo dat de verwervingskosten niet voorkomen in het verhaal van het uitkeringsreglement en dus hoeft er niet over te worden gediscussieerd zolang de kosten maar gedekt zijn. De heer Ruppert herhaalt dat hij hier omtrent geen duidelijkheid kan verschaffen en geen verantwoordelijkheid kan nemen om hier omtrent iets te verdedigen. De heer Roet merkt in het kader van de verwervingskostendiscussie op dat dit helemaal niet zo'n punt is, aangezien de verwervingskosten gefinancierd kunnen worden uit de rente van het ter beschikking gestelde private geld. De heer Ruppert reageert hierop door vast te stellen dat dit een goed voorstel is en zal het advies van de heer Roet meenemen. Er wordt geschat dat de uitvoeringskosten op gemiddeld fl. 20 gulden per aanvraag zullen uitkomen. De heer van Ensel concludeert dat alles geaccordeerd is.

De Domeinnaam wordt Joodsetegoeden.nl. De heer Staal merkt op dat indien deze naam bezet is .com of.org ook opties zijn. De heer Spaans deelt mee dat de aanvraag voor een.nl adres twee weken duurt. De heer Staal geeft aan dat .com in een paar minuten geregeld kan zijn. Afsgesproken wordt beide opties maar te doen.

Er worden afspraken gemaakt over de deadline van het drukwerk. Na een discussie wordt de deadline vastgesteld op **vrijdag 3 november**. Alle op- en aanmerkingen moeten dus voor deze tijd verwerkt zijn. De bezwaren van de heer Roet worden ondervangen door het feit dat de drukker altijd nog een proefdruk stuurt voor het drukken van de definitieve versie. Dit zou de allerlaatste mogelijkheid bieden om nog kleine wijzigingsvoorstellen in te dienen. Mevrouw Mahn deelt mede dat er al twee zaken zullen worden aangepast in de conceptbrochure. De eerste wijziging houdt verband met de teller, i.e. de hoogte van het totale bedrag dat ter beschikking staat voor de uitkeringen. De hoogte van dit bedrag wordt niet meer genoemd. De tweede wijziging betreft de fiscale vrijstelling. Deze duurt tot en met 31 december 2006.

Rondvraag

De heer Spaans geeft te kennen dat hij de vertraging tussen 1 en 17 november al voor zijn rekening neemt, maar dat het niet de bedoeling is dat KPMG meer schade voor zijn rekening neemt. Na 17 november zal iedere week vertraging een ton schade betekenen en deze schade zal verhaald worden op het CJO. De heer Roet stelt dat de afgesproken data nooit concreet zijn vastgesteld en dat het net zo goed kan zijn dat we 15 december pas van start zullen gaan. Dit is niet zo volgens de vergadering en de vertraging van 17 dagen en de ton schade per week komt niet ten laste van uitvoerder KPMG, maar van de opdrachtgever welke de zaken vertraagt.

De heer Ensel heet het binnengekomen Platform Israël welkom. Hij spreekt kort over de gang van zaken tot nu toe. Hij prijst de voortvarendheid van het traject van het ZBO, met name wat betreft de uitvoeringsorganisatie, maar spreekt ook over de andere kant van de medaille. Het is zaak dat de verantwoordelijkheid voor het te voeren beleid hoog wordt opgenomen en er snel een nieuwe voorzitter wordt aangesteld. Dit een conditio sine qua non voor het voortvarend starten van de Stichtingen. Het is van het allergrootste belang dat er niet meer vertraagd wordt, daar dit problemen op zal leveren

Sluiting

De heer Ensel sluit de vergadering om **12.35 uur**.

Datum volgende vergadering:
woensdag 8 november.

