

# 1 Conceptverslag bestuursvergadering SMO op 13 oktober 2004 ten kantore van 2 Bureau Maror Den Haag

---

3  
4 **Aanwezig: R. van der Heijden (voorzitter), F. Ensel, M. Gelber, H. Markens, A. Roet, mw. R. Spier,**  
5 **Ph. Staal, mw. K. Dekker, J. Nieuwenhuis (MinFin), R. Israel (directeur), mw. B. Groen (verslag).**

## 6 7 1. **Opening en mededelingen Bestuur**

*Archief Philip Staal*

8 a. De voorzitter heeft een e-mail van de heer Roet ontvangen en zal deze aan de orde wil  
9 stellen na agendapunt 11.

### 10 b. Verslag bespreking met SG

11 De SG heeft behalve met SMO ook gesprekken met SPI en CJO gevoerd.

12 De heren Ensel en Israel, zijn met de voorzitter hedenmiddag bij de SG geweest. Er is  
13 gesproken over het meerjarig perspectief na opheffing van SMO. Welke zaken lopen  
14 financieel nog door, welke financiële verplichtingen zijn er en wat zijn de risico's  
15 hiervan? Ook is gesproken over de dechargeverlening van het bestuur: hoe en wanneer  
16 dit moet plaatsvinden. Er is een veranderende situatie bij de terugtrekking van het  
17 bestuur.

18 De SG heeft zich gericht op een nieuwe constructie waarbij in het verlengde van de  
19 bestaande ZBO een klein bestuur zal worden geformeerd voor een kleine stichting.  
20 Deze nieuwe stichting, die wordt gevormd vanuit een statutenwijziging van de huidige  
21 ZBO zal uitsluitend erop gericht zijn om bezwaarprocedures af te ronden. Het nieuwe  
22 bestuur wordt benoemd door SPI en CJO en bestaat uit drie mensen. De SG zal nog  
23 bedenken of er meer dan drie bestuursleden moeten worden aangesteld. De SG heeft  
24 hierover, mede vanwege de afronding van de taken van het SMO-bestuur, met CJO en  
25 SPI gesproken.

26 Het SMO-bestuur is weliswaar benoemd per 1 december maar de SG was van mening  
27 dat de termijn tot 1 januari 2004 moet doorlopen. Het lijkt er dus op dat het bestuur zal  
28 aanblijven tot 31-12 vanwege afrondende werkzaamheden en de zorgvuldigheid  
29 waarmee dit moet gebeuren.

30 De SG heeft aangegeven dat in beginsel er geen bezwaren van SPI en CJO zullen zijn.  
31 De SG heeft ook opgemerkt dat het tijd wordt dat de verantwoordelijkheid op zo kort  
32 mogelijke termijn van de overheid naar de joodse gemeenschap wordt overgedragen.

33  
34 De heer Ensel voegt toe dat een van de nog nader uit te werken problemen is welk  
35 bedrag resteert. Dit bedrag moet uiteindelijk worden overgedragen aan de COM en  
36 SCMI. De berekening hiervan heeft te maken met de inschatting van risico's van  
37 bezwaren. Daarover kan nu niet veel worden gezegd. Aangenomen kan worden dat niet  
38 veel bezwaren zullen worden gehonoreerd. De SG heeft verzocht om een overzicht van  
39 het nu nog beschikbare bedrag en van de hoogte van het over te dragen bedrag.

40 De heer Ensel vindt drie mensen in het nieuwe bestuur ietwat weinig voor de uitvoering  
41 van de doelstelling die de SG voor ogen heeft. Een doelstelling van de nieuwe stichting  
42 is het verwerken van beroepsprocedures en een tweede doelstelling is controle te  
43 houden op dat wat al is uitgekeerd. Hierop heeft de overheid een controlerende functie.  
44 Eenjarige trajecten keren 80% uit en daarna 20%. Toegezegd is dat inzage zal worden  
45 gegeven welke bedragen met eenjarige en met meerjarige projecten zijn gemoeid en  
46 wanneer de beslismomenten zijn. De SG stelde dat de ondersteuning hiervan een  
47 overheidszaak is. De heer Ensel heeft hiermee moeite.

48  
49 Mevrouw Dekker stelt dat de rechtsopvolger ervoor zorgt, maar de SG wil vanuit

1 MinFin administratief ondersteunen.

2  
3 De heer Ensel vraagt of accountanttechnische vaardigheden wel aanwezig zijn op  
4 MinFin.

5  
6 De heer Gelber wijst erop dat de SG weliswaar gesteld heeft dat SPI en CJO geen  
7 bezwaar hebben tegen verlenging van de bestuurstermijn, maar hij vraagt hoe dat zich  
8 verhoudt zich tot de ingekomen brief van de SPI-bestuur die inmiddels is ontvangen?

9  
10 Ook de heer Staal wijst op deze brief. Hij is van mening dat er rekening mee moet  
11 worden gehouden dat het SMO-bestuur op 1 december zal moeten ophouden.

12  
13 De heer Ensel meent dat op enig moment in gezamenlijkheid met MinFin, CJO en SPI  
14 wel zal kunnen worden beslist dat het bestuur zal doorgaan tot eind van het jaar.

15  
16 De voorzitter benadrukt dat de SG heeft gezegd dat in beginsel alle partijen  
17 onderschrijven dat het mandaat van het SMO-bestuur moet doorlopen tot 31 december,  
18 teneinde de zaak correct af te kunnen ronden.

19  
20 Mw. Dekker benadrukt dat de SG zich zal inspannen om tot 31 december 2004 het  
21 bestuur te laten zitten. Zodra hierover een zeker standpunt is, zal hij dit meedelen.

22  
23 De heer Roet stelt dat het SPI-bestuur een besluit heeft genomen over een brief tot  
24 verlenging van het mandaat tot 31 januari zoals gevraagd. Hij is het persoonlijk met de  
25 heer Ensel eens dat het bestuur de zaken behoorlijk dient af te werken, maar binnen het  
26 SPI-bestuur was hierover nogal veel weerstand. Volgens de heer Roet zou het CJO  
27 evenmin bereid zijn de zittingstermijn te verlengen..

28 De SG heeft gisteren aan SPI meegedeeld dat de termijn tot 31 december zal duren. De  
29 joodse gemeenschap in Nederland en Israel heeft zich verplicht de Nederlandse  
30 overheid los te laten en daaraan moeten we ons houden. De zaken moeten wel netjes  
31 worden afgerond is zijn persoonlijke mening. Hoe het voorstel van de SG valt bij SPI  
32 en CJO weet hij niet.

33  
34 De heer Staal stelt dat de penningmeester een aantal zaken zal moeten afronden voor  
35 het einde van het bestuursmandaat. Hij heeft geen enkele zekerheid dat de  
36 zittingstermijn zal worden verlengd en hij houdt zich daarom tot 1 december aan het  
37 mandaat en kan daarna niet verantwoordelijk zijn.

## 38 39 2. Mededelingen Bureau

### 40 Uitstel termijn beschikkingen tweede ronde

41 De heer Israel verzoekt het bestuur in te stemmen met de termijn voor beslissingen voor de tweede  
42 ronde van Kamer II met een maand uit te stellen.

43  
44 De heer Roet vraagt wanneer het bestuur moet besluiten over de aanvragen in de tweede ronde.

45  
46 De heer Israel meldt dat de Kamer besluit omdat de Kamer is gemandateerd. Het bestuur hoeft dus  
47 hierover niet te beslissen.

48  
49 Het bestuur stemt in met de verlenging van de beslistermijn voor de tweede ronde tot 31 december  
50 2004.

1 De heer Gelber heeft vernomen dat vanwege de verschuiving van de termijn in de eerste ronde een  
2 aantal projecten inmiddels was afgerond en daarom zou zijn afgewezen.

3  
4 De heer Israel benadrukt dat geen enkele aanvrager is benadeeld door de termijnverlenging.  
5

### 6 3. Ingekomen stukken

7 De brieven aan CJO en SPI over verlenging zittingstermijn van het bestuur worden voor  
8 kennisgeving aangenomen. Het antwoord op deze brief van het SPI-bestuur wordt voor  
9 kennisgeving aangenomen.

10 De brief van BLEW over een nieuwe sector wordt voor kennisgeving aangenomen. Dit is geen  
11 bestuurszaak.

12 De heer Roet vraagt of de vraag van BLEW eventueel door hen via de rechter kan worden  
13 aangevochten. Hoe groot is de kans dat de rechter BLEW in het gelijk zou stellen.  
14

15 In het algemeen denken de bestuursleden met juridische kennis dat dit niet in te schatten is. Er kan  
16 alleen naar het reglement worden gekeken.

17 De heer Israel wijst erop dat een eerdere rechtszaak tegen de reglementen (bij Kamer I) door de  
18 klager is verloren.  
19

20 Mevrouw Spier meent dat als BLEW naar de rechter zal gaan de slagingskans inderdaad zal  
21 moeten worden nagegaan. Deze zal waarschijnlijk heel klein zijn.  
22

### 23 4. Notulen SMO-bestuursvergadering d.d. 20 september 2004

24 Mevrouw Spier vraagt hoe het staat met de oprichting van de COM.  
25

26 De heer Israel meldt dat in beginsel overeenstemming is over modaliteiten inzake bepaalde  
27 betalingen en de heer Naftaniel heeft toegezegd dat de COM in oktober 2004 zal worden  
28 opgericht.. Nu heeft de SIM aangetekend dat zij de statuten moeten goedkeuren. Het COM-bestuur  
29 i.o. heeft nu een brief gezonden naar CJO en SIM met het verzoek om ervoor te zorgen dat alles in  
30 overleg wordt geregeld.  
31

32 De heer Gelber wijst erop dat nu in de statuten iets staat over de Gemeenschapsraad en dat zowel  
33 het CJO als de PIN bezig zijn ieder zes leden hiervoor te benoemen.  
34

35 Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.  
36

37 De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.  
38

### 39 5. Voortgang behandeling bezwaren

#### 40 a. Kamer II

41 De heer Israel doet kort verslag.

42 Uit de eerste ronde van Kamer II zijn ongeveer 60 bezwaren binnengekomen. Alle  
43 organisaties worden gehoord. Er is een rooster opgesteld. Tussen nu en half november  
44 vinden de hoorzittingen plaats in de avonden en op zondagen. Steeds twee leden van de  
45 Bezwarencommissie horen de organisaties. Er is ook altijd een vertegenwoordiger van  
46 Kamer II aanwezig, een notuliste en de directeur van het Bureau. Op 19 november  
47 hoopt men de procedure af te kunnen ronden.  
48

#### 49 b. Kamer III

50 De heer Israel meldt dat in Israel ongeveer 15 organisaties bezwaar hebben. Op 19, 20  
51 en 21 oktober a.s. worden in Israel hoorzittingen gehouden. De voorzitter van de

1 bezwarencommissie en de twee Israëlische commissieleden, een notuliste en de  
2 directeur Bureau zijn hierbij aanwezig.

3 De kosten hiervan zijn 200 dollar per nacht per persoon en 200 dollar per dag voor de te  
4 huren vergaderruimte.

5  
6 De heer Roet stelt dat op 23 september hierover door het bestuur is besloten, hij hiervan  
7 niet op de hoogte is. Er is veel kritiek geweest op de besluiten uit de eerste ronde  
8 Kamer III en hij wordt daarop aangekeken. De heer Roet is van mening dat bij de  
9 bezwarenprocedure het bestuur kennis behoort te hebben van alle bezwaren. Hij heeft  
10 geen probleem met de door het bestuur gegeven mandatering aan enkele bestuursleden,  
11 maar hij vindt wel dat het voltallige bestuur uiteindelijk moet besluiten.

12  
13 De heer Israel licht toe dat over dat wat bij de individuele uitkeringen ‘preadvies’ werd  
14 genoemd, en nu ‘reactie van het bestuur op een bezwaar’ heet, door de twee  
15 gemandateerde bestuurders wordt besloten: De heren Ensel en Gelber voor Kamer III  
16 en voor Kamer II zijn dat de heer Van der Heijden en mevrouw Spier.

17  
18 Mevrouw Spier licht toe dat alleen als het bestuur een afwijkende mening heeft, het  
19 voorgenomen besluit op bezwaar plenair zal worden besproken. Het gaat hierom dat het  
20 een reactie van het bestuur is waarover de gemandateerde leden van het bestuur zich al  
21 hebben uitgesproken.

22  
23 De heer Israel licht toe wat de Reactie van het bestuur precies inhoudt.

24  
25 De heer Roet meent dat bij de collectieve gelden een ander belang is gemoeid dan bij  
26 de individuele gelden. Hij stelt dat hij als bestuurder op de hoogte moet zijn van een  
27 dergelijke reactie, omdat die in naam van het gehele bestuur is gemaakt. Hij wil niet het  
28 mandaat intrekken, maar hij stelt dat dit niet betekent dat het bestuur niet op de hoogte  
29 moet zijn. De heer Roet benadrukt dat het bestuur een collectieve verantwoordelijkheid  
30 heeft en als slechts een of twee mensen de reactie van het bestuur kennen, bestaat er  
31 geen collectiviteit.

32  
33 De heer Ensel wijst op het cultuurverschil tussen Nederland en Israel. In Israel wordt de  
34 heer Roet blijkbaar aangesproken over zaken waarvan is afgesproken binnen het  
35 bestuur dat het gehele bestuur er een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor heeft. De  
36 heer Ensel stelt dat de heer Roet dus vindt dat het een onterecht mandaat is.

37  
38 De heer Gelber voegt toe dat ook de gemandateerden de bezwaren niet te zien krijgen,  
39 maar alleen de preadviezen.

40  
41 De voorzitter concludeert dat er twee mogelijkheden zijn: het mandaat intrekken of  
42 handhaven met al zijn consequenties.

43  
44 De heer Roet leest het volgende voor: “*Enige dagen geleden heb ik verzocht aan Bettie*  
45 *Groen om mij de correspondentie toe te sturen die door het Maror bureau gevoerd is*  
46 *met de bezwarencommissie. Ik denk dat het verzoek heel duidelijk is en heel gewoon is.*  
47 *Echter bleek mij dat Bettie mijn verzoek niet begreep. Hierop heb ik een email gestuurd*  
48 *naar Micha die ik wil bijvoegen aan de notulen van vandaag indien gewenst ben ik*  
49 *bereid deze email voor te lezen. Sinds deze email is mij ter kennis gebracht dat het*  
50 *bestuur op 23 september besloten zou hebben over haar reactie op de bezwaren die*  
51 *ingediend zijn door de verschillende verenigingen in Israël. Ik ken geen besluit van het*

1 *bestuur over deze reacties, ik ga zelfs een stap verder, ik zou willen weten wie van de*  
2 *huidige bestuursleden bekend is met deze reacties en daarmee heeft ingestemd.*

3  
4 *Verder wil ik nog de volgende punten ter sprake brengen:*

5 *Het bezwaren proces is niet uitgelegd aan de verenigingen en er is ook geen*  
6 *gelegenheid gegeven aan de verenigingen om te reageren op de reacties binnen*  
7 *normale tijdperken. Ten slotte bestaan de besturen uit vrijwilligers en deze hebben tijd*  
8 *nodig om de zaken te behandelen. Voordat men begint met de behandeling van de*  
9 *bezwaarschriften had men kunnen verwachten dat het Maror bureau en/of Maror*  
10 *bestuur een uitleg geeft over de te nemen procedures. Nu is er een situatie ontstaan*  
11 *waarbij alles haasje repje gedaan moet worden en men a-priori bezwaren kan*  
12 *aantekenen tegen het advies van de bezwarencommissie en de besluiten van het SMO*  
13 *bestuur omdat men niet of niet tijdig op de hoogte was van de reacties van het SMO*  
14 *bestuur.*

15  
16 *De behandeling van de administratieve kant laat te wensen over. Het sturen van de*  
17 *directeur en de secretaresse naar Israël voor de hoorzittingen van de*  
18 *bezwarencommissie is duur en volkomen overbodig. De hoorzittingen moeten gehouden*  
19 *worden in een 5 sterren hotel met alles wat daarbij behoort terwijl men heel goed weet*  
20 *dat het Huis Holland huis gratis ter beschikking staat en ook de ambassade*  
21 *aangeboden heeft om gratis te hoorzittingen bij haar in huis te houden en beiden bereid*  
22 *zijn alle faciliteiten hiervoor aan te bieden. Daarbij wil ik nog opmerken dat de*  
23 *vertegenwoordigers van de Nederlandse regering wel gebruik hebben gemaakt van de*  
24 *faciliteiten van de ambassade voor Maror doeleinden en van het Holland Huis De*  
25 *indruk die gevestigd wordt door de SMO ten opzichte van de Nederlands-joodse*  
26 *gemeenschap is dat geld geen rol speelt. Zoals bekend is Robby verzocht om geen*  
27 *bemoeienis meer te hebben met de verdeling van de Maror gelden van de Nederlands-*  
28 *joodse gemeenschap in Israël. Via een achterdeur wil de heer Israël zich hier toch mee*  
29 *bemoeien. Ik heb verschillende persoonlijke emails gestuurd naar Robby Israel en hem*  
30 *verzocht zich terug te trekken. Een gedeelte, welk gedeelte is mij niet bekend, van deze*  
31 *emails zijn op initiatief van Robby gestuurd aan de voorzitter van de*  
32 *bezwarencommissie en de heer Rob van der Heijden. Het is mij niet bekend of alle*  
33 *emails zijn doorgestuurd. Helaas heeft Robby mijn advies en verzoek in de wind*  
34 *geslagen. Ik ben ervan overtuigd dat indien de leden van de bezwarencommissie waren*  
35 *ingelicht over de problematiek rond de samenwerking van het Maror bureau met de*  
36 *Israëlische stichtingen het bestuur van de bezwarencommissie niet voor deze*  
37 *behandelingsweg had gekozen. Het lijkt mij, ofschoon we allen de bezwaarprocedures*  
38 *zo snel mogelijk willen afhandelen, gewenst om voor een week of 2 de hoorzittingen uit*  
39 *te stellen zodat we kunnen zorgdragen dat de hoorzittingen gehouden kunnen worden in*  
40 *publiek rechtelijke kader, m.a.w. dat niet alleen recht wordt gedaan maar ook gezien*  
41 *wordt. Ik heb dit opgeschreven om de notulen te faciliteren en ik geef het hierbij aan*  
42 *Bettie Groen.”*

#### 44 **6. Voortgang Kamer II**

45 De heer Gelber meldt dat pas in november weer wordt vergaderd.

#### 47 **7. Ontwikkelingen Kamer III**

48 Er is per 12 oktober een lijst ontvangen van beslissingen die genomen zijn in tweede ronde door  
49 SCMI/Kamer III. De heer Israel zal hen vragen beschikkingen te maken en deze zullen worden  
50 bekeken of ze conform de bevindingen van MinFin zijn.

1 Mevrouw Dekker wijst erop dat de termijnen zullen worden overschreden als pas bij de volgende  
2 bestuursvergadering wordt beslist. SCMI is nu aan zet om de beslissingen voor te bereiden.

3  
4 De heer Ensel stelt voor de bevindingen van het Bureau zo snel mogelijk te sturen.

5  
6 De heer Israel zal aan het bestuur de lijsten met beslissingen in de tweede ronde van Kamer  
7 III/SCMI uit Israel met daarbij de bevindingen van MinFin zo snel mogelijk e-mailen. Het bestuur  
8 kan dan deze twee documenten te vergelijken en de besluiten over te nemen.

9  
10 De heer Roet vraagt wie de beschikkingen verzendt.

11  
12 De heer Israel antwoordt dat het SCMI-Bureau in tel Aviv de beschikkingen zal maken en ook zal  
13 versturen naar de organisaties.

14  
15 De heer Ensel vraagt hoe het mogelijk is dat mw. Dekker eind juli heeft getoetst en dat pas half  
16 oktober de lijst uit Israel bij SMO is aangekomen. Hier kan met alle eerlijkheid worden gesteld dat  
17 de snelheid waarmee SMO de zaken afhandelt goed is.

#### 18 19 **8. Beëindiging werkzaamheden**

20 Dit onderwerp is al besproken bij punt 1

#### 21 22 **9. Financiële rapportering**

23 De heer Roet kan zich niet herinneren enige financiële verantwoording te hebben zien binnen het  
24 bestuur.

25  
26 De penningmeester benadrukt dat er een bestuursbesluit heeft genomen dat het bestuur financiële  
27 stukken niet zal mailen. Ze liggen ter inzage in het kantoor voor bestuursleden. Elke maand is er  
28 budgetcontrole geweest.

29  
30 De heer Roet had verwacht de financiële stukken ter vergadering te kunnen inzien. Er kan niet  
31 worden verwacht dat hij naar Nederland zal komen alleen om deze stukken te zien. Het is toch  
32 gewoon in een bestuur dat er ieder half jaar financiële verantwoording wordt afgelegd. Hij heeft dit  
33 nog nooit meegemaakt in zijn bestuursloopbaan.

34  
35 De heer Staal wijst erop dat alle stukken op het Bureau ter inzage liggen. Er is geen reden het  
36 eerder genomen besluit om niet te e-mailen te gaan wijzigen. In het jaarverslag wordt financiële  
37 verantwoording afgelegd. Dit jaar is continue controle van de accountants geweest.

38  
39 De voorzitter stelt dat het niet ongebruikelijk is dat regelmatig stukken worden overlegd over  
40 financieel beheer. Het financiële beheer staat bijna altijd op vaste momenten op de agenda. Er  
41 moet over gesproken kunnen worden op basis van beschikbare stukken.

42  
43 De heer Ensel is vaak penningmeester in besturen. Er is onderscheid tussen besturen waar  
44 financiële reuring is en er per kwartaal alertheid wordt gevraagd, of een situatie zoals bij de SMO  
45 waarbij het gemandateerd is. Als aan het eind van het jaar blijkt dat de budgetcontrole niet klopt,  
46 moet de penningmeester zich verantwoorden. Bij SMO zijn veel zaken gemandateerd omdat  
47 iedereen weinig tijd heeft. Zolang de penningmeester zich aan de begroting houdt, is alles in orde.  
48 Als iemand twijfels heeft over bepaalde posten moet een bestuurslid de penningmeester kunnen  
49 aanspreken.

50  
51 De voorzitter stelt dat er toch gereede twijfels kunnen rijzen. Er kan toch over verschillende posten

1 worden gesproken eens per kwartaal of eens per jaar.  
2

3 De heer Ensel stelt dat hij geen twijfels over een goed financieel beleid en dus geen behoefte heeft  
4 aan stukken over de financiën. Het krijgen van een balans heeft geen enkele functie bij deze ZBO.  
5 Het gaat erom of het geld dat MinFin ons ter beschikking stelt goed wordt gebruikt en dat is de  
6 enige verantwoordelijkheid van het bestuur.  
7

8 De heer Staal stelt dat er budgetcontrole is die iedereen kan inzien. Als de penningmeester en/of  
9 directeur menen dat een post wordt overschreden is dat steeds direct gemeld aan het bestuur.  
10

11 Mevrouw Spier stelt dat dit het einde van het bestuur bijna is en stelt voor het bestuur half  
12 december een financieel overzicht te doen toekomen.  
13

14 Aldus wordt besloten.  
15

16 De heer Roet begrijpt absoluut niet waarom hij geen balans te zien kan krijgen.  
17

#### 18 10. **WOB-verzoek van de heer A. Heertje**

19 De heer Roet heeft dit geagendeerd.

20 *Prof. Heertje heeft een WOB verzoek gericht aan MinFin betreffende correspondentie tussen SMO,*  
21 *MinFin, SPI e.a. Het verzoek van Dhr. Heertje is vermeld in de SPI-vergadering van afgelopen*  
22 *zondag. In deze vergadering is opgemerkt door het lid van het bestuur en met name de heer*  
23 *Shalom Pront dat hij is gebeld door Dhr. Heertje en dat die heeft hem heeft laten weten dat hij*  
24 *afspraken heeft met Dhr. Philip Staal en alleen met hem samen werkt. In de vergadering is*  
25 *gevraagd aan Dhr. Pront waarom Dhr. Heertje hem heeft gebeld. Dhr. Pront vertelde dat de*  
26 *vereniging waarvan hij secretaris is, een aanvraag heeft ingediend bij Kamer III waarin vermeld*  
27 *stond dat men medewerking zal of wil verzoeken van Prof. Heertje. Van het gezegde van Dhr.*  
28 *Pront was het niet duidelijk of Dhr. Heertje alleen maar samen wilde werken met Philip alleen*  
29 *voor het wezen onderzoek of ook voor andere zaken in de Nederlands-joodse gemeenschap zoals*  
30 *SMO. Gezien op de laatste vergadering Philip geïnformeerd heeft waarom de SMO nog niet*  
31 *voldaan had aan het WOB verzoek van de heer Heertje denk ik dat het een goed idee is dat Philip*  
32 *opheldering geeft over de afspraken en/of verstandhouding tussen hem en Dhr. Heertje voor wat*  
33 *betreft de SMO.*  
34

35 Mw. Dekker licht toe dat aan de heer Heertje is meegedeeld dat mr. Gelpke al een WOB-verzoek  
36 had gedaan en alle informatie op de website van MinFin staat. De heer Heertje heeft ook nog een  
37 tweede WOB-verzoek ingediend, waaraan door MinFin wordt gewerkt.  
38

39 De heer Roet vraagt waaruit de samenwerking van de heer Staal en de heer Heertje bestaat.  
40

41 De heer Staal antwoordt dat zijn contacten met de heer Heertje geen relatie met SMO-zaken  
42 hebben, ook niet met SPI en ook niet met Kamer III. Het is een privé-zaak.  
43

44 De heer Gelber stelt dat niet iedereen van het bestuur en van het Bureau de stukken van Kamer III  
45 kent. Als de heer Heertje zich wendt tot MinFin, komt de informatie dus van MinFin. SMO zal  
46 zeker niet uit zichzelf de heer Heertje informatie verschaffen.  
47

#### 48 11. **Archief**

49 De heer Gelber geeft een kort verslag van het bezoek aan het Nationaal Archief samen met de  
50 heren Israel en Koekoek. Het zal anderhalf jaar duren tot het NA komt met de exacte formulering  
51 van de overgangsprocedure. Er moet een selectielijst worden gemaakt. Men wil het zo formeel

1 mogelijk doen. De heer Gelber stelt voor de formule van de heer Van Boven te gaan volgen en  
2 verzoekt het bestuur hiermee in te stemmen.

3  
4 De heer Roet vraagt wat er gebeurt als het archief tijdelijk wordt opgeslagen. Heeft iemand dan  
5 toegang tot het archief? Als iemand na 5 jaar het toch wil openen kan dit dan en wie is dan  
6 verantwoordelijk en aanspreekbaar.

7  
8 De heer Gelber antwoordt dat dit niet kan, behalve via een gerechtelijke uitspraak. De heer Van  
9 Boven was zeer doordrongen van de gevoeligheid van de dossiers. Het enige probleem is dat het  
10 hele archief van Kamer I kan overgaan evenals Kamer II. Alleen Kamer III-dossiers zijn een  
11 probleem. Er is gesuggereerd dat de archieven in Israel blijven en originelen hier zullen komen. In  
12 Israel zal men dan nu moeten beginnen met kopiëren.

13  
14 De heer Roet vraagt of deze procedure toch iemand een mogelijkheid geeft om het archief te  
15 bekijken, terwijl het bestuur duidelijk heeft gesteld dat het archief zou moeten worden afgesloten.  
16 Is dat nu haalbaar?

17  
18 De heer Gelber wijst erop dat de opstelling van de heer Van Boven bijna 100% zekerheid geeft dat  
19 het dicht blijft voor zolang dit is overeengekomen. Een klein probleem is dat als iemand is  
20 overleden het privacyreglement hiervoor vervalt.

21  
22 De heer Israel stelt dat er wel loopholes zijn, maar het bestuur heeft toegezegd aan de aanvragers  
23 dat de gegevens alleen voor Maror worden gebruikt, maar Maror staat niet boven de wet. Men is  
24 bereid de allerzwaarste procedure toe te passen op het Maror-archief.

25  
26 De heer Roet stelt dat er altijd iets kan gebeuren en dat er dan iemand verantwoordelijk zal worden  
27 gesteld. Hij wil zekerheid dat er geen vervelende dingen zullen gebeuren.

28  
29 De heer Gelber heeft in het verleden al voorgesteld het archief te vernietigen, maar dit is wettelijk  
30 niet mogelijk. Het Nationaal Archief wil geen opslagplaats voor het Maror-archief zijn. Hij zal  
31 opnieuw met de heer Koekoek de zaak bespreken en meent dat als SIM akkoord zal gaan, het niet  
32 nauwkeuriger kan dan nu wordt gedaan.

33  
34 Mevrouw Dekker verzoekt meer inzicht in de stukken met betrekking tot de archivering te krijgen  
35 vanwege het Overheidstoezicht. Zij vraagt om een totale begroting voor de kosten voor  
36 archivering. De eerder ontvangen begroting was te summier. Zij vraagt of de kosten voor opslag en  
37 verdere verwerking van het archief al exact begroot zijn.

38  
39 De heer Israel stelt dat al een begroting voor de kosten voor archivering is gemaakt. Deze is  
40 opgesteld op grond van het aantal meters dat bekend is.  
41 Op de vraag van de heer Staal of deze kosten mede afhankelijk zijn van het open of dichthouden  
42 van het archief, antwoordt de heer Israel dat dit niet het geval is.

43  
44 De heer Roet lijkt het de beste oplossing als alle archieven vanuit Israel naar Nederland worden  
45 gestuurd en hier worden gekopieerd. Hij zal opnemen hoeveel meter dossiers er in Israel zijn. In  
46 Israel moet worden onderhandeld met het Archief in Israel. Hij stelt voor dat de heer Gelber naar  
47 Israel gaat om de situatie van het archief in Israel te aanschouwen.

48  
49 De heer Gelber wijst de uitnodiging af.

50  
51 Er zijn in Israel ook nog archieven van Kamer I van aanvragers in Israel en niet alleen van Kamer



1 III, stelt de heer Israel, mede vanwege de Helpdesk.  
2

3 Besloten wordt dat een brief naar het Bureau in Israel zal worden gestuurd om te vragen of er nog  
4 dossiers van Kamer I zijn.  
5

6 **12. Extra ingelast agendapunt over brief van de heer Roet**

7 De voorzitter maakt melding van de ontvangst van een brief van de Roet. In eerste instantie is de  
8 voorzitter er voorzichtig mee omgegaan, maar hij meent dat hij echter deze brief als voorzitter van  
9 het bestuur heeft ontvangen en dat daarom de brief niet bij hem moest blijven maar dat het hele  
10 bestuur hiervan moest weten.  
11

12 De heer Roet heeft bepaalde bedenkingen t.o.v de directeur. Hij heeft de voorzitter gezegd dat dit  
13 nog nader moest worden onderzocht. Hij heeft de onderliggende stukken bij zijn e-mail helaas nog  
14 niet naar de voorzitter kunnen sturen, maar zal dit na terugkeer in Israel wel doen. Hij wil het  
15 onderwerp eerst vertrouwelijk met de voorzitter bespreken en daarna beslissen of het in het  
16 voltallige bestuur moet worden besproken.  
17

18 De voorzitter vindt dat de brief niet alleen bij hem zelf mag blijven gelet op de inhoud en de aard  
19 van de brief. In deze omstandigheid, er staat in duidelijke bewoording iets aangegeven over  
20 gedragslijnen van de directeur en dan gaat het niet alleen de voorzitter aan maar ook de directeur.  
21 Hij meent dan ook dat hij dit moet delen met het voltallige bestuur.  
22

23 Als de voorzitter van een bestuur wordt geconfronteerd met beschuldigen richten directeur van het  
24 Bureau, kan de voorzitter dit niet onder zich houden.  
25

26 De heer Ensel zegt dat ook kan worden aangetoond dat de stellingen uit de brief niet juist zijn, wat  
27 zegt dit dan over de schrijver van de brief. Alles dat de voorzitter ter ore komt over deze  
28 organisatie regardeert het bestuur. Het ware beter geweest als alles in een keer was gestuurd.  
29

30 De heer Gelber sluit zich daarbij aan. Hij wil niet dat discussie over dit onderwerp tot de volgende  
31 bestuursvergadering wordt uitgesteld.  
32

33 Mevrouw Spier meent dat het bij het hele bestuur hoort. Iets dat in staat is de komende twee  
34 maanden de sfeer te verpesten, wil zij graag nu bespreken.  
35

36 De heer Markens weet niet waarover het gaat en vindt dat het een bestuurszaak is en vraagt  
37 waarom de vertegenwoordigers van MinFin hierbij aanwezig moeten zijn.  
38

39 De heer Roet vindt het achteraf jammer dat hij niet alle stukken gelijktijdig heeft gestuurd. Hij stelt  
40 dat echter alle onderbouwende stukken op het Bureau zijn Hij wil het onderwerp bovendien eerst  
41 bespreken alleen met het bestuur, zonder Bureau medewerkers en zonder waarnemers van MinFin.  
42

43 De voorzitter stelt voor eventueel na de vergadering als bestuur informeel nog bijeen te blijven.  
44

45 De heer Staal meent dat als het punten betreft die voor MinFin belangrijk zijn de  
46 vertegenwoordigers bij de discussie moeten blijven.  
47

48 Het bestuur besluit dat de brief in ieder geval tijdens de vergadering moet worden gelezen door  
49 alle aanwezigen.  
50

51 De heer Israel benadrukt dat in de brief zijn integriteit wordt aangetast. De voorzitter hem de brief

1 heeft laten lezen heeft hij verzocht de brief ter discussie te stellen. Hij stelt het op prijs als de  
2 waarnemers van MinFin erbij blijven. De brief bevat op niets gebaseerde verdachtmakingen. Hij  
3 verzoekt het bestuur de brief te lezen en zich erover uit te spreken.  
4

5 De vergadering wordt korte tijd geschorst voor een leespauze.  
6

7 De voorzitter vraagt de heer Roet de brief toe te lichten  
8

9 De heer Roet wenst geen verdere toelichting te geven. Er zijn onderliggende stukken die zullen  
10 verduidelijken wat in de brief wordt geschreven.  
11

12 De heer Staal vindt het niet netjes om zonder goede onderbouwing dergelijke grove  
13 beschuldigingen te uiten.

14 De heer Staal citeert uit de brief: "Onder valse pretentie...."

15 De heer Staal is bekend met dit onderdeel van de brief en licht toe dat een van de richtlijnen die hij  
16 het Bureau heeft gegeven is, dat declaraties gepaard moeten gaan met bonnen en een handtekening  
17 op de declaratie van de declarant. Indien een bestuurslid geen bonnen overlegt en/of niet getekend  
18 heeft wordt niet uitbetaald. De heer Roet heeft toegezegd alsnog de bonnen op te sturen en heeft  
19 tevens een aantal blanco declaraties getekend. Hij heeft aangegeven dat hij, na ontvangst van de  
20 bonnen op het Bureau, zijn declaratie uitbetaald wil krijgen.

21 Met betrekking tot het niet indienen van declaraties van de directeur stelt de heer Staal dat de ook  
22 de directeur alleen na ondertekening van declaraties met bijbehorende facturen uitbetaald krijgt.

23 Hij vraagt de heer Roet wanneer de directeur geld zou hebben gekregen zonder declaraties te  
24 tekenen, hij weet daar als penningmeester niets van. Hij stelt dat het net is als: 'eerst schieten en  
25 dan kijken wat er van komt'.  
26

27 De heer Ensel krijgt hiervan koude rillingen. Zolang het bewijs niet is geleverd, vindt hij dit stuk  
28 ver beneden de maat. Indien en voor zover dat alles wat in de brief staat niet waar is, zou de heer  
29 Roet zelf conclusies moeten trekken. Als het wel waar zou zijn, zou het bestuur de directeur  
30 wegsturen. Hij gaat echter voorlopig uit van 100% integriteit van de directeur. Hij wil in dit  
31 verband een uitspraak aanhalen: Als je ooit een heftige brief wilt schrijven wissel dan eens om van  
32 beste xx naar beste 'jezelf' en bedenk wat je iemand aandoet als je zoiets schrijft. Als het een losse  
33 flodder is zal hij de heer Roet recht in de ogen kijken en hem dringend verzoeken af te treden als  
34 bestuurslid, als het andersom is, zal hij dit aan de directeur verzoeken.  
35

36 Mevrouw Spier sluit zich aan bij de woorden van de heer Ensel.  
37

38 De heer Gelber stelt dat alle declaraties eerst bij Bastiaan van Heereveld terecht komen. Daarna  
39 gaan ze naar de penningmeester of de secretaris om voor akkoord te ondertekenen. Hij heeft nooit  
40 iets onreglementairs gezien. De procedure is altijd goed afgehandeld. De accountant zou evenmin  
41 hier zonder commentaar over heen zijn gewalst, want het is het meest gevoelige onderwerp. De  
42 brief is een motie van wantrouwen tegenover de directeur. Hij heeft dit al eerder meerdere malen  
43 meegemaakt over meerdere personen. De heer Gelber meent dat zolang er geen onderbouwing van  
44 de beschuldigingen is, het bestuur een motie van vertrouwen richting directeur zou moeten doen  
45 gaan.  
46

47 De heer Markens concentreert zich op de woorden fraude, misleiding en oplichting, en integriteit.  
48 De rest is niet interessant. Als men fraudeert of misleidt wil hij onderbouwende stukken zien en  
49 dan geeft hij een oordeel. Deze discussie moet nu niet gevoerd worden er is geen enkele aanleiding  
50 te denken dat er wordt gefraudeerd of misleid. Het gaat niet alleen om de penningmeester maar  
51 ook het hele bestuur is dan niet integer. Tot de onderbouwende stukken komen, spreekt hij niet het  
oordeel schuldig uit.

1  
2 De heer Gelber wijst erop dat de heer Israel deel uitmaakt van de delegatie die de hoorzittingen  
3 voor de bezwaren van Kamer III in Israel gaat bijwonen, samen met de bezwarencommissie.  
4 Echter onder deze omstandigheden kan de directeur niet functioneren. Bovendien is de directeur  
5 niet 'buiten de deur gezet bij Kamer III'.  
6

7 De voorzitter wil niet wachten op alle gegevens vanwege het feit dat de volgende vergadering pas  
8 over langere tijd is. Hij heeft het wel van te voren met de heer Roet besproken.  
9 Hij hoopt op heel korte termijn de onderbouwende stukken te krijgen die helder moeten maken wat  
10 in de brief zin voor zin verwoord is. Hij gaat ervan uit dat hij binnen enkele dagen de stukken  
11 krijgt. Hij zal die eerst goed bestuderen.  
12 Hij stelt voor om zodra sprake is van onderbouwing van de aantijgingen in de brief, niet te  
13 wachten tot de eerstvolgende vergadering op 15 november, maar eerder bijeen te komen vanwege  
14 de zorgvuldigheid. Hij zal eventuele stukken ter kennis brengen van het Bestuur en ter inzage  
15 leggen op het Bureau.  
16

17 De heer Ensel benadrukt opnieuw dat hij de directeur onkreukbaar acht tot er onderbouwende  
18 stukken zijn voor de beschuldigingen in de brief. Er is slechts een beperkte tijd. Hij merkt wel of  
19 de dingen worden hard gemaakt. Als dit niet zo is heeft het ook consequenties de andere kant op.  
20 Alle bestuursleden (buiten de heer Roet) zijn het hiermee eens.  
21

22 De heer Roet zegt toe dat ongeveer binnen een week de stukken bij de voorzitter zullen zijn.  
23

24 Het bestuur spreekt met de grootst mogelijke meerderheid het vertrouwen in de directeur uit en  
25 wijst het schrijven van de heer Roet voorlopig af, zolang de beschuldigingen niet worden hard  
26 gemaakt.  
27

28 De heer Israel levert geen commentaar op de brief van de heer Roet vanuit respect voor ouderen.  
29 Hij vindt het heel moeilijk om vanaf nu met de heer Roet samen te werken en verzoekt het bestuur  
30 de heer Roet te vragen alle communicatie via de secretaris te laten lopen. De heer Israel wenst  
31 geen communicatie meer met hem. Hij is het bestuur erkentelijk voor de uitgesproken steun.  
32

33 Besloten wordt dat contacten van de heer Roet met het Bureau voortaan via de secretaris zullen  
34 lopen.  
35

36 De voorzitter sluit de vergadering.  
37

## **Besluitenlijst n.a.v. de SMO-bestuursvergadering d.d. 13 oktober 2004**

1. Het bestuur stemt in met de verlenging van de beslistermijn voor de tweede ronde tot 31 december 2004.
2. Het verslag van de bestuursvergadering van 20 september 2004 wordt ongewijzigd vastgesteld en goedgekeurd.
3. De besluitenlijst na de vergadering van 20 september 2004 wordt ongewijzigd vastgesteld en goedgekeurd.
4. Besloten wordt dat het Bureau, in overleg met de penningmeester, aan het bestuur half december een financieel overzicht zal doen toekomen.
5. Besloten wordt dat een brief naar het Bureau in Israel zal worden gestuurd om te vragen of er nog dossiers van Kamer I zijn.
6. Besloten wordt dat contacten van de heer Roet met het Bureau voortaan via de secretaris zullen lopen.