

1 **Verslag van de SMO-bestuursvergadering gehouden 10 oktober 2002 ten kantore van Bureau Maror te Den**
2 **Haag (definitieve versie)**

3
4 **Aanwezig:** R. van der Heijden, F. Ensel, M. Gelber, A. Roet, mw. R. Spier, Ph. Staal, J. Koekoek (SIM), R. Israel
5 (directeur), L. van Luyk (MinFin), B. Groen (verslag)

6 **Afwezig :** H. Markens (met bericht)

7
8 **1. Opening en mededelingen**

Archief Philip Staal

9 a. De voorzitter opent de vergadering.

10
11 De voorzitter staat stil bij het overlijden van Prins Claus en is blij dat de heer Koekoek aanwezig is ondanks
12 het overlijden van zijn vrouw. Hij wenst hem veel troost en kracht toe.

13
14 De heer Koekoek bedankt de SMO-bestuursleden en de directeur van het Bureau die aanwezig waren bij de
15 lewaja en voor de schriftelijke reacties.

16
17 **b. Mededelingen bestuur**

- 18 – Op 16 oktober a.s. staat een gesprek met de SG van MinFin gepland, tezamen met CJO en
19 Stuurgroepsleden.

20 De heer Van Luyk voegt toe dat voornaamste onderwerp van dit gesprek Kamer II zal zijn.

- 21 – Financiën: De heer Israel licht toe dat dit onderwerp geagendeerd is naar aanleiding van vragen van de
22 heer Roet. Deze zijn weliswaar zo goed mogelijk beantwoord, maar de heer Roet wilde alsnog
23 aanvullende informatie hebben en het lijkt derhalve nuttig dit kort in deze vergadering toe te lichten,
24 volgens de bijgesloten vragen met de antwoorden.

25
26 Onder punt 1, pagina 3: “schuld” betekent hier: een nog niet verrekend voorschot. De heer Israel is van
27 mening dat zowel de accountant als KPMG de regels kennen en deze hebben toegepast.

28
29 Punt 3: Reservering van vermogen van hangende claims: dit lijkt niet erg belangrijk te zijn. €5,8
30 miljoen was er eind juni.

31 Als het maximale wordt genomen zal nog €1,5 miljoen moeten worden uitgekeerd en de rest blijft over
32 alsnog uit te keren voor individuele aanvragen in de derde ronde.

33 De heer Israel licht toe waarom het niet wenselijk is momenteel uit te rekenen hoeveel is betaald in de
34 eerste ronde en in de tweede ronde.

35
36 De heer Roet heeft het door hem gevraagde verslag van Mazars inmiddels ontvangen.

37
38 Stand van zaken onderhandelingen met KPMG: de heer Israel licht toe dat, nadat SMO een standpunt
39 heeft ingenomen, een brief naar KPMG is uitgegaan waarop geen antwoord is gekomen en hij gaat
40 ervan uit dat het voostel wordt geaccepteerd.

41 De offerte van KPMG betreffende de derde betalingsronde is geaccepteerd.

42
43 Vraag 9: Reserve Helpdesk Israel. De heer Israel merkt op dat HDI niet meer bestaat sinds 1 januari
44 2002 en dus is reservering hiervoor niet langer nodig.

45
46 Punt 10: SMO is van mening dat het bedrag lager zal zijn dan in het afgelopen jaar het geval was.

47
48 Punt 16: Het gaat om een typefout. Er is ook in 2002 uitgekeerd.

49
50 Punt 18: De reizen zijn apart geboekt omdat het doel Kamer III was en zijn dus niet op bestuurskosten
51 geboekt. Reizen van Israëliëse bestuurders worden onder bestuurskosten geboekt.

52
53 Punt 19: De heer Israel meent dat SMO te maken heeft met wetten van Nederland en niet die van Israel.
54 Vacatiegeld is in Nederland belastingplichtig. Alle bestuurders krijgen ieder jaar een opgave van de
55 ontvangen vacatiegelden en kosten en dit kan voor Israel ook worden gegeven.

56
57 Laatste punt m.b.t. controle van de controle van Mazars. MinFin heeft bij Mazars gecontroleerd of
58 Mazars SMO goed heeft gecontroleerd. Het is niet bekend wie dit heeft gedaan, want het is de interne

1 accountantsdienst van MinFin. De Rekenkamer is hier niet bij betrokken. Het is niet bekend of er een
2 schriftelijk verslag van is. Er is een brief van MinFin dat deze controle heeft plaatsgevonden en dat
3 MinFin geen aanleiding vond vragen te stellen.
4

5 De heer Roet heeft momenteel verder geen vragen.
6

7 2. **Verslag SMO-bestuursvergadering d.d. 9 september**

8 Het verslag wordt met onderstaande wijzigingen vastgesteld.
9

10 Naar aanleiding van:

11 De heer Van Luyk doet het volgende tekstvoorstel: .pagina 3, regel 20-24 vervangen door: De heer Van Luyk
12 licht toe dat hij niet aanwezig was bij het gesprek. Hij heeft slechts een korte terugkoppeling van de SG gehad.
13 Hij vindt dat door het gesprek een verkeerde volgorde is ontstaan. SMO dient als ZBO zelfstandig een besluit
14 te nemen over deze kwestie dat zij jegens het Ministerie kan verantwoorden (en desgewenst aan derden). Het
15 gesprek - dat zich door de aard en gedetailleerdheid van het onderwerp op zich al minder leende voor het doel
16 waar het nu voor wordt gebruikt – kan naar zijn mening niet als uitgangspunt van deze discussie gaan dienen
17 waar vervolgens naar toe wordt geredeneerd. Voor MinFin zijn SMO-bestuursbesluiten leidend. Hij verzoekt
18 het SMO-bestuur een besluit te nemen en daarna dit aan MinFin voor te leggen. Uitgangspunt voor MinFin is
19 altijd geweest dat er voldoende onafhankelijken in besturen en kamers moeten zitten. De invulling ervan is een
20 primaire verantwoordelijkheid van het SMO-bestuur.
21

22 Pagina 3, regel 32 en 33 vervangen door: Het standpunt van de Financiën op dit punt is niet veranderd.
23

24 De door de heer Elburg ingediende wijziging wordt slechts voor kennisgeving aangenomen.
25

26 Besluitenlijst: De heer Israel heeft contact gehad met de heer Roet en hij heeft gereageerd op hem gestelde
27 vragen.
28

29 3. **Ingekomen en uitgegane stukken**

30 a. De e-mail van de heer Yannai wordt voor kennisgeving aangenomen

31 b. Managementrapportage: De heer Ensel is van mening dat langzamerhand de cijfers breder bekend moeten
32 worden gemaakt.

33 De heer Roet vraagt naar aantallen bezwaren bij de Commissie. Hij zou willen dat de commissie een paar
34 dagen achter elkaar gaat zitten opdat de zaken sneller afgehandeld kunnen worden.

35 De heer Israel licht toe dat de commissieleden uiterst zorgvuldig te werk willen gaan en niet vaker bijeen
36 kunnen komen. Het is niet makkelijk hen over te halen sneller te werken dan ze al doen.
37

38 De heer Gelber verzoekt alle landen in de managementrapportage (eindrapport) te noemen.
39

40 De voorzitter wil inderdaad een beeld krijgen van het totaal en vraagt zich af hoe en wanneer dit kan worden
41 gedaan.
42

43 De heer Israel is van mening dat met de nu voorliggende cijfers men naar buiten kan treden. Dit moet dan
44 een totaalbeeld worden
45

46 De heer Ensel is van mening dat het breder gemaakt moet worden dan alleen een cijfermatige rapportage en
47 bijvoorbeeld laten uitleggen waar joden wonen in Nederland en hoeveel het heeft gekost per aanvraag. De
48 heer Ensel heeft bewondering voor wat er tot nu toe is gedaan en denkt dat dit zou moeten worden
49 benadrukt.
50

51 De heer Roet sluit zich daarbij aan. Hij wijst erop dat weinig betalingen zijn geretourneerd na de tweede
52 ronde.
53

54 De directeur zal uitzoeken hoe de cijfers breder kunnen worden gemaakt, wetenschappelijk en met een
55 vertaalslag naar andere behoeften en dergelijke. De heer Israel zal eerst formuleren wat we ermee willen
56 doen en pas daarna zal worden bekeken wat ermee zal worden gedaan.
57

58 De heer Koekoek lijkt het meest belangrijk de demografische aspecten te onderzoeken
59

60 Het is interessant te zien hoeveel joden Nederland hebben verlaten na de oorlog, meent de heer Gelber.
61

1 De heer Israel meent dat het niet de taak van SMO is allerlei gegevens te laten interpreteren.

2
3 De voorzitter wijst erop dat er in beginsel ook geen budget voor is om een dergelijk onderzoek te doen.

4
5 De heer Roet pleit ervoor wel veel informatie te verzamelen maar deze niet te verstrekken aan derden.

6
7 De heer Van Luyk vindt dat men zich niet moet begeven op het pad van interpretaties van allerlei gegevens.
8 SMO heeft als enige taak het beheer en de verdeling van de haar beschikbare gelden. Interpretatie van de
9 beschikbare cijfers wat betreft de historische betekenis zou aan derden overgelaten moeten worden - als het
10 vrijgeven van die gegevens zou passen in het privacybeleid van SMO.

11
12 De voorzitter vindt dat SMO wel terughoudend moet zijn, maar er is wel een zekere mate van
13 verantwoordelijkheid om bepaalde gegevens vrij te geven.

14 Het streven moet erop gericht zijn in december naar buiten te komen met een nadere uitleg. De heer Israel
15 gaat de informatie verzamelen en de volgende bestuursvergadering zal hierop worden teruggekomen.

16 17 c. Bezwarencommissie

18 Mevrouw Spier merkt op dat weliswaar zorgvuldigheid een absolute voorwaarde, maar ze is eveneens van
19 mening dat bezwaren te veel tijd in beslag gaan nemen, mede omdat de leden van de commissie soms te
20 veel maatschappelijk werk doen. Er moet geoordeeld worden volgens de formele criteria.

21 Wel wil zij vaak aanvragers de voorkeur van de twijfel geven .

22 Casus 282: advies overgenomen

23 Casus 227: advies overgenomen

24 Casus 242: advies overgenomen

25 Casus 241: advies overgenomen

26 Casus E.W.: advies overgenomen

27 Casus 249: advies overgenomen

28 Casus B.L-H: mevrouw Spier heeft aarzeling hierbij. Advies overgenomen

29 Casus 220: advies overgenomen

30 Casus 194: De successiewet heeft twee artikelen die betrekking hebben op pleegkinderen: art. 24 zegt niets
31 over het aantal jaren en art. 19 spreekt over vijf jaar. De landsadvocaat zal hierover advies uitbrengen.

32 Mevrouw Spier meent dat hier geen sprake was van pleegkind omdat de moeder erbij was.

33 Het advies wordt aangehouden. Dit zal de bezwarencommissie worden meegedeeld.

34
35 De heer Koekoek meldt dat Kamer I principiële discussies gevoerd heeft. De bezwarencommissie is vaak
36 veel coulanter dan Kamer I is geweest. Er wordt altijd gestreefd naar een zoveel mogelijke unanimititeit.

37
38 De heer Gelber merkt op dat in Kamer I is gebeurd dat een persoon is afgeweken van de rest van de mening,
39 dat wordt niet altijd aangevoerd. Moet dit wel gebeuren in de Bezwarencommissie.

40
41 De heer Israel heeft hierover met de voorzitter van de Bezwarencommissie gesproken maar deze wil dat de
42 mening van de commissie genuanceerd wordt overgebracht aan het SMO-bestuur.

43 44 4. **Mededelingen Bureau**

45 De directeur heeft geen verdere mededelingen te doen

46 47 5. **Voortgang Kamer II**

48 De heer Israel doet verslag van de PIN-bijeenkomst, welke volgens aanwezigen een goede bijeenkomst was.
49 Het PIN lijkt zich ervan bewust dat zij alleen hun mening kunnen geven maar dat het CJO beslist.

50 Een aantal mensen maakte zich zorgen over de belangenverstrengeling binnen CJO en PIN en Stuurgroep.

51
52 De heer Ensel heeft begrepen dat men blij was dat de bijeenkomst, mede door de dagvoorzitter Jaap Meijers,
53 een goed verloop had. Het onderdeel Zorg is vanwege het verkrijgen van overheidssubsidie minder goed
54 bedeed en dat vond men onacceptabel. Kamer II en ook de commissie heeft een eigenstandige
55 beslissingsbevoegdheid.

56 Voor wat betreft de samenstelling denkt de heer Ensel dat men weet wie men wel en wie men niet wil
57 benoemen. Het staat in het rapport van de Stuurgroep. Het is ook een schriftelijke toezegging van CJO aan
58 MinFin dat er geen CJO-leden in Kamer II zouden komen te zitten.

59
60 Volgens de heer Gelber is men nog niet zo ver.

1 De heer Israel heeft begrepen dat de brief over de samenstelling van Kamer II door de heer Roet al naar CJO is
2 gestuurd.

3
4 De heer Roet ontkent deze naar de CJO te hebben gestuurd, behalve als concept. Daarbij heeft hij CJO
5 gevraagd wat men vindt van dit concept. Het lijkt hem niet vreemd dat hij dit heeft gedaan voordat hij dit bij
6 zijn medebestuurders heeft aangekaart.

7
8 De voorzitter is van mening dat dit buiten elke normale gang van zaken om gaat. Het is absurd dat een
9 bestuurslid een brief die door zijn eigen bestuur nog moet worden besproken ter beoordeling vooraf doorgeeft
10 aan de ontvangende partij. De manier van doen is niet een gebruikelijke.

11
12 De heer Gelber wijst erop dat voorbijgegaan wordt aan de adviezen van de Stuurgroep en de PIN. Dit is
13 bovendien zeer schadelijk voor SMO.

14
15 De heer Roet is van mening dat dit niet zo hoeft te zijn, want hij heeft inmiddels over de brief gesproken met
16 de voorzitters van PIN en CJO en deze hebben hierover niets gezegd.

17
18 De voorzitter schorst de vergadering voor kort overleg met de vice-voorzitter. Bij terugkomst meldt hij dat dit
19 onderwerp verder niet wordt besproken.

20 21 6. Voortgang Kamer III

22 Samenstelling

23 De voorzitter licht nogmaals toe welke stappen tot nu toe door het SMO-bestuur zijn ondernomen om tot een
24 goede samenstelling van Kamer III te komen. Hij herinnert aan het genomen besluit dat in lijn was met het
25 gesprek dat de heer Roet en hijzelf in Israël hebben gehad. Het gaat hierbij om de 10-5-optie. Hij benadrukt
26 dat dit voorstel is gedaan om aan te tonen dat SMO begrip heeft voor de zienswijze van SPI en tegemoet wil
27 komen aan de wensen van SPI. Het SMO-besluit is aan het SPI-bestuur gestuurd en hen is gevraagd mee te
28 delen wat men hiervan vindt in de hoop dat SPI hiermee zou instemmen.

29 Tot op de dag van vandaag is er geen antwoord gekomen. Hij vraagt de heer Roet als SPI-voorzitter naar de
30 besluitvorming hierover binnen SPI.

31
32 De heer Roet meldt dat SPI nog geen standpunt heeft ingenomen, maar dat dit binnen twee a drie weken zal
33 gebeuren. Inmiddels is wel juridisch advies ingewonnen over de juridische aspecten van de zaak.

34
35 De voorzitter memoreert dat op 9 september SMO een voorstel heeft gedaan en vraagt zich af waarom een
36 maand later SPI nog steeds geen standpunt heeft ingenomen. Hij vindt dit onacceptabel en bovendien dient het
37 de zaak niet. Hij stelt vast dat er spoed moet worden betracht bij de voortgang van de procedures. Er moet een
38 besluit worden genomen.

39
40 De heer Roet voegt toe dat hij de druk van SMO naar SPI niet begrijpt. Hij ziet geen verschil tussen Kamer II
41 en Kamer III. SPI wil dit in alle rust besluiten.

42
43 De heer Staal dacht dat SPI gevraagd is om namen te noemen van de tien leden vanuit de SPI.

44
45 De voorzitter benadrukt dat het de verwachting is dat SPI in lijn met het besluit over de 10-5-optie een
46 beslissing neemt.

47
48 Mevrouw Spier vraagt aan de heer Roet of het model van SMO al geaccepteerd is, maar het antwoord is dat dit
49 niet zo is.

50
51 De heer Roet benadrukt dat SMO eisen stelt aan Kamer III die niet aan Kamer II worden gesteld. De
52 Stuurgroep heeft benadrukt dat men geen onafhankelijke voorzitter wil. CJO wil een gemeenschapsraad. Hij
53 ziet niet in waarom SMO een dergelijk grote druk op SPI legt.

54
55 De heer Van Luyk heeft over dit onderwerp een emailwisseling met de heer Roet gehad. MinFin vindt dat
56 Kamer II en Kamer III afzonderlijke trajecten zijn. Geprobeerd moet worden zoveel mogelijk uniform te werk
57 te gaan, maar bij MinFin is men zich ervan bewust dat Nederland en Israël niet hetzelfde is. Een jaar geleden is
58 toegezegd dat Kamer III in februari zou starten en Kamer II in mei 2002. MinFin wil zich niet inhoudelijk
59 bemoeien met de besteding van collectieve gelden, maar heeft als toezichthouder wel een verantwoordelijkheid
60 jegens de Tweede Kamer over de voortgang van het proces.

1 Mevrouw Spier is van mening dat zowel Nederland als Israël eigen verantwoordelijkheid hebben voor de
2 verdeling van de collectieve gelden. Zij vindt dat het wel urgent is hoe snel het collectieve geld wordt
3 uitgegeven in Israël, omdat veel geld gaat naar projecten voor ouderen en in Nederland ligt dat iets anders. Zij
4 voegt toe dat een aantal regelingen reeds lang geleden is gemaakt. Men moet niet alleen proberen deze toe te
5 passen als het goed uitkomt en anders deze te negeren. Zij verwijt het SPI dat men zich niet wenst te
6 conformeren aan de regelingen. Of men accepteert de 10-5 optie, of er wordt teruggegaan naar de 4-3 optie.
7

8 De heer Gelber wijst erop dat in Nederland de situatie veel gecompliceerder is dan in Israël en dat de heer Roet
9 dat ook altijd zelf heeft gezegd. Hij vindt het vervelend dat SMO wordt verweten dat zij traineren, terwijl dat
10 toch in het geheel niet zo is.

11 Hij is van mening dat de Nederlands-Israëlische gemeenschap in Israël ervan op de hoogte moet worden
12 gebracht dat SPI de zaak tegenhoudt en niet SMO.
13

14 De heer Staal meent dat de Nederlandse gemeenschap in Israël niet lang meer zal bestaan, over een generatie
15 bestaan er geen ex-Nederlanders meer. In Nederland gaat het gewoon door.
16

17 De heer Ensel sluit zich aan bij mevrouw Spier. Hij betreurt het dat SPI zo traineert. De 10-5-optie wordt
18 blijkbaar niet overgenomen, dus dan maar terug naar de 4-3-optie. Hij stelt voor een brief naar SPI te sturen
19 dat we teruggaan naar 4-3-optie en hen de namen te laten noemen van de drie door SMO goed te keuren leden.
20

21 De heer Roet heeft geluisterd en zal dit bespreken in het SPI-bestuur. Hij memoreert dat het Joods Humanitair
22 Fonds goed functioneert en ook de claimstichtingen functioneren goed. Het gaat zijns inziens niet om de
23 aantallen bestuurders, maar om de democratische beslissingsmogelijkheden.
24

25 De heer Israel meent dat het JHF wel goed kan functioneren, omdat er geen enkele belangenverstrengeling is
26 en die is er wel bij Kamer III en Kamer II. Het is vreemd dat men elkaars verantwoordelijkheden niet wil
27 accepteren. SMO heeft verantwoordelijkheden en daarbij een positie ingenomen, maar SPI heeft dit nooit
28 willen accepteren.
29

30 De heer Roet meent dat men bij SMO geen begrip heeft voor het breder kader.
31

32 De voorzitter wil dit afronden. Hij concludeert dat het SMO-bestuur nu daadkrachtig dient op te treden. De
33 aangegeven richting in 4-3-optie is door SPI verworpen. Uiteindelijk is door hemzelf na gesprekken met SPI
34 overgegaan tot de 10-5-optie. Ook dat werd weer niet geaccepteerd. Hij wil nu afstappen van de discussie en
35 de informele overeenstemming over de 10-5-optie, maar teruggaan naar de 4-3-optie en dat mededelen aan
36 MinFin.

37 Het spijt hem enorm dat, ondanks de belangstelling en aandacht en informele lijn van besluitvorming die in juli
38 is gekozen, dit niet heeft geleid tot overname van die gedachten en meent dat het bestuur nu niet meer moet
39 wachten. De doelgroep zal inderdaad over een aantal jaren in Israël niet meer bestaan.

40 Hij stelt voor naar de oorspronkelijke verdeling te gaan van 4-3 en SPI voor te stellen met mensen te komen.
41

42 De heer Israel vraagt waarom de voorzitter denkt dat het nuttig is terug te gaan naar 4-3. SPI heeft dat immers
43 al afgewezen.
44

45 De voorzitter meent dat het langzamerhand een farce begint te worden en wil dat er nu daadkracht wordt
46 getoond. Zolang er geen serieuze partner in SPI wordt gevonden, is de discussie nauwelijks meer mogelijk en
47 nuttig. De voorzitter is ook van mening dat er buiten SPI capabele mensen zijn te vinden.

48 Zeven leden in Israël en Nederland zou moeten kunnen. SMO gaat terug naar het eerder genomen besluit van
49 4-3 en zal dit aan SPI mededelen. Zij moeten hiermee instemmen en als ze dat niet doen dan zal dit aan de
50 Minister moeten worden gemeld. Aldus wordt door het bestuur besloten.
51

52 De heer Staal vindt het verspilling van tijd want SPI heeft tot nu toe niets geaccepteerd. Dit is het eindpunt en
53 het SMO-bestuur moet dan maar direct naar de Minister.
54

55 De voorzitter benadrukt dat het niet mogelijk is dit te doen, want volgens de regels moet SMO een laatste keer
56 het besluit mededelen aan SPI. Pas als dat niet binnen een bepaalde termijn wordt geaccepteerd en er geen
57 namen worden genoemd ter invulling van Kamer III, deelt SMO dit mee aan de Minister.
58

59 De heer Van Luyk benadrukt dat als men niet tot een oplossing komt, er een concreet voorstel aan de Minister
60 zal moeten worden voorgelegd dat volgens de statuten is en dat het meest aansluit bij het te zoeken
61 compromis.

1
2 De heer Roet benadrukt dat het geen kleine zaak is. Het gaat hier om zaken over de Nederlands-joodse
3 gemeenschap in Israel, welke niet door dit SMO-bestuur kunnen worden besloten en hij waarschuwt voor een
4 conflict. Het Ministerie van Buitenlandse Zaken is hierbij al betrokken en heeft al voorstellen gedaan aan
5 MinFin. Het heeft veel meer consequenties dan men in het SMO-bestuur denkt.
6

7 De voorzitter voelt zich niet aangesproken op buiten de schuld van het SMO-bestuur om ontstane situaties, die
8 zich op een gegeven ogenblik hebben voorgedaan. SMO moet verantwoording afleggen aan MinFin en kent
9 de verhoudingen in Nederland goed genoeg. De opdracht die SMO heeft gekregen zal zo zorgvuldig mogelijk
10 en zonder belangenverstrengelingen worden volbracht. Hij concludeert dat er een probleem is ontstaan omdat
11 de Nederlandse normen niet worden aangehouden. Hierbij is men verantwoording schuldig aan de statuten.
12

13 De heer Roet is van mening dat het SMO-bestuur ten opzichte van Israël discrimineert.
14

15 De heer Gelber wil spreken over de samenstelling van het SMO-bestuur en over collegiale bestuurders. De
16 heer Roet zit aan tafel met dubbele petten op, eenmaal SMO en andermaal SPI. De heer Gelber voert enkele
17 voorbeelden aan, zoals het interview in het NIW en eventuele gesprekken met andere besturen zonder dat de
18 heer Roet dit met zijn SMO-medebestuurders heeft overlegd. De heer Gelber heeft alles voor Israel altijd
19 verdedigd in het Adviescollege. Hij staat erop dat de 26% voor Israël zo snel mogelijk en zo goed mogelijk
20 wordt verdeeld. Hij wenst niet dat SMO belachelijk wordt gemaakt in joodse kring in Nederland en in Israel.
21 Er worden nu buiten het SMO-bestuur om allerlei dingen gedaan, die niet passen in fatsoenlijk bestuur. Het
22 bestuur functioneert daarom niet, hetzij vanwege de heer Roet of zijn plaatsvervangers. De zaken worden
23 onnodig vertraagd, lijken haast gesaboteerd, maar men tracht de verantwoordelijkheid in de schoenen van
24 SMO te schuiven. Er is intussen al veel geld uitgegeven voor Israel. De heer Gelber wil niet de heer Roet laten
25 verwijderen uit het SMO-bestuur, maar hij wijst er hem wel op dat hij een bepaalde verantwoordelijkheid
26 heeft.
27

28 De heer Ensel sluit zich aan bij de woorden van de heer Gelber. Hij vindt de persoonlijke aanvallen door de
29 heer Roet uiterst incorrect. Dat heeft geen enkele SMO-bestuurder gedaan behalve de heer Roet en de heer
30 Ensel vindt het nu genoeg. De heer Roet kan persoonlijke en zakelijke belangen niet uit elkaar houden en heeft
31 daardoor de heer Ensel in zijn belangen beschadigd. Het is ongehoord en respectloos. Men moet van mening
32 kunnen verschillen, maar men behoort elkaar niet in het openbaar door het slijk te halen. De heer Roet zou zich
33 moeten afvragen of hij nog wel in het SMO-bestuur thuishoort. Hij wil met hem over meningsverschillen
34 zakelijk praten, maar het moet wel netjes blijven. Hij betreurt het dat de heer Roet in dit gremium geen
35 weerwoord wil geven, want dit is dan een gemiste kans.
36

37 Het bestuur besluit terug te gaan naar het besluit van 27 juni 2002. De motivering hiervoor is dat, ondanks
38 diverse pogingen om tot de 10-5 optie over te gaan en SPI tegemoet te treden, het niet is gelukt tot
39 overeenstemming te komen. Derhalve gaat het bestuur terug naar het eerdere besluit dat gelijk is aan het door
40 CJO voorgestelde. De argumenten daarvoor zijn niet veranderd.
41

42 Het bestuur zal het besluit over de 4-3 optie met betrekking tot de samenstelling van Kamer III aldus
43 schriftelijk meedelen aan SPI en hen vragen binnen een week een reactie te geven.
44

45 Financiën Kamer III

46 De heer Israel licht toe dat bij zijn laatste bezoek als financiële commissie met de SPI gesproken is over
47 onderbouwing van €60.000 voor Kamer III.
48

49 In juli zijn facturen gestuurd, maar is er geen onderbouwing bij gegeven. Er is nu een stapel bonnen
50 ingeleverd, maar gebleken is dat er onder meer rekeningen van 2001 bij zijn, alsmede kwitanties van een
51 Nederlands postkantoor en een factuur van een accountantskantoor voor SPI en nog vele andere
52 ongerijmdheden.

53 Hij ziet geen aanleiding in de geleverde papieren om dit aan SPI te gaan betalen als voorschot voor Kamer III,
54 aangezien er nog steeds geen onderbouwing bij is. Als men zich had gehouden aan de eind vorig jaar
55 voorgestelde systematiek, was er gewoon betaald.
56

57 De heer Ensel memoreert dat tijdens het gesprek van de financiële commissie met de SPI-accountant onder
58 meer is gesproken over de kosten voor Kamer III, waarbij is gevraagd eerst af te stemmen met de financiële
59 commissie indien bijvoorbeeld een adviseur wordt ingeschakeld. Als er iets is waarin hij volgens de regels te
60 werk wil gaan, is het de financiën. Hij is in dit opzicht al veel verder gegaan dan hij als bankman zou hebben
61 gedaan. Hij wil niet SPI dwarszitten, maar het fatsoenlijk afgehandeld zien.

1
2 De heer Roet weet niet welke papieren zijn aangeleverd. Hij is het eens met de heer Ensel en zal dit zo
3 overbrengen. Hij is net zo verbaasd als de heer Israel over de aangeleverde papieren en verzoekt de heer Ensel
4 met de heren Richter en Leezer te spreken. Hij stelt voor een persoonlijk gesprek te hebben met de heer Ensel
5 zodra dit mogelijk is. Aldus wordt afgesproken.
6

7 Statuten Stichting III:

8 De heer Israel licht toe dat statuten en reglementen van Stichting III zijn ontvangen en dat de heer Meijer SMO
9 heeft gevraagd of zij hierop wil reageren. Formeel heeft SMO niet veel met Stichting III te maken, maar als er
10 niet wordt gereageerd, kan men zeggen dat men een kans voorbij heeft laten gaan.
11

12 De heer Ensel meent dat SMO wel commentaar moet leveren omdat de overheid is beloofd dat eind volgend
13 jaar de collectieve gelden van Kamer III naar de Stichting zullen overgaan. Daarom is er een bepaalde
14 verantwoordelijkheid. Hij stelt voor de richtlijnen van Kamer III daarbij aan te houden.
15

16 De heer Roet licht nog toe dat de heren Mulder en Meijer informeel een gesprek zouden hebben over de
17 statuten van zowel Stichting II als Stichting III. Hij stelt voor dat dit gesprek plaatsvindt en te bezien of zij tot
18 overeenstemming kunnen komen.
19

20 De heer Koekoek meldt dat SIM de statuten eerder heeft ontvangen en onderdelen ervan heeft bekritiseerd. Hij
21 verzoekt de raadsman van de SIM ook erbij te betrekken.
22

23 De heer Roet denkt dat dit kan gebeuren, maar het is eerst aan de juristen.
24

25 De heer Ensel wijst op een aantal bestuurlijke zaken die door het SMO-bestuur wel moeten worden besproken.
26 Dit kan parallel aan de discussie van de juristen.
27

28 De heer Staal wil dat SMO bekijkt of de Stichting voldoet aan de eisen die kunnen worden gesteld als
29 restanten moeten worden overgeheveld naar Stichting III.
30

31 De heer Van Luyk vraagt naar de stand van zaken van uitkeringsreglement van Kamer III. Deze zijn al naar
32 iedereen gestuurd in februari 2002.
33

34 Besloten wordt de directeur opmerkingen te laten overbrengen aan de advocaten.
35

36 7. **Rondvraag en volgende vergadering**

37 De eerstvolgende vergadering blijft gehandhaafd op 23 oktober, daarna staan 7 en 25 november gepland. De
38 heer Ensel zal op 23 oktober niet aanwezig zijn en de voorzitter niet op 7 november.
39

40 De heer Israel nodigt de medewerkers van het Bureau en de leden van het SMO-Bestuur uit voor de Chanoeka-
41 viering op 1 december bij hem thuis.
42

43 De heer Koekoek meldt dat op 14 november Kamer I voor het laatst bijeen zal komen.
44

45 De voorzitter deelt de heer Koekoek mee dat het SMO-bestuur op een nader te bepalen tijdstip officieel met
46 Kamer I-leden zal bijeenkomen.
47

48 De voorzitter sluit de vergadering om 22.15 uur.