

1 **Verslag van de SMO-bestuursvergadering gehouden 25 november 2002 ten kantore van Bureau Maror te Den**
2 **Haag.(definitieve versie)**

3
4 **Aanwezig:** R. van der Heijden, F. Ensel, M. Gelber, B. Elburg, H. Markens, R. Spier, Ph. Staal, R. Israel (directeur),
5 J. Koekoek (SIM), L. van Luyk (MinFin), B. Groen (verslag)

6
7
8 *Archief Philip Staal*

9 **1. Opening en mededelingen Bestuur**

10 De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur.

11 a. Verslag bijeenkomst in Israel d.d. 18 november 2002

12 De voorzitter doet kort verslag. Er zijn ongeveer 500 mensen aanwezig geweest. Beide sessies waren zeer
13 constructief, evenals de bijeenkomst met (ex) bestuursleden van organisaties. Er zijn inleidingen gegeven
14 door de voorzitter en de directeur waarbij veel vraag en antwoord is geweest. Er was een plezierige sfeer.

15
16 Mevrouw Spier vult aan dat het allemaal goed georganiseerd was, mede dankzij de medewerkers van het
17 Bureau. Opviel dat er veel tegenwerking door SPI was en dat derhalve het deel van de dag met de organisaties
18 niet zo goed is verlopen als had gemoeten. Ook bleek dat de joodse gemeenschap meer omvat dan alleen de
19 organisaties waarover SPI spreekt. Veel mensen weten niet wat SPI is en wat die organisatie doet. Duidelijk is
20 geworden dat SPI niet iedereen in Israel bereikt.

21
22 De heer Israel vond de gesprekken met individuele aanvragers het meest plezierig. Er was soms kritiek en
23 vaak lof, maar het was altijd een open communicatie.

24
25 De heer Elburg wil als plv. SMO-bestuurslid enkele opmerkingen maken. Hij betreurt het dat het
26 ochtendgedeelte, maar ook middagedeelte, is gedaan zonder Israëliische organisaties erbij te betrekken. Het
27 had niet zonder SPI georganiseerd mogen worden. Bureau Maror heeft alleen de bestuurders aangeschreven
28 en niet de organisaties. Dit komt de samenwerking niet ten goede. Hij vraagt of in Nederland ook voorlichting
29 over gedane zaken gaat komen en zo ja, hoe en hoeveel dat gaat dat kosten.

30 Volgens hem is de insteek van SMO en Bureau een foutieve omdat er geen enkele coördinatie met SPI is
31 geweest.

32
33 De voorzitter stelt vast dat het SMO-bestuur met overgrote meerderheid dit initiatief heeft genomen. Hij is
34 verbaasd dat een dergelijke discussie moet worden gevoerd. Hij neemt afstand van de zure toon van de
35 woorden van de heer Elburg en begrijpt de benadering niet. De heer Elburg was niet aanwezig, anders had hij
36 kunnen opmerken dat er een goede sfeer was, hij had kunnen vragen wat het heeft toegevoegd. De heer
37 Elburg had bij aanwezigen moeten vragen hoe zij het hebben ervaren.

38 De voorzitter wijst erop dat voor alles dat SMO doet de verantwoordelijkheid bij het SMO-bestuur ligt en niet
39 bij anderen. Hij stelt nogmaals vast dat de bijeenkomsten een succes zijn geweest.

40 De voorzitter stelt vast dat de bijdrage van de heer Elburg op geen enkele wijze iets constructiefs heeft
41 bijgedragen.

42
43 De heer Staal merkt op dat hij zeer verbaasd is over de woorden van de heer Elburg. Alle SPI-
44 ledenorganisaties is gevraagd adressen van bestuurders op te geven maar zij hebben dit niet gedaan. Hij
45 herinnert eraan dat SPI een tijd geleden zonder CJO een bijeenkomst heeft belegd in het Joods Historisch
46 Museum.

47
48 De heer Gelber wijst erop dat SPI zeer destructief bezig is geweest tegen de bijeenkomst middels een
49 rondschrijven waarin de mensen werd aangeraden geen gehoor te geven aan de uitnodiging van SMO.

50
51 De heer Elburg antwoordt dat hij ook van deze tafel met een zure smaak in de mond opstaat. Hij heeft zich zo
52 zorgvuldig mogelijk uitgedrukt en daarom alleen over de middagbijeenkomst gesproken. Het kan niet zo zijn
53 dat iets dergelijks zonder SPI wordt georganiseerd.

54
55 b. Vacatiegelden

56 De heer Elburg wijst erop dat de heer Roet een specificatie van de vacatiegelden wil krijgen. Hij begrijpt niet
57 waarom er geen openheid kan zijn.

58
59 De heer Israel constateert dat de heer Roet ondanks herhaaldelijk verzoek van het bestuur nooit nader heeft
60 onderbouwd waarom hij deze gegevens ter beschikking wil krijgen .

1
2 De voorzitter stelt voor dit onderwerp opnieuw te agenderen wanneer de heer Roet aanwezig is.

3
4 De heer Staal vraagt of MinFin inderdaad de vacatiegelden van SPI-leden heeft terug ontvangen. Volgens de
5 heer Roet heeft SPI de vacatiegelden immers teruggestort naar MinFin.

6
7 De heer Van Luyk is hierover niets bekend.

8
9 c. Bevestiging besluit 10-11-02: brief aan Minister

10 De heer Elburg merkt op dat er een onstatutair besluit is genomen. Hij wijst op artikel 7, lid 2 van de statuten
11 en merkt op dat er geen voltallig bestuur aanwezig was toen dit besluit werd genomen en dat de afwezige
12 bestuurder ook niet is geraadpleegd.

13
14 De voorzitter benadrukt dat er op 10 november geen formeel besluit is genomen, maar dat in het belang van
15 SMO is gehandeld. Vanavond wordt een formeel besluit genomen.

16
17 De heer Ensel licht toe dat de vorige bestuursvergadering geen inhoudelijke discussie over Kamer III is
18 gevoerd, mede vanwege de afwezigheid van de heer Van der Heijden. De heer Markens heeft zijn
19 opmerkingen gemaakt en daarmee was het punt afgehandeld. Dit was voor aanvang van de vergadering met
20 MinFin en ook met de heer Markens afgesproken en de heer Roet was het hier grondig mee eens.

21
22 Het besluit om de brief naar de Minister te versturen, wordt bekrachtigd. De heer Elburg stemt tegen dit
23 besluit.

24
25 d. Beschikking casus 205

26 Mevrouw Spier heeft de vorige vergadering verzocht een beslissing terug te sturen naar de
27 bezwarencommissie, maar constateert dat dit niet kon omdat het SMO-bestuur het laatste woord heeft en een
28 beslissing moet nemen. Zij licht toe waarom zij tegen het advies van de Bezwarencommissie ingaat. Mevrouw
29 Spier meent dat als naar de stamboom wordt gekeken, het wel eens zou kunnen zijn dat er een foutieve
30 vermelding op de kaart staat.

31
32 De heer Israel wijst erop dat het Bestuur steeds van mening was dat bij grote twijfel beter kan worden
33 toegekend dan afgewezen.

34
35 De heer Ensel stelt vast dat de aanvraag reeds door zowel Kamer I als de bezwarencommissie is beoordeeld
36 en dat er dus heel goed over is nagedacht.

37
38 De heer Koekoek voegt toe dat Kamer I in eerste instantie naar de aannemelijkheid heeft gekeken en daarna
39 naar de invulling, zoals de registratie en de familieomstandigheden. Hij meent dat afgaan op namen te
40 lichtvaardig is om een beslissing te nemen. Hij wijst erop dat SIM hiermee ook akkoord moet gaan.

41
42 Na een korte discussie besluit het bestuur conform het advies van de commissie de aanvraag af te wijzen.

43
44 Adviezen 210, 211 en 212

45 De adviezen van de Bezwarencommissie worden overgenomen en de bezwaren worden gegrond verklaard.

46
47 2. **Verslag van de vergadering van 7 november 2002**

48 Pagina 1, regel 26: De heer Markens wijst erop dat het ging om voorzitterschap van de PIN-vergadering d.d. 6
49 oktober en niet het voorzitterschap van de PIN zelf.

50 Pagina 1, regel 44: De heer Ensel verzoekt als volgt te wijzigen: Voor aanvang van de vergadering is met alle
51 betrokken partijen afgesproken deze avond geen inhoudelijke discussie over Kamer III te voeren.

52
53 Pagina 4, regel 3: vervangen "De heer Van Luyk licht de rol van MinFin toe.... door: In de brief van 31 oktober
54 jl. heeft Financiën een evenwicht gezocht tussen enerzijds de nodige afstand zoals de joodse gemeenschap die
55 wilde, en anderzijds haar eigen verantwoordelijkheid als toezichthouder op het hele proces. Gezien de lange
56 discussie die reeds is gevoerd, is toen voorgesteld met de heer Meijer te spreken over een inventarisatie van zaken
57 die konden bijdragen om het overleg tot een goed einde te brengen. In een constructief overleg is daarover
58 uitvoerig van gedachten gewisseld.

59
60 Het verslag wordt met bovenstaande wijzigingen goedgekeurd en vastgesteld.

1
2 Naar aanleiding van het verslag:

3 Op verzoek van de heer Ensel wordt het onderwerp financiële commissie als agendapunt 6a toegevoegd.

4
5 De besluitenlijst d.d. 7 november 2002 wordt goedgekeurd.

6 **Verslag van de vergadering van 10 november 2002**

7 Redactioneel:

8 Pagina 2, regel 4: wijzingen als volgt: De heer Van der Heijden en mevrouw Spier waren voorstander van 6
9 onafhankelijken en de heer Meijer zei zich daarvoor sterk te willen maken, maar hij had hiervoor geen mandaat.

10 De besluiten van de besluitenlijst d.d. 10 november 2002 worden bekrachtigd. Mevrouw Spier wijst erop dat een
11 voorwaarde aan MinFin zou zijn dat MinFin akkoord gaat met de door SMO gesignaleerde onderliggende
12 problemen. De heer Ensel heeft nadrukkelijk gezegd akkoord te gaan als MinFin het goedkeurt. Dit staat nu wel
13 in de brief maar niet in de besluitenlijst.

14
15 Het bestuur stemt hiermee in en dit zal alsnog aan de besluitenlijst worden toegevoegd. De besluitenlijst wordt
16 goedgekeurd.

17
18 Naar Aanleiding van:

19 De heer Elburg wijst op artikel 8, lid 3. van de statuten. Alle bestuursleden hadden akkoord moeten gaan met de
20 verzending van de eerste brief en dit was niet het geval. Dit is niet de eerste keer dat dit gebeurt.

21
22 De voorzitter stelt dat CJO en SPI zich blijkbaar van te voren niet hebben gerealiseerd dat de belangen uit elkaar
23 zouden kunnen gaan lopen. Hij constateert dat de SPI vertegenwoordiger stelselmatig een volstrekt met SMO-
24 belangen tegenstrijdige afweging neemt vanwege de belangenverstrengeling.

25 De voorzitter wijst erop dat bestuurlijke verantwoording moet worden genomen, ondanks dat dit kan betekenen
26 dat het soms op gespannen voet staat met de statuten en dat er misschien van wordt afgeweken. Enkelingen
27 kunnen de verantwoordelijkheden niet blijven tegenhouden.

28
29 De heer Ensel heeft moeite met de selectieve verontwaardiging van de heer Elburg. Hij wijst op artikel 11 van de
30 statuten over aantal en samenstelling van Kamer III en de tegenwerking daarvan door SPI. Daar houdt men zich
31 ook niet aan de statuten. Als SPI verlangt dat SMO zich aan de letter houdt, zou ditzelfde eveneens voor SPI
32 gelden.

33
34 De heer Gelber betreurt het dat dit onderwerp opnieuw aan de agenda wordt gezet, want dit is vorige keer
35 uitgebreid besproken met de heren Markens en Roet. Hij vindt het jammer dat inhoudelijk niet tot een conclusie
36 kan worden gekomen, mede vanwege een boycot en de vertragingstechnieken door SPI. Er wordt over het
37 inhoudelijke te weinig gesproken. Er zijn nu omtrekkende bewegingen, maar de essentie kan niet worden
38 besproken.

39 Mevrouw Spier heeft weliswaar begrip dat men af en toe deze zakelijke kant gebruikt, maar zij wijst erop dat SPI
40 verheugd zou moeten zijn over de constructieve wijze waarop SMO heeft gereageerd. Dankzij de advocaat van
41 SPI is over Kamer III van gedachten gewisseld op een zondagmiddag teneinde tot een constructieve
42 gedachtewisseling te komen.

43 De heer Elburg merkt op dat hij inhoudelijke argumenten heeft tegen wat door de heer Gelber is gezegd. Hij
44 spreekt hier als SPI-vertegenwoordiger. Er is door SMO-bestuur nog nooit een juridisch argument gegeven over
45 de motivering voor de samenstelling van Kamer III die het SMO-bestuur wenst.

46
47 De besluitenlijst wordt goedgekeurd.

48 **3. Ingekomen stukken**

49 Er is hedenavond een fax van CJO binnengekomen, waarin wordt verzocht alsnog besprekingen te gaan houden
50 met alle betrokken partijen inzake de samenstelling van Kamer III.

51 De heer Elburg is het enige aanwezige bestuurslid die de inhoud van de brief wel kent en hij verzoekt het SMO-
52 bestuur de handreiking van CJO aan te nemen.

53
54 De voorzitter vindt het voorstel van CJO tot uitnodiging voor een gesprek met hen en met SPI weliswaar zeer

1 royaal aangeboden, maar neemt dit in overweging tot nadat door de directeur een en ander nader is bekeken. De
2 voorzitter is wel van mening dat CJO niet betrokken is bij de aangelegenheden die betrekking hebben op Kamer
3 III.

4
5 De heer Ensel herinnert eraan dat op 11 november tijdens een bespreking met CJO en PIN bij MinFin een CJO-
6 bestuurder van mening was dat SMO niet voldoende met hen zou hebben overlegd.
7 Dit werd tegengesproken door de heer Koster van PIN. De heer Ensel heeft toen benadrukt dat hij gaarne met CJO
8 wil overleggen op korte termijn.

9
10 De voorzitter deelt mee dat vanmiddag een periodiek overleg is geweest met de SG van MinFin, waarbij is
11 meegedeeld dat MinFin op korte termijn de direct betrokken partijen en CJO uit zal nodigen voor een overleg. De
12 SG zou tijdens die bespreking tot een oplossing willen komen. De voorzitter hoopt dat dit inderdaad mogelijk zal
13 blijken. Het initiatief van MinFin wordt nu eerst afgewacht en het lijkt verstandig de brief van CJO even te laten
14 liggen en af te wachten.

15
16 Mevrouw Spier is geïrriteerd dat dergelijke overleggen constant nodig zijn.

17
18 De heer Israel wijst erop dat dit een logische stap is in het proces dat door SMO is geïnitieerd. De overleggen zijn
19 een stap in het kader van artikel 14 van de statuten. De Minister hoort nu alle betrokken partijen teneinde tot een
20 oplossing te kunnen komen. Als dit niet zal lukken, is de volgende stap een statutenwijziging.

21
22 De heer Elburg wijst erop dat joods Nederland als uitgangspunt had om de verdeling te regelen zonder
23 buitenstaanders en om dit binnen de joodse gemeenschap zelf te houden. Dit had men moeten aanhouden.

24
25 De heer Markens meent dat naar buiten treden bij meningsverschillen onder joodse organisaties en het erbij
26 betrekken van niet-joodse organisaties, niet volgens de halacha is. Hij had graag gezien dat de problemen
27 binnenshuis waren opgelost.

28
29 De heer Van Luyk geeft in overweging niet te wachten op het gesprek met MinFin in december en dan pas de
30 discussie met SPI en CJO aan te gaan, omdat veel tijd verloren zal gaan. Als eerder iets kan worden opgelost, zou
31 hij dat zeer toejuichen. De bespreking op MinFin zou als een afsluiting moeten worden beschouwd.

32
33 De voorzitter benadrukt dat hij een andere indruk van het gesprek met de SG heeft overgehouden.

34
35 De heer Ensel wijst erop dat SMO geen joodse organisatie is. SMO verdeelt het geld niet, maar faciliteert joodse
36 organisaties het geld te verdelen. Dat is ook de reden dat SMO zich niet bezighoudt met de directe verdeling.
37 SMO is een zelfstandig bestuursorgaan, hetgeen heel goed is, omdat SMO zich daarom niet inhoudelijk met de
38 verdeling van de gelden kan bemoeien.

39
40 De heer Elburg wijst er nogmaals op dat MinFin als antwoord op de eerste brief heeft gezegd dat geprobeerd moet
41 worden alsnog tot overeenstemming te komen. Hij meent dat er nu zo snel mogelijk moet worden overlegd om tot
42 een oplossing te komen.

43
44 De voorzitter wijst erop dat er door SMO veelal concessies zijn gedaan. De heer Roet heeft tijdens een SMO-
45 bestuursvergadering nadrukkelijk aangegeven niet met de 10-5 optie akkoord te gaan, ofschoon steeds de indruk
46 bestond dat SPI hiermee wel akkoord zou gaan. Alle voorstellen zijn inmiddels door SPI verworpen en beide
47 partijen staan nu met lege handen. Als SPI nog steeds wil praten, zal de voorzitter dit gesprek altijd willen
48 aangaan, maar wel binnen de grenzen van de SMO bestuursverantwoordelijkheid. De voorzitter benadrukt dat nu
49 het initiatief van SPI moet komen, maar dat hij dat zeker zal verwelkomen.

50
51 Afgesproken wordt dat de heer Israel eerst nog goed naar de brief van CJO zal kijken en daarna zal antwoorden.

52 53 4. Mededelingen Bureau

54 De directeur heeft geen verdere mededelingen

55 56 5. Verslag Kamer I

57 De heer Gelber licht toe dat op 14 november de laatste vergadering van Kamer I is gehouden. Kamer I heeft
58 gerefereerd aan een door het SMO-bestuur toegezegd afscheidsetentje. De Kamer heeft de werkzaamheden
59 bijzonder goed verricht en het bestuur dankt hen daarvoor hartelijk.

60

1 **6. Kamer II**

2 Gisteravond is een belangrijke CJO-vergadering geweest, maar de uitslag ervan is nog niet bekend. Op 11
3 november was op verzoek van de SG van MinFin een bijeenkomst met CJO en PIN over Kamer II waarbij de SG
4 1 februari 2003 heeft genoemd als datum voor een eerste betaling van de collectieve gelden.

5 Dit is in een brief aan CJO vastgelegd waarvan SMO alsnog een afschrift zal krijgen.

6 Er is door de heer Ensel wel op gewezen dat MinFin het toezicht eind 2003 wenst te beëindigen. De heer Ensel
7 benadrukt dat SMO de ontwikkelingen derhalve goed moet blijven volgen. Dit zal in het overleg met CJO aan de
8 orde moeten komen.

9
10 De heer Staal wijst erop dat MinFin wil dat er minstens twee rondes moeten zijn uitbetaald voordat zij zich
11 terugtrekt.

12
13 De heer Van Luyk meent dat het gaat om dat er in ieder geval een keer zou moeten zijn uitbetaald. Meest
14 belangrijke is dat het proces goed moet zijn georganiseerd.

15
16 Afgesproken wordt dat de SMO-voorzitter de voorzitter van CJO zal contacteren om op korte termijn overleg te
17 gaan voeren.

18
19 **7. Kamer III**

20 De heer Van Luyk benadrukt dat MinFin nadrukkelijk wil trachten nog dit jaar de problemen opgelost te krijgen.

21
22 Dit onderwerp wordt niet verder aan de orde gesteld.

23
24 **8. Financiën**

25 De heren Ensel en Israel hebben in een plezierige sfeer gesproken met de heren Peiper en Richter en de
26 problemen zijn nu geheel opgelost. Er is afgesproken dat maandelijks een voorschot zal worden betaald. De
27 voorzitter kan zich daarin ook vinden. Het gaat om NIS 30.000 met terugwerkende kracht per 1 januari 2002 ter
28 voorbereiding van Kamer III. Als Kamer III er eenmaal is, zal opnieuw worden gesproken.

29 Alle kosten die zijn overlegd, zijn door twaalf gedeeld. Er is ook naar de personele bezetting gekeken en daarvan
30 is een deel van de kosten voor rekening van SMO genomen t.b.v. Kamer III. Dit is vastgelegd in een factuur van
31 SPI waarin dit bedrag wordt genoemd volgens datgene dat is afgesproken.

32
33 **9. Rondvraag**

34 De heer Staal vraagt de SIM-voorzitter naar de hoogte van de collectieve gelden. De bedragen kloppen als er bijna
35 niets wordt uitbetaald uit de claimstichtingen, hetgeen een effect kan hebben op de derde ronde. Hij denkt dat er
36 27% bij de SIM is voor de collectieve gelden en dat zou niet zo mogen zijn.

37
38 De heer Koekoek memoreert het convenant dat in januari 2002 is gesloten met CJO en SPI, waarin precies is
39 vermeld hoe de collectieve gelden worden berekend. Hij zal de heer Staal een kopie van het convenant doen
40 toekomen. De derde ronde zal hier niet onder lijden, er wordt gewacht met betaling daarvan tot de
41 claimstichtingen geld hebben overgemaakt naar SIM.

42
43 De heer Gelber memoreert dat SMO een besluit moet nemen over archivering.

44
45 Afgesproken wordt dat dit punt voorjaar 2003 wordt geagendeerd.

46
47 De heer Elburg vraagt of er nog voorlichting in Nederland zal zijn als afsluiting van het gehele project.

48
49 De heer Israel memoreert dat enkele vergaderingen geleden is afgesproken dat er een eindverslag zal komen.
50 Hieraan wordt binnen het Bureau al gewerkt. Via de pers zal te zijner tijd bekend worden gemaakt dat dit er is en
51 zal het eindverslag ter beschikking worden gesteld. Het zal ook op internet worden gezet.

52
53 De heer Elburg stelt voor van dit eindverslag dan tenminste ook een kort verslag met enkele sprekende cijfers te
54 maken en dit met de brieven over de derde betalingsronde mee te sturen.

55
56 De volgende vergadering is op 16 december 2002. Mevrouw Spier zal helaas afwezig zijn.

57
58 De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging voor ieders inbreng om 21.15 uur.