

4
5 *Archief Philip Staal*

6 **1. Opening en mededelingen Bestuur**

7 De heer Gelber en mevrouw Spier zijn afwezig met bericht. Zij hebben een volmacht gegeven
8 ten behoeve van de besluitvorming. De vertegenwoordiger van het SPI-bestuur wordt
9 vervangen door de heer Yannay.

10 **2. Mededelingen Bureau**

11 Er zijn geen mededelingen
12

13 **3. Ingekomen en Uitgegane stukken**

14 – Brief van CJO: instemming met verlenging bestuursmandaat tot 31-12-2004

15 De heer Markens merkt op dat dit alleen de door CJO benoemde bestuurders betreft.

16 Mevrouw Dekker benadrukt dat de SG had voorgesteld tot 31 januari 2005 te verlengen,
17 maar SPI heeft hiermee niet ingestemd. SPI wil het mandaat niet langer verlengen en
18 laten ophouden per 1 december 2004.

19 De heer Yannay heeft hierover geen instructies ontvangen en onthoudt zich van verder
20 commentaar.
21

22 **4. Notulen en besluitenlijst SMO-vergadering d.d. 13 oktober 2004**

23 Er zijn enkele tekstuele wijzigingen.

24 De heer Yannay meldt de wijzigingen die de heer Roet wenst aan te brengen.

25 Het verslag wordt met twee kleine wijzigingen vastgesteld.
26

27 N.a.v. het verslag:

28 Pagina 10, regel 1 t/m 11: **schriftelijke reactie van de heer Roet:**

29 *De heer Staal citeert uit de brief: "Onder valse pretentie...."*

30 *De heer Staal is bekend met dit onderdeel van de brief en licht toe dat een van de richtlijnen*
31 *die hij het Bureau heeft gegeven is, dat declaraties gepaard moeten gaan met bonnen en een*
32 *handtekening op de declaratie van de declarant. Indien een bestuurslid geen bonnen overlegt*
33 *wordt niet uitbetaald. De heer Roet heeft toegezegd alsnog de bonnen op te sturen en heeft*
34 *tevens een aantal blanco declaraties getekend. Hij heeft aangegeven dat hij, na ontvangst van*
35 *de bonnen op het Bureau, zijn declaratie uitbetaald wil krijgen. **einde citaat***

36 *Dit komt in het geheel niet overeen met het gezegde. Wat ik gezegd heb is als volgt: "Sinds de*
37 *oprichting van de SPI in het jaar 2000 zijn alle reiskosten gedeclareerd door SPI en door de*
38 *SMO betaald aan de SPI. Hierin is geen verandering. Originele bonnen behoren bij de*
39 *boekhouding die de rekening indient. Kopieën van bonnen zijn bij alle rekeningen*
40 *toegevoegd. Het verzoek van de heer Staal is onwettig en tegen de Israëliische*
41 *belastingwetgeving in."*

42 *Ik heb in het geheel niet gezegd dat ik na ontvangst van de declaraties uitbetaald wil krijgen.*

43 *Ik heb nog nooit een cent direct gekregen van de SMO en wens dat ook nu niet.*
44

45 De heer Staal benadrukt dat de heer Roet tijdens de vergadering geen reactie op het door de
46 heer Staal gezegde heeft gegeven.
47

48 **Pagina 10, regel 16: schriftelijke reactie van de heer Roet:**

49 *Ik citeer: "hij (de voorzitter) heeft het wel van te voren met de heer Roet besproken." **einde***
50 *citaat*

51 *Ik vind deze notulering zeer merkwaardig. De voorzitter heeft mij twee minuten voor de*
52 *vergadering gesproken dat hij de brief op de vergadering ter kennis van de vergadering wil*
53 *brengeen en hem reeds gegeven had aan de directeur van het Bureau. De indruk die gewekt*
54 *wordt is dat de voorzitter van te voren het met mij had besproken en dit geeft een verkeerde*

1 *interpretatie van het gezegde, met name dat er geen overleg met mij is gepleegd noch over het*
2 *overhandigen aan de directeur van het Maror bureau noch over het bespreken in de*
3 *bestuursvergadering.*

4
5 De voorzitter beaamt dat hij inderdaad kort voor aanvang van de vergadering de heer Roert
6 heeft meegedeeld dat het onderwerp in de vergadering zou worden besproken.

7
8 **Pagina 11, regel 1: schriftelijke reactie van de heer Roet**

9 *Ik citeer: "Besloten wordt dat contacten van de heer Roet met het Bureau voortaan via de*
10 *secretaris zullen lopen." Dit zou moeten zijn: Besloten is dat de contacten van de directeur*
11 *met de heer Roet voortaan alleen via de secretaris zullen lopen. Zoals je je herinnert, was er*
12 *een verwarring in de vergadering over wat wel en niet genotuleerd zou moeten worden. Ik*
13 *heb reeds opgemerkt in de vergadering dat Bettie Groen het door mij en anderen gezegde,*
14 *niet notuleerde.*

15
16 Het bestuur stelt vast dat de tekst zoals opgenomen in het verslag de juiste is. Het ging om
17 contact tussen de heer Roet en het Bureau.

18
19 Pagina 1, regel 35: Mevrouw Dekker meldt dat de SG graag de overzichten zou willen
20 ontvangen met informatie over de resterende bedragen voor Kamer II en Kamer III.

21
22 De heer Israel meldt dat de bezwarencommissie de vergadering van 19 november net vandaag
23 heeft geannuleerd, omdat de conceptadviezen nog niet gereed zijn. Hij begrijpt het belang niet
24 van haar vraag. Het is niet van belang bij de verdere afwikkeling als het bedrag op dit
25 moment niet bekend is. Hij wijst erop dat tijdens het gesprek bij de SG is meegedeeld dat er
26 een nieuwe planning was die erop gestoeld is op 20 december alle beschikkingen klaar te
27 hebben, als er geen tegenvallers zijn.

28
29 Mevrouw Dekker benadrukt opnieuw dat het overheidstoezicht worden per 1 januari 2005
30 beëindigd dient te worden. Eind december moet het beschikbare bedrag dus bekend zijn
31 omdat anders 0-beschikkingen moeten worden afgegeven. SMO heeft tijdens het gesprek bij
32 de SG aangegeven dat alles tijdig afgehandeld zou zijn. Nu lijkt er toch vertraging op te
33 treden.

34
35 De heer Ensel zegt dat het SMO-bestuur begrip heeft voor het standpunt van de SG. Hij
36 benadrukt dat iedereen er alles aan doet om klaar te zijn per 1-1-2005, net als MinFin met alle
37 zaken klaar zijn, maar hindernissen zijn er nu eenmaal. De zaak moet zo worden afgewikkeld
38 dat niet na afloop allerlei zaken de Overheid alsnog zullen benadelen. De indruk wordt door
39 mevrouw Dekker gewekt als zou het SMO-bestuur niet willen meewerken. Er moet worden
40 bekeken welke zaken nog lopen na 1 januari en hoe daarmee wordt omgegaan. Dit alles heeft
41 ook verband met de mogelijkheden die het nieuwe bestuur heeft.

42
43 De voorzitter wijst erop dat het SMO-bestuur niet het tijdpad voor de bezwarencommissie
44 kan regelen. Hij verzoekt de directeur de bezwarencommissie opnieuw op de tijddruk te
45 wijzen.

46
47 Mevrouw Dekker stelt dat MinFin is uitgegaan van einddatum van 1 januari 2005 en hierover
48 wordt een brief naar de Tweede Kamer gestuurd door MinFin. Het bestuursmandaat is
49 verlengd tot 31 december 2004 en het zou niet goed zijn als dit opnieuw zou moeten worden
50 verlengd.

51
52 Na 31 december 2004 zullen er zeker nog zaken doorlopen, stelt de heer Ensel en deze
53 besluitvormende zaken moeten zo worden gedaan dat dit aan de Tweede Kamer is uit te
54 leggen.

1
2 Mevrouw Dekker verzoekt een overzicht te mogen ontvangen van zaken die doorlopen na 1
3 januari 2005.

4
5 De heer Ensel vraagt of de bezwarencommissie onder het SMO-bestuur valt, maar de heer
6 Israel stelt dat het een zelfstandig orgaan is.

7
8 De heer Israel voegt toe dat het ongerechtvaardigd is dat MinFin de insteek kiest dat SMO en
9 MinFin tegenover elkaar staan. SMO voert haar taken uit t.b.v MinFin. MinFin heeft SMO
10 verzocht bepaalde zaken te doen en dit wordt naar eer en geweten gedaan, ook door het
11 Bureau. Het SMO-bestuur en het Bureau hebben herhaaldelijk laten blijken dat beëindiging
12 per 31 december 2004 heel moeilijk haalbaar zou zijn, maar de SG heeft deze arbitraire
13 datum gekozen. Alle medewerkers werken zo hard mogelijk en het is niet fair van mevrouw
14 Dekker om deze positie in te nemen. Het is onjuist dat MinFin de zaken op een dergelijke
15 manier benadert.

16
17 Mevrouw Dekker zegt dat MinFin en zij zelf dit niet voelen als tegenover elkaar staan.
18 MinFin wil m.b.t. de beëindiging samenwerken met SMO. Zij heeft haar waardering al eerder
19 uitgesproken over de grote inzet van de medewerkers en zij heeft dit ook bij de SG gemeld.
20 Zij wil wel graag alle informatie hebben die nodig is. Voor wat betreft de planning tot eind
21 januari heeft zij die gezien tijdens een bespreking, maar zij heeft hierover in een
22 bestuursvergadering niets over gehoord. Daarom heeft MinFin nooit gezegd dat eind januari
23 de einddatum mocht zijn.

24
25 De heer Staal stelt dat de planning is aangepast nadat de SG nadrukkelijk 1 januari heeft
26 genoemd.

27
28 De voorzitter vraagt welke afspraken moeten worden gemaakt, teneinde ordentelijk naar de
29 informatie toe te werken.

30
31 De heer Israel stelt dat iedereen zijn uiterste best doet, zowel administratief als bestuurlijk,
32 om 31 december 2004 als einddatum te halen. Voor wat betreft Kamer II en de
33 Bezwarencommissie kan het bestuur nauwelijks sturen, maar slechts steeds wijzen op de
34 haast die is geboden. De COM neemt de infrastructuur van het Bureau per 1-1-2005 over. Hij
35 kan niet beloven dat alle zaken zullen zijn afgerond.

36
37 De heer Ensel vraagt de directeur een lijst te maken met daarin alle zaken die per 31-12-2005
38 zijn afgerond (administratief). Een aantal zaken zal dan over de einddatum heen kunnen gaan.

39
40 De heer Israel stelt dat dit moeilijk te doen is. De infrastructuur belast MinFin per 1-1-1-2005
41 niet meer. Er moeten voorzieningen worden getroffen voor het afhandelen van formele zaken
42 en de administratieve afhandeling (COM of MinFin). Het aantal zaken dat na 1-1-2005 nog af
43 te ronden zal zijn, maakt zijns inziens niet uit voor MinFin. De afhandeling van bezwaren is
44 zeer belangrijk vanwege de 0-beschikkingen. Dit is anders als de afhandeling hiervan voor 20
45 december klaar zal zijn en er beschikkingen kunnen worden afgegeven. Hij kan daaraan op
46 dit moment geen weging aan geven, maar hij gaat ervan uit dat alles binnen de termijn klaar
47 is.

48
49 Mevrouw Dekker is blij dat duidelijk is geworden dat MinFin en SMO niet tegenover elkaar
50 staan. Zij hoopt zo snel mogelijk de beschikbare bedragen voor Kamer II gemeld te krijgen.
51 Voor Kamer III weet zij dit inmiddels al.

52
53 De heer Israel meldt dat per 14 november de beschikkingen van de tweede ronde zijn
54 ontvangen en benadrukt dat de vertraging niet aan het Bureau of SMO-bestuur heeft gelegen.

1
2 De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.
3

4 5. **Voortgang afhandeling bezwaren**

5 – Beëindiging lid R. Eisenmann

6 De heer Israel licht toe dat hij helaas wegens andere werkzaamheden heeft bedankt. Het
7 bestuur zal hem een bedankbrief sturen.

8 – Mandatering bestuurders voor beslissingen in bezwaar

9 De heer Israel meldt dat vanwege versnelling van besluitvorming dit onderwerp op de
10 agenda is geplaatst.

11 Hij licht toe dat het voorstel is om twee bestuurders te mandateren om beschikkingen op
12 bezwaar te nemen buiten de vergadering, ook als wordt afgeweken van het advies van de
13 bezwarencommissie. Dit betekent dat de procedure daardoor versneld zal kunnen
14 worden. Hieraan moet de bevoegdheid worden verbonden dat reserveringen worden
15 vrijgegeven, zodat zo op de snelste manier wordt gekomen tot een voldoende
16 beschikbaar bedrag voor de tweede ronde.

17
18 De heer Staal heeft er moeite mee om bij een afwijkende beslissing hiervan geen weet te
19 hebben. Hij stelt voor dat de overige bestuursleden binnen 48 uur via de mail reageren,
20 omdat het hele bestuur immers verantwoordelijk is. Hij wil niet onder druk van de tijd
21 een dergelijke belangrijke beslissing nemen.
22

23 De heer Ensel is het met het voorstel eens vanwege de tijddruk. Wel moeten de beide
24 bestuursleden het over een beslissing met elkaar eens zijn, anders moet het voltallige
25 bestuur het advies bespreken.
26

27 De heer Markens stelt dat er weinig keuze is vanwege de tijddruk. Procedureel zou het
28 beter kunnen.

29 De heer Yannay sluit zich hierbij aan.
30

31 De heer Israel wijst erop dat degene die door het bestuur was gemandateerd voor de
32 bezwarenprocedure bij de behandeling van de bezwaren voor Kamer I aan het voltallige
33 bestuur een casus voorlegde als het advies niet werd overgenomen, maar dat de overige
34 leden zich hierbij meestal aansloten. Er werd altijd van uitgegaan dat de gemandateerde
35 goed op de hoogte was van de zaak.
36

37 Het bestuur besluit de volgende bestuursleden te mandateren voor het nemen van
38 beslissingen op bezwaar, ongeacht of het advies van de Bezwarencommissie wordt
39 overgenomen Het betreft de heren Ensel en Gelber voor Kamer III en mevrouw Spier en
40 de heer Van der Heijden voor Kamer II.

41 De heer Staal legt zich bij de meerderheid neer.
42

43 De heer Israel zal navragen of dit besluit in de Staatscourant moet worden gepubliceerd.
44

45 De heer Yannay wijst erop dat de heer Gelber een broer heeft die zowel lid van Yahav
46 als van Ayala is.
47

48 De heer Ensel zegt toe dat in specifieke gevallen van belangenverstrengeling de heer
49 Markens zal worden ingeschakeld
50

51 6. **Voortgang Kamer II**

52 De heer Ensel doet kort verslag van de vergadering. De sector Religie is afgehandeld en een
53 groot deel van de Sector Onderwijs. Op 21 en 22 november zijn de volgende vergadering
54 gepland ter afhandeling. De Kamer werkt zeer contentieus.

1
2 Mevrouw Dekker beaamt dit.
3

4 **7. Ontwikkelingen Kamer III**

5 – **Tweede ronde collectieve verdeling**

6 De heer Israel meldt dat enkele dagen geleden de beschikkingen voor de tweede ronde
7 van Kamer III zijn aangekomen. Deze zullen deze week worden betaald.
8

9 De heer Staal vraagt of MinFin de beschikkingen toetst aan de hand van de eerdere door
10 MinFin gedane toetsing.
11

12 Mevrouw Dekker stelt dat MinFin dit niet doet. Op basis van het rapport van MinFin zijn
13 de beschikkingen afgegeven.
14

15 Zij vraagt naar de betaling aan SCMI van het bedrag dat is overeengekomen.
16

17 De heer Israel licht toe dat de uitvoeringskosten van SCMI betaald moeten worden. (NIS
18 500.000). Hij meende dat op de laatste brief van de SG met het laatste voorstel daarin,
19 een reactie van SCMI op is gekomen met twee punten: protest tegen het niet terug
20 krijgen van het mandaat en over de financiële afwikkeling zou SCMI nog nadenken en
21 besluiten. Daarna is er nog geen schriftelijke acceptatie van SCMI ontvangen.
22

23 Mevrouw Dekker pleit ervoor dit bedrag nu over te maken. SCMI vindt weliswaar het
24 bedrag niet hoog genoeg, maar MinFin wil dat het bedrag van NIS 500.000 nu wordt
25 uitgekeerd.
26

27 De heer Staal is van mening dat er wel een overeenkomst moet zijn tussen twee partijen.
28 Als SCMI na ontvangst van NIS 500.000 nog extra kosten vergoed wil hebben, betaalt
29 MinFin dit dan?
30

31 Mevrouw Dekker benadrukt dat er niet meer dan dit bedrag zal worden betaald door
32 MinFin.
33

34 De voorzitter stelt dat er een afspraak met de SG over dit bedrag is gemaakt en dat
35 daarom het bedrag zou moeten worden overgemaakt.
36

37 Mevrouw Dekker beaamt dat dit een zogenaamd ‘bevrijdende’ betaling is. Als het bedrag
38 is betaald en SCMI is hiermee niet tevreden, is dit een zaak voor MinFin. Als
39 tegenprestatie moet SCMI nog wel alle Kamer III dossiers leveren en de beschikkingen
40 afgeven.
41

42 De heer Ensel stelt dat er meerdere onderdelen zijn: de financiële kant en een
43 tegenprestatie. Als SMO betaalt, moet worden afgewacht of de tegenprestatie zal worden
44 geleverd. Hij stelt voor het geld over te maken en tegelijkertijd te melden dat een
45 tegenprestatie is toegezegd. Hij denkt dat SCMI niet aan de tegenprestatie zal voldoen,
46 maar hij wil de financiële verplichting dit jaar nog nakomen en de tegenprestatie aan de
47 opvolgers van het bestuur laten. De heer Ensel oppert dat MinFin een brief schrijft dat na
48 zending van alle dossiers het geld wordt overgemaakt, maar dit wordt niet door het
49 bestuur overgenomen. Hij wil zelf het bedrag in zijn geheel overmaken.
50

51 De voorzitter stelt voor de helft nu te betalen en de andere helft na ontvangst van de
52 tegenprestatie.
53

54 Mevrouw Dekker heeft ook getracht de dossiers te krijgen en heeft hierover gesproken

1 met de heer Roet en mevrouw Beumer. De heer Roet stelde dat het geen probleem zou
2 zijn, maar mevrouw Beumer dacht dat het alleen om kopieën van de bezwarendossiers
3 gaat.
4

5 De heer Staal wil de 500.000,- NIS overmaken. Er moet wel een brief naar de SG waarin
6 staat dat SMO aan zijn verplichtingen heeft voldaan, maar nu verder niets kan doen en
7 het niet ontvangen van de dossiers gevolgen heeft voor de accountantsverklaring van het
8 jaarverslag 2004.
9

10 Het bestuur besluit aan SCMI voor uitvoeringskosten een bedrag van NIS 500.000 over
11 te maken conform de brief van de SG. Er zal een begeleidende brief worden gestuurd
12 met de melding van de overmaking, waarin erop wordt gewezen dat de dossiers nog
13 moeten worden overgebracht. De SG zal hiervan een kopie ontvangen.
14

15 8. **Beëindiging werkzaamheden**

16 De voorzitter stelt dat voor 1 december 2004 over de eindigheid van het bestuur moet worden
17 gesproken.

18 – Afspraken met COM

19 a. Overdracht infrastructuur

20 De COM neemt de hele infrastructuur over per 1-1-2005. Deze afspraken zijn
21 door het COM-bestuur in overleg met de heren Ensel en Gelber geformaliseerd.
22 De gegevens zijn nodig bij degene die de afwikkeling van Kamer II zal gaan
23 doen en tevens bij de COM voor de continuïteit. Het bestuur zou moeten
24 besluiten de gegevens aan de OCM over te dragen, en te verzoeken originele
25 gegevens die de COM zal bezitten, zich te verplichten deze terug te geven ten
26 behoeve van het Nationaal Archief. Als MinFin zelf de afhandeling doet zijn de
27 gegevens ook nodig voor MinFin.

28 b. Afspraken met medewerkers

29 Het betreft mevrouw Koedam en de heer Van Heereveld. Er zijn met hen en met
30 de COM gesprekken gevoerd om deze medewerkers over te laten gaan naar de
31 COM. COM kent echter de omvang van de werkzaamheden nog niet. De heer
32 Israel kan niet zeggen hoeveel werk er zal zijn. Hij schat dat het om 2,5 fte zal
33 gaan. De COM wil de medewerkers nog niet in vaste dienst nemen omdat de
34 werkzaamheden niet duidelijk zijn. De beide medewerkers zijn bij SMO in vaste
35 dienst. Er zijn twee opties mogelijk:

36 1. zij blijven bij SMO (II) in dienst en dan hoeft niets te worden gedaan, zij
37 worden dan gedetacheerd. Met COM moeten dan betalingsafspraken worden
38 gemaakt.
39

40 Dit voldoet niet aan de voorwaarde van de SG, stelt mevrouw Dekker. Zij wijst
41 erop dat bij overname de werknemers meestal volgen. De werknemers hebben
42 het recht mee te gaan.
43

44 De heer Ensel benadrukt dat de medewerkers in dienst van SMO zijn. De optie
45 van SMO II doet geen afbreuk aan de rechtspositie van de medewerkers. Hij
46 stelt dat als de werkzaamheden van Kamer II formeel worden overgenomen
47 door de COM er een andere situatie ontstaat. Omdat MinFin dit niet wil, blijft de
48 medewerker bij SMO.
49

50 De heer Israel voegt toe dat de nieuwe werkgever moet instemmen met een
51 dergelijke regeling. De COM heeft andere werkzaamheden dan SMO had. Hij
52 denkt dat het bestuur de zaak niet bij de kantonrechter wil laten beslissen. Hij
53 stelt dat als de werkzaamheden overgaan naar de COM mevrouw Dekker wel
54 gelijk heeft. Als de medewerkers bij COM in vaste dienst komen, wil COM

1 waarschijnlijk dat SMO COM schadeloos stelt voor de verplichtingen die zijn
2 ontstaan in de loop der jaren. Er is geen beslissing van het CWI gevraagd. Er
3 kan een ontslagvergunning worden aangevraagd. Vraag is dan hoe CWI
4 redeneert.

5
6 Mevrouw Dekker vraagt waarom het SMO-bestuur niet bij het CWI heeft
7 geïnformeerd naar de opties. De medewerkers wisten dat het tijdig zou zijn.

8
9 De heer Ensel heeft dat niet nodig geacht. De rechter is er om de medewerkers te
10 beschermen. Als werkgever heeft SMO de verplichting, wetend hoe de rechter
11 over dergelijke situaties oordeelt, fatsoenlijk met de medewerkers om te gaan.
12 Het te betalen bedrag past binnen de begroting. Hij vindt dat MinFin het aan
13 SMO moet overlaten deze procedure netjes af te handelen.

14
15 Mevrouw Dekker stelt dat bij MinFin ook arbeidscontracten worden afgebroken.
16 Er moet zuinig met het beschikbare geld omgegaan. De werknemers hadden
17 tijdig naar een andere baan kunnen omkijken.

18
19 De heer Staal merkt op dat MinFin zuinig wil zijn, maar tegelijkertijd aan SCMI
20 wel enorme bedragen wil geven.

21
22 De heer Israel wijst erop dat het bestuur deze zomer erop is gewezen dat enkele
23 medewerkers in vaste dienst zouden komen. Hij heeft toen gewaarschuwd voor
24 de kantonrechterformule. Het bestuur heeft besloten de medewerkers in vaste
25 dienst te laten komen.

26
27 De voorzitter stelt dat moet worden voorkomen dat de medewerkers naar de
28 kantonrechter gaan. Dit zou geen fatsoenlijk personeelsbeleid zijn. Als ZBO-
29 bestuur kan het SMO-bestuur zelfstandig een besluit hierover nemen. De
30 voorgestelde regeling is maatschappelijk getoetst.

31
32 Mevrouw Dekker meent dat als de medewerkers overgaan naar de COM in vaste
33 dienst, zij niet de kantonrechterformule zullen gebruiken.

34
35 De heer Israel meent dat dit zeker niet het geval zal zijn. Hij stelt dat met COM
36 moet worden overlegd of :

- 37 a. de medewerkers in dienst van SMO II blijven en bij COM worden
38 gedetacheerd. COM neemt dan de kosten hiervoor op zich.
39 b. medewerkers gaan over naar de COM in vaste dienst en de COM krijgt een
40 bedrag waarmee de financiële aansprakelijkheid van SMO wordt overgedragen
41 aan de COM, zodat de COM niet opdraait voor de financiële consequenties.

42
43 Mevrouw Dekker stelt dat dan alsnog naar het CWI zou moeten worden gegaan.
44 Passen deze bedragen wel binnen de begrotingspost Personeelskosten? De SG
45 heeft gezegd vooraf geïnformeerd te willen worden over overstijgen. Zij is van
46 mening dat een verschuiving van de posten en de wijze waarop de beëindiging
47 van de werkzaamheden van medewerkers wordt beëindigd mede een zaak van
48 MinFin is.

49
50 De heer Israel stelt dat de SG via mevrouw Dekker wordt geïnformeerd. De
51 voorzitter heeft tegen de SG gezegd dat het maatschappelijk verantwoord dient
52 te worden afgehandeld.

53
54 De voorzitter benadrukt dat het wel binnen de begroting moet gebeuren.

1
2 Het bestuur besluit de arbeidsovereenkomst met mevrouw Koedam en de heer
3 Van Heereveld. te beëindigen op een wijze die maatschappelijk verantwoord is.
4 Er zijn twee opties: in dienst van COM (met geld) of gedetacheerd door SMO II
5 aan COM of overgaan naar COM in vaste dienst met instemming van COM,
6 met eventueel een schadeloosstelling voor de verplichting van SMO
7

8 De directeur verlaat voor de bespreking van dit onderwerp tijdelijk de
9 vergadering.
10

11 De heer Ensel licht toe dat het bestuur begin 2004 dacht dat de werkzaamheden
12 zouden doorgaan tot juli 2005 en toen de directeur heeft gevraagd aan te blijven.
13 De directeur heeft erop gewezen dat hij dan in vaste dienst zou komen. Dit is
14 door het bestuur aanvaard. De directeur gaat niet naar COM. Het bestuur zou
15 met de kantonrechterregeling de arbeidsovereenkomst willen beëindigen. Hij
16 stelt voor met de directeur dezelfde afvloeiingsregeling te treffen als met de
17 andere werknemers.
18

19 Mevrouw Dekker benadrukt dat de SG niet blij is met deze regeling. Ook de
20 directeur was ervan op de hoogte dat de werkzaamheden eindig waren.
21

22 De heer Ensel wijst erop dat er een werknemer-werkgever situatie is. Het
23 bestuur vond en vindt dit een fatsoenlijke regeling.
24

25 De heer Staal benadrukt opnieuw dat de directeur het bestuur van deze
26 consequentie van te voren op de hoogte heeft gesteld.
27

28 De voorzitter concludeert dat MinFin een andere visie op deze kwestie heeft dan
29 het SMO-bestuur. Personeelsbeleid is echter de verantwoordelijkheid van het
30 bestuur.
31

32 De heer Markens vindt het een moeilijke zaak. Hij heeft wel begrip voor het
33 standpunt van het Ministerie. Hij vraagt zich af wiens verantwoordelijkheid het
34 is om arbeidsovereenkomsten te beëindigen op een bepaalde manier.
35

36 Mevrouw Dekker stelt dat weliswaar expliciet in het gesprek bij de SG om
37 toestemming tot verschuiving binnen de posten is gevraagd en dat dit is
38 toegestaan, maar de SG realiseerde zich toen niet dat het om deze posten ging.
39

40 De heer Markens ziet het probleem dan niet, want als er toestemming is verleend
41 om binnen een begroting te schuiven met posten maakt het niet uit welke posten.
42

43 De heer Staal vindt dat MinFin tijdens de vergadering zomer 2004 aanwezig was
44 en had moeten reageren, maar dat het niet redelijk is hier nu tegenin te gaan.
45

46 De heer Yannay vraagt naar het verschil in de situatie nu en toen.
47

48 De heer Ensel licht toe dat de directeur toen heeft gemeld dat als hij na 1 juli
49 2004 in dienst bleef, hij in vaste dienst zou komen. Het bestuur heeft dat toen
50 geaccepteerd. De consequenties hiervan moeten dan door het bestuur worden
51 geaccepteerd. Iedereen wist dat er dan een afkoopregeling zou moeten komen.
52 De formule hiervoor is door het bestuur geaccepteerd.
53

54 De heer Yannay vindt dat het netjes moet worden afgehandeld, maar kent de

1 berekening hiervoor niet.

2
3 De heer Ensel stelt dat volgens mevrouw Dekker naar een ontslagvergunning
4 zonder schadeloosstelling had moeten worden gekeken, maar dat het bestuur wel
5 een schadeloosstelling wil geven.

6
7 De voorzitter vraagt of het bestuur bevoegd is de overeenkomsten te beëindigen
8 op de door haar bepaalde wijze, of is dit MinFin. De indruk moet niet worden
9 gewekt alsof SMO gemakkelijk geld uitgeeft. Het gaat om een fatsoenlijke
10 regeling voor de werknemers.

11
12 Mevrouw Dekker beaamt dat SMO verantwoordelijk is voor personeelsbeleid.
13 Het ware zorgvuldiger geweest als SMO eerst bij het CWI had geïnformeerd
14 naar mogelijkheden. Waarschijnlijk was dan een ander bedrag ter tafel gekomen.

15
16 De heer Ensel stelt dat hij geen moeite heeft met de hoogte van het bedrag. Ook
17 met een advies van het CWI had het SMO-bestuur tot de nu voorliggende
18 regeling kunnen beslissen.

19
20 Het bestuur besluit dat de arbeidsovereenkomst met de directeur zal worden
21 beëindigd volgens de kantonrechterformule met de voorliggende berekening en
22 dat hiervoor binnen de begroting dekking zal worden gevonden.

23
24 De directeur voegt zich weer bij de vergadering. De voorzitter deelt hem het
25 bestuursbesluit mee en geeft een kort verslag over de gevoerde discussie.

26 27 9. Financiën

28 – Decharge penningmeester

29 De heer Staal licht toe dat gewoonlijk bij de jaarrekening de penningmeester decharge
30 wordt verleend. In dit geval is niet duidelijk wanneer de jaarrekening zal komen,
31 waarschijnlijk niet eerder dan maart 2005. Het nieuwe bestuur SMO II moet dan het
32 jaarverslag 2004 goedkeuren. Daar dit niet mogelijk lijkt, wil de penningmeester aan het
33 einde van het mandaat van het SMO-bestuur een verslag over 2004 zodat het bestuur de
34 penningmeester decharge kan verlenen. De accountant maakt een financieel verslag t/m
35 15 november 2004, dat het SMO-bestuur de volgende vergadering kan beoordelen. Dit
36 houdt in dat er voor 1 december 2004 zal moeten worden vergaderd.

37
38 De heer Israel resumeert dat na goedkeuring door bestuur en MinFin impliciet decharge
39 wordt verleend. Als er echter een nieuw bestuur zal zijn kan dit niet over het jaarverslag
40 2004 besluiten. De penningmeester wil door het huidige bestuur decharge krijgen over de
41 voor het bestuur bekende periode. De accountant rondt de controle per 15 november af,
42 zodat eind november kan worden gerapporteerd en decharge kan worden verleend aan de
43 penningmeester.

44
45 Besloten wordt op 26 november om 08.30 uur in het Hilton Schiphol te vergaderen.

46
47 De heer Yannay leest het volgende voor.

48 *Er is een financiële zaak die mij betreft en die nog niet afgehandeld is. Omdat ik het kort*
49 *wil houden en een overbodige stemmingmakende interpellatie van Robby wil voorkomen,*
50 *heb ik het een en ander op schrift gesteld. Het betreft de betichting van de directeur dat*
51 *ik, mw. Milloul en de heren Roet en Elburg, zich schuldig hebben gemaakt aan een*
52 *poging tot het plegen van fraude. Ik gebruik met opzet het woord 'betichting' omdat het*
53 *een vergrijp betreft dat mij ten laste is gelegd met de bijgedachte dat de beschuldiging*
54 *ongegrond is. Het zijn smaadschriften die volgens art. 261 van het Wetboek van*

1 *Strafrecht een misdrijf, dus strafbaar zijn. Het bestuur was bekend omtrent de*
2 *aantijgingen met betrekking tot enkelen van haar medebestuurders en plaatsvervangers.*
3 *Tot mijn verwondering vonden zij het niettemin niet nodig om op deze valse*
4 *beschuldigingen te reageren.*

5 *Om in dit opzicht verdere onaangenaamheden te voorkomen zouden het bestuur van de*
6 *SMO en de directeur van het bureau er goed aan doen om here and now alsnog hun*
7 *schriftelijke excuses aan te beiden voor gepleegde imputaties.*

8
9 *Ik verzoek mijn opmerkingen in extenso in de notulen van deze vergadering op te nemen.*
10 *Ik overhandig daartoe de tekst aan de notuliste.*

11
12 De heer Israel heeft geen idee waarop de heer Yannay doelt.

13
14 De voorzitter vraagt de heer Yannay een nadere toelichting op zijn woorden te geven.

15
16 De heer Yannay stelt dat het Bureau hem heeft beticht van dubbele indiening van
17 declaraties zowel persoonlijk als bij SPI.

18
19 De heer Israel begrijpt nu waarover de heer Yannay spreekt en licht toe dat een declaratie
20 van de heer Yannay is ontvangen met daarbij een cheque van SPI waarop hetzelfde
21 bedrag aan de heer Yannay werd overgemaakt. Hierop heeft de heer Israel gereageerd en
22 gevraagd of het hierbij om een dubbele declaratie ging. Daarop is verklaard dat de
23 declaratie alleen ter onderbouwing van de cheque diende.

24
25 De heer Staal voegt toe dat de declaratie hetzelfde was als het bedrag van de cheque die
26 door de SPI al aan de heer Yannay was uitbetaald. Hierop is slechts een vraag gesteld of
27 dit geen vergissing is geweest en is gevraagd of het geld al door SPI was betaald.

28
29 De heer Yannay stelt dat hij bij SPI had gedeclareerd en door SPI was uitbetaald. Hij
30 begrijpt niet hoe men dergelijke dingen over hem kan denken en stelt dat dit zeer
31 schadelijk was. Zijn handschrift was niet op de cheque en men had dit moeten weten.

32
33 Achteraf is aan de heer Israel duidelijk gemaakt dat een declaratieformulier was
34 meegestuurd, omdat men van mening was dat dan alleen zou worden betaald.

35
36 De voorzitter concludeert dat de heer Yannay niet dubbel heeft gedeclareerd. Als de
37 indruk is ontstaan dat dit wel het geval was, spijt het hem .

38 39 **10. Archief**

40 De heer Israel deelt mee dat de heer Gelber om agendering van dit onderwerp heeft verzocht
41 omdat het bestuur een besluit over het niet openbaar maken van het archief moet nemen.

42
43 Het bestuur stemt in met het voorliggende advies van de heer Gelber met ebtrekking tot het
44 dichthouden van het SMO-archief.

45 46 **11. Rondvraag en sluiting**

47 De heer Ensel heeft van R. Naftaniel vernomen dat nog niet duidelijk is wat er gaat gebeuren
48 met SMO II maar dat de bezwarencommissie dit bestuur zou gaan vormen. Hij vraagt
49 MinFin of dit inderdaad zo is.

50
51 Mevrouw Dekker beaamt dat dit met CJO is besproken. Het is niet nodig een
52 bezwarencommissie aan te houden. CJO vond het een goed voorstel als er een bestuur zou
53 komen van vijf personen met daarbij een commissie, die niet tot het bestuur behoort. Men wil
54 het bestuur klein laten zijn. Vooral de eerste periode zal het druk zijn met bezwaren, maar

1 daarna wordt het werk minder.

2

3 De heer Israel vraagt waarom MinFin dit wil veranderen. De bezwarencommissie zal
4 hoogstwaarschijnlijk uiterlijk medio 2005 klaar zijn met de afhandeling van de bezwaren van
5 Kamer II en Kamer III.

6

7 De heer Ensel stelt voor de bezwarencommissie voor de bezwaren van de tweede ronde in
8 stand te houden. Als de bezwarencommissie heeft geoordeeld, moet er een bestuur zijn die de
9 adviezen bekrachtigd.

10

11 Mevrouw Dekker denkt dat het niet nodig zal zijn een bezwarencommissie te hebben, maar
12 zij ziet de werkload in de eerste periode nog wel. De juristen van MinFin zullen zich hierover
13 nog buigen. Zij zal de opmerkingen van het bestuur bij de landsadvocaat kenbaar maken.

14

15 De heer Israel adviseert dringend de huidige bezwarencommissie in stand te houden.

16

17 De voorzitter sluit de vergadering om 21.50 uur onder dankzegging.

18

Besluitenlijst n.a.v. de SMO-bestuursvergadering d.d. 15 november 2004

1. Het verslag van de bestuursvergadering van 13 oktober 2004 wordt met enkele wijzigingen vastgesteld en goedgekeurd.
2. De besluitenlijst van 13 oktober 2004 wordt ongewijzigd vastgesteld.
3. Het bestuur zal de heer R. Eisenmann, die uit de Bezwarencommissie is getreden een bedankbrief sturen.
4. Het bestuur besluit de volgende bestuursleden te mandateren voor het nemen van beslissingen op bezwaar, ongeacht of het advies van de Bezwarencommissie wordt overgenomen. Het betreft de heren Ensel en Gelber voor Kamer III en mevrouw Spier en de heer Van der Heijden voor Kamer II.
5. Het bestuur besluit aan SCMI voor uitvoeringskosten een bedrag van NIS 500.000 over te maken conform de brief van de SG. Er zal een begeleidende brief worden gestuurd met de melding van de overmaking, waarin erop wordt gewezen dat de dossiers nog moeten worden overgebracht. De SG zal hiervan een kopie ontvangen.
6. Het bestuur besluit de arbeidsovereenkomst met mevrouw Koedam en de heer Van Heereveld. te beëindigen op een wijze die maatschappelijk verantwoord is. Er zijn twee opties: in dienst van COM (met geld) of gedetacheerd door SMO II aan COM of overgaan naar COM in vaste dienst met instemming van COM, met eventueel een schadeloosstelling voor de verplichting van SMO
7. Het bestuur besluit dat de arbeidsovereenkomst met de directeur zal worden beëindigd volgens de kantonrechterformule met de voorliggende berekening en dat hiervoor binnen de begroting dekking zal worden gevonden.
8. Besloten wordt op 26 november om 08.30 uur in het Hilton Schiphol te vergaderen.
9. Het bestuur stemt in met het voorliggende advies van de heer Gelber met ebtrekking tot het dichthouden van het SMO-archief.