

Verslag van de SMO-bestuursvergadering gehouden op 10 november 2002 ten huize van de voorzitter te Zandvoort.(definitieve versie)

Aanwezig: R. van der Heijden, F.Ensel, M.Gelber, H.Markens, mw. R.Spier, Ph.Staal, J.Koekoek (SIM), R.Israel (directeur)

Afwezig: A.Roet (met kennisgeving)

Archief Philip Staal

1. Opening en mededelingen

- * De voorzitter opent de vergadering en stelt voor het te voeren overleg alsnog als een officiële vergadering te beschouwen zodat de besluitvorming in officiële notulen kan worden vastgelegd. Alle aanwezigen stemmen hiermee in. De heer Gelber zal e.e.a. schriftelijk vastleggen zodat alle betrokkenen hiervan kennis kunnen nemen.
- * De voorzitter deelt mede dat hij samen met mw. R.Spier 's middags een 3 uur durend gesprek heeft gevoerd met de raadsman van SPI(CJO) en SCMI, mr.R.S.Meijer.

2. Verslag gesprek met Mr.R.S.Meijer.

In een schrijven van MinFin, ontvangen op 1 november 2002, gericht aan SMO, CJO en SPI, worden de partijen verzocht het geschil in gemeen overleg op te lossen.

De heer Meijer memoreert dat hij als advocaat namens van zijn cliënten (SPI/CJO en SCMI) veelvuldig gesprekken heeft gevoerd met alle betrokkenen waarbij een gesprek van 4 uur bij MinFin een centrale rol heeft gespeeld. Voor het gesprek van vandaag heeft hij een notitie voorbereid gebaseerd op zijn eerdere bevindingen.

De heer Meijer concludeert in zijn analyse dat de problemen hoofdzakelijk gaan over drie onderwerpen en wel:

- * Samenstelling
- * Beleidsplan
- * Quorum

De voorzitter vindt hiervan "Samenstelling" het meest cruciale punt en stelt voor dat de vergadering zich op dit onderwerp concentreert. Beleidsplan en Quorum zijn eveneens belangrijke onderwerpen maar vormen geen struikelblok voor de voortgang tot het opzetten van Kamer III.

3. Samenvatting discussie.

Tot dit moment is er sprake geweest van twee modellen en wel:

- * een Kamer van 7 leden waarvan 4 uit de gelederen van de organisaties die deel uitmaken van SPI en 3 onafhankelijke leden.
- * een Kamer van 15 leden waarvan 10 uit de gelederen van de organisaties die deel uitmaken van SPI maar geen deel uitmaken van het SPI bestuur (geen personele unie), en 5 onafhankelijke leden. Het kiezen van een onafhankelijke voorzitter voortkomende uit de onafhankelijke groep van 5 leden.

Na meerdere verschuivingen van het ene model naar het andere wordt besloten dat het bestuur zich thans wederom zal concentreren op model b. (15 leden). Er wordt ook geconcludeerd dat MinFin neigt naar het model 10 + 5 en bereid is het eerdere model te laten vallen zoals door SMO verwoord in het schrijven aan MinFin. Dit wordt vooral ingegeven door de reacties van SPI gesteund door CJO die MinFin ervan weerhouden de statuten aan te passen zonder politiek risico te lopen. Het is geen halszaak voor MinFin.

Model 10 + 5

De heer van der Heijden en mw. Spier zijn van mening dat het aantal 10 niet van belang is, maar dat "alle SPI organisaties en alle andere organisaties die hoofdzakelijk en structureel werkzaam zijn t.b.v. groeperingen binnen) de Nederlands-joodse Gemeenschap in Israël het recht hebben 1 lid voor Kamer III voor te dragen als

kandidaat om plaats te nemen in Kamer III” acceptabel is. Het aantal SPI bestuursleden die plaats kunnen nemen is gelimiteerd tot 5. (“...” formulering de heer Meijer). De heer Van der Heijden en mevrouw Spier waren voorstander van zes onafhankelijke leden en de heer Meijer zei zich daarvoor sterk te willen maken, maar hij had hiervoor geen mandaat. Verder waren ze beiden de mening toegedaan dat de voorzitter uit de rijen van de “onafhankelijken” moet worden gekozen.

De aanwezigen kunnen zich vinden in het vernieuwde model van 10 + “afhankelijke” leden zoals hierboven omschreven allen te benoemen door SPI en 6 “onafhankelijke” leden eveneens te benoemen door SPI na overleg met SMO.

Onafhankelijke voorzitter

Na een uitvoerige discussie is men het er in grote lijnen mee eens dat de voorzitter gekozen moet worden door alle leden van de Kamer maar uit de rijen van de 6 onafhankelijke kamerleden. De heer Markens oppert de voorzitters problematiek vast te leggen in een side letter maar besloten wordt het in de reglementen op te nemen als integraal deel van de samenstelling.

Belangenverstrengeling

Mw. Spier geeft aan dat het grootste overgebleven pijnpunt de belangenverstrengeling is. Voor de heer Ensel is dit het laatste vooral principiële breekpunt. Hij gaat niet akkoord met het uitgangspunt van 2 petten; bestuurder SPI zijn en geldverdelers in Kamer III. De heer Gelber ziet het als een morele vraag maar had reeds eerder gesteld dat hij geen bezwaar heeft indien een aantal leden van Kamer III uit de SPI voortkomen. Alle aanwezigen delen wel degelijk de gevoelens van de heer Ensel.

De heer Israel stelt dat de benadering door de betrokken partijen verschilt qua invalshoek. MinFin - politiek; SPI – principieel; SMO – inhoudelijk.

De heer Koekoek deelt mede dat de voorafgaande week overeenstemming is bereikt tussen de SIM, CJO en SPI (SCMI) en hun beider advocaten aangaande de samenstelling van Stichting III. Het model bestaat uit 15 personen waarvan 5 met 2 petten, 5 zonder 2 petten en 5 onafhankelijken. Er is sprake van personele unies (niet unie!) tussen SIM III en Kamer III maar dit is slechts een streven en niet principieel.

De heer Staal concludeert dat SIM dus het model 4+3 al heeft laten vallen en reeds voor het andere model heeft besloten maar stelt dat SIM het SMO niet voor de voeten wil lopen.

4. **Besluitvorming.**

Alle aanwezigen gaan akkoord met het vernieuwde model 10+ + 6 inclusief onafhankelijke voorzitter.

De heer Ensel tekent hier bij aan dat hij onder geen beding akkoord gaat met de dubbele petten en vindt het onaanvaardbaar. Echter, indien MinFin hier geen bezwaar in ziet en de belangenverstrengeling tolereert en dit duidelijk laat blijken, slechts dan ziet de heer Ensel zich bevrijd van deze morele gewetensvolle last. Indien MinFin op welke manier dan ook instemt met de vorming van Kamer III zal hij zich hierbij neerleggen met alle gevoelens van dien.

Mw. Spier, de heren Gelber en Staal sluiten zich aan bij de mening van de heer Ensel.

De heren van der Heijden en Markens kunnen zich wel vinden in het standpunt van de heer Ensel maar vinden dat voldoende gronden aanwezig zijn akkoord te gaan ook zonder stellingname door MinFin aangezien Kamer III eveneens waarnemers heeft uit het SMO bestuur en de Nederlandse Ambassade in Israël.

De heer Ensel merkt nog op dat hij zal overwegen zich terug te trekken uit het SMO-bestuur indien MinFin zich niet uitspreekt over de belangenverstrengeling en het bestuur alsnog door de bocht zou gaan zonder ontlasting door MinFin.

Na het genomen besluit zal de heer Israel met de heer Gelber een brief opstellen in antwoord op het schrijven van MinFin en haar besluiten doorgeven. In dit schrijven zullen de omschrijvingen zoals verwoord in de notitie

van de heer Meijer en van toepassing zijnde op de SMO genomen besluiten meegenomen worden. Deze brief zal aan alle leden van het bestuur worden voorgelegd voor de verzending.

5. **Communicatie**

Er wordt nadrukkelijk besloten dat alle gesprekken buiten het bestuur uitsluitend worden gevoerd door de heer van der Heijden. Alle vragen en informele contacten moeten doorverwezen worden naar de voorzitter.

6. **Rondvraag**

De uitnodiging voor de middag vergadering te houden op 18 november in Herzlia zal alsnog aan de organisaties worden toegestuurd.

De voorzitter sluit de vergadering na dankzegging aan alle aanwezigen om 22:45.

Bijlage: Notitie Mr. R.S.Meijer