

1 **Verslag van de SMO-bestuursvergadering gehouden op 27 mei 2002 ten kantore van Bureau Maror te Den Haag**
2 **(definitieve versie)**

3
4 **Aanwezig:** R. van der Heijden, F. Ensel, M. Gelber, H. Markens, A. Roet, mw. R. Spier, Ph. Staal, Y. Walvisch (SIM), R.
5 Israel (directeur), R. ter Kuile (MinFin), B. Groen (verslag)

6 **Bij agendapunt 2:** de heren W. Koster, Th. Van Praag, Joop Sanders, Jaap Sanders en mevrouw S. Ribbert. (Stuurgroep
7 Kamer II)

9 1. **Opening**

10 De voorzitter heet de leden van Stuurgroep Kamer II van harte welkom.

Archief Philip Staal

11 2. **Bespreking voortgang Kamer II**

12 De heer Koster geeft een toelichting op de stand van zaken. Er wordt gekeken hoe de doelgroep naar de infrastructuur
13 kijkt. Het is lastiger gebleken een verband te leggen in kwantitatieve zin. Bureau Maror is hierbij zeer behulpzaam.
14 De Stuurgroep heeft de intentie voor de zomer een Algemene ledenvergadering van de PIN te laten plaatsvinden om
15 zaken af te ronden. In september wil men Kamer II en Stichting II een aanvang te laten doen en aanvraagformulieren
16 te laten verzenden.

17
18 De heer Joop Sanders geeft een toelichting op de uitwerking van de enquête en de daarbij gebleken problemen bij
19 Horlings. Niet duidelijk is of er grote geografische spreiding van organisaties is. Een van de onderscheiden sectoren
20 is momenteel veiligheid, in totaal zijn 10 of 11 sectoren gedefinieerd. Gekeken wordt naar bestaande activiteiten,
21 continuering daarvan en ook naar de toekomst. De Stuurgroep zal met een voorstel komen een behoorlijk bedrag te
22 besteden aan achterstallig onderhoud in een beperkt aantal jaren. Men wil geen fonds tot in de oneindigheid. Er is
23 meer vraag dan er geld is. Indicatief is er nu 65 miljoen gulden uit te geven en op jaarbasis daarna rond de 7 miljoen
24 gedurende 20 tot 25 jaar.

25
26 Gevraagd wordt wat PIN en CJO zullen doen als onafhankelijke mensen (Kamer II) andere ideeën zullen hebben over
27 de besteding.

28
29 De heer Koster denkt dat op basis van een beleidsplan zal worden gewerkt. Dit zal moeten worden gedragen door de
30 joodse gemeenschap en er is dus geen onafhankelijkheid hiervan mogelijk.
31 Er zal een voorstel worden voorgelegd voor de bemensing van het bestuur en de leden van Kamer II en de Stichting.
32 Mensen zullen enige binding met joods Nederland moeten hebben, maar geen bestuurlijke functie binnen organisaties
33 kunnen hebben. De Stuurgroep wil een gemeenschapsraad, die zal bestaan uit vele organisaties en die controle
34 uitoefent in geval men het beleidsplan wil aanpassen. Men moet oppassen dat men de zaken goed kan uitleggen, dat
35 is het meest belangrijke criterium.

36
37 Opgemerkt wordt dat de enquête niet de leidraad gaat vormen voor de doelgroepen en de criteria. Bijvoorbeeld de
38 studie van Marlise Gelder is gebaseerd op andere gegevens, gepubliceerd in het boek "De Joden in Nederland anno
39 2000".

40
41 Gezocht wordt naar een manier waarop de gegevens geplaatst kunnen worden in het verdelingsschema. Infrastructuur
42 van joods Nederland is sterk gekoppeld aan de gebonden en zich verbonden voelende joden. De opdracht is het
43 bestendigen en versterken van de joodse infrastructuur.

44
45 De heer Roet is van mening dat als in beleidsplan wordt opgenomen in uitkeringsreglement moet dit door het bestuur
46 van de Stichting II worden bepaald en bekrachtigd. Vraag is wie dit dan kan veranderen, zijn dit de oprichters of is dit
47 het bestuur van Stichting II. De uitkomsten van dit onderzoek maken de zaken transparant waardoor uitleg mogelijk
48 is over de criteria.

49
50 De voorzitter wijst erop dat het Beleidsplan voor langere tijd moet vastliggen. Hij vraagt wie de gemeenschapsraad
51 vormt.

1 De heer Koster antwoordt dat eerst is gedacht aan een Raad van Advies. CJO wilde dat eigenlijk niet en de bedoeling
2 is dat in plaats daarvan de gemeenschapsraad zal komen. Er is enige discussie tussen PIN en CJO over het benoemen
3 en ontslaan van leden van het bestuur van Stichting II. De stuurgroep hoopt in augustus de meeste zaken afgerond te
4 hebben en aanvraagformulieren te kunnen verzenden.

5
6 Afgesproken wordt dat de afronding op beleidsterreinen zo snel mogelijk zullen zijn, maar in ieder geval voor eind
7 juni. Ook komt er dan een voorstel voor de profielschets voor de leden van bestuur Stichting en leden van Kamer II.

8
9 Duidelijk wordt gesteld dat goedkeuring door SMO aan het uitkeringsreglement is gekoppeld aan de bemensing.

10
11 De voorzitter dankt de leden van de Stuurgroep voor hun toelichting en hun aanwezigheid.

12 3. Mededelingen Bestuur

13 Besloten wordt agendapunt 7 na agendapunt 3 te behandelen.

14
15 De voorzitter meldt dat de op 30 mei geplande lunch met Minister Zalm is uitgesteld en dat een nieuwe datum zal
16 worden voorgesteld na de formatie van het kabinet.

17 4. Voortgang Kamer III

18 De heer Roet geeft een korte toelichting over de vergadering van SPI van 26 mei jl. Er zijn twee commissies. De
19 financiële commissie zal binnenkort weer bijeen komen. Er is nog een meningsverschil over de aantallen bestuurders
20 en niet over de onafhankelijken.

21
22 Mevrouw Spier is van mening dat het niet zo zeer gaat om de aantallen leden. Mensen die betrokken zijn bij
23 organisaties moeten belangenverstrengeling voorkomen, dat is de basis van de discussie. Hierover is al meermalen
24 gesproken. Kamer III kan niet identiek zijn aan SPI. Dit lijkt niet geheel over te komen bij de SPI. SPI denkt dat haar
25 leden de uitvoeringsorganisatie dient te zijn. Het aantal leden moet wel leiden tot een werkbaar geheel en er moeten
26 onafhankelijke personen bij zijn. Het gaat om de beginselen van behoorlijk bestuur, zeker als het om het uitdelen van
27 overheidsgeld gaat.

28
29 Volgens de voorzitter gaat het om integriteit, alsmede om het voorkomen van belangenverstrengeling of het idee dat
30 dit er is. Het lijkt nu een breekpunt te worden en dat moet worden voorkomen. Er is al vele malen getracht een
31 oplossing te vinden, maar deze komt er steeds niet.

32
33 De heer Roet wil er in dit forum niet te diep op ingaan. Besloten is dat mevrouw Spier en de voorzitter tezamen met
34 SPI zullen onderhandelen en hij wil dat graag zo houden, eventueel met de minister erbij. Hij heeft ideeën hoe het
35 opgelost kan worden.

36 De heer Roet ziet drie mogelijkheden: de problemen oplossen, SPI gaat naar CJO en deelt mee dat ze niet meer met
37 SMO willen samenwerken, of het mandaat kan worden teruggegeven aan de Minister.

38
39 De voorzitter is van mening dat het bestuur een standpunt heeft ingenomen en dat alleen kan worden gesproken als de
40 delegatie een mandaat heeft van het bestuur. Hij voegt toe dat ook SMO SPI buiten spel kan zetten.

41
42 Mevrouw Spier mist van SPI-zijde de motivering waarom men de bemensing zo wil. Hier is zij niet achter gekomen.
43 Zij is van mening dat er al 'en petit comité' is vergaderd en het lijkt niet zinvol dit over te doen.

44
45 De heer Roet meent dat als men creatief wil besturen, men probeert de problemen in kleine kring op te lossen.

46
47 De voorzitter wijst erop dat bij onderhandelingen men de marges moet kennen.

48
49 De heer Roet acht zichzelf gebonden aan de besluiten van SPI-bestuur.

50
51 Mevrouw Spier benadrukt dat de heer Roet aanwezig is als SMO-bestuurder en wil weten waarom SPI-bestuursleden
52 de SMO niet willen begrijpen.

53 In Israël is besproken dat waar het overheidsgeld gaat, men onafhankelijke mensen zou inschakelen voor het bestuur
54 van Kamer III en anders een aparte Kamerbestuur voor de overige gelden. Mevrouw Spier herinnert eraan dat de

1 laatste keer dat er in Israel over is gesproken, dit onderwerp onmiddellijk van tafel is geschoven en men wilde
2 hierover niet onderhandelen. Een goed onderbouwde motivering hiervoor is nooit gegeven. Mevrouw Spier wijst op
3 de statuten, die eigenlijk precies datgene zeggen wat het SMO moet doen.
4

5 De heer Roet weigert hierop antwoord te geven. Men wil een personele unie van Stichting en Kamer III. Er zouden
6 derhalve 16 bestuursleden kunnen zijn voor Stichting III en voor Kamer III.

7 Alle organisaties in Israel zijn lid van SPI behalve Ajalah. Besloten is dat er geen geld wordt gegeven aan personen
8 maar slechts aan organisaties.
9

10 De heer Markens vraagt hoe belangenverstrengeling kan worden voorkomen, als alle bestuursleden Stichting III en
11 Kamer III lid van het SPI zijn.
12

13 De heer Ensel vindt het schuivende panelen. Zolang men mee gaat met de opvattingen van SPI is alles goed, tot men
14 van mening gaat verschillen. Er moet nu duidelijkheid komen ergens moet een onderhandelaar de grenzen aangeven,
15 waarna de tegenpartij een standpunt moet innemen of men verder kan gaan of dat men dit niet wil. In het kader van
16 de besprekingen met de financiële commissie wordt het pad wel geëffend, denkt de heer Ensel.
17

18 De heer Roet is van mening dat de wens van de SMO misschien wel gerechtvaardigd is, maar niet toepasbaar op
19 Israel.
20

21 De heer Van der Heijden merkt op dat bij de leden van Stuurgroep II nooit een dergelijke discussie nodig is geweest
22 omdat men de motivering van SMO omtrent deze zaak begreep. Belangrijkste is de samenstelling van de Kamer. Hij
23 begrijpt niet waar het probleem ligt.

24 De voorzitter wil de oplossing voor het probleem horen van de heer Roet. Dit kan slechts indien aan een voorwaarde
25 vooraf wordt voldaan: alle kaarten moeten open op tafel komen en de motivering van SPI moet open zijn, anders is er
26 niet genoeg vertrouwen. Als de knelpunten worden aangegeven, wil de voorzitter kijken naar de mogelijkheden.
27

28 De heer Roet trekt zijn voorstel in. Hij heeft een idee om de impasse te doorbreken. Hij wil wel open kaart spelen,
29 maar kan dit niet voordat het besproken is met de SPI-leden. Wel benadrukt hij dat er groot wantrouwen bestaat
30 tussen SPI en SMO. Bovendien zijn in Israel en ook bij de heer Roet zelf grote aarzelingen ten aanzien van de
31 controle op de SMO en op de verhouding SMO en SPI, zoals die wordt uitgevoerd door MinFin als
32 vertegenwoordiger van de Nederlandse regering. SPI wil geen interventie van SMO en is van mening dat zij zelf het
33 beste kan bepalen hoe het geld moet worden besteed. De hele Nederlands joodse gemeenschap in Israel is
34 aangesloten bij de SPI en belangenverstrengeling is niet aan de orde. SMO toetst slechts marginaal.
35

36 De voorzitter is van mening dat er vertrouwen moet zijn tussen onderhandelingspartijen en dat speelruimte moet
37 worden gegeven teneinde te starten met de onderhandelingen.
38

39 De heer Markens vraagt wat verschil is volgens SPI tussen Kamer II en Kamer III.

40 De heer Roet zit immers als lid van SPI bij het SMO-bestuur.
41

42 De heer Ter Kuile hoort de problemen aan maar is van mening, dat het niet genoeg is als men zegt dat Israel geen
43 probleem heeft met verstrengeling. MinFin wijst erop dat er zelfs geen **schijn** van belangenverstrengeling mag zijn.
44 Dit zal voor MinFin altijd de hoofdlijn blijven. Als men binnen het SMO-bestuur wil spreken over problemen met
45 MinFin is hij bereid het SMO-bestuur zonder zijn aanwezigheid hierover te laten spreken.
46

47 De voorzitter benadrukt dat het SMO-bestuur met de SPI samen de problemen wil oplossen. Hij wil over het
48 voorliggende probleem een uitspraak van het bestuur. Als het probleem van schijn van belangenverstrengeling niet
49 kan worden opgelost, houdt de verantwoordelijkheid van het SMO-bestuur op.
50

51 De heer Roet benadrukt nogmaals dat er geen schijn van belangenverstrengeling is, maar er is wantrouwen van SPI
52 richting SMO. De heer Ensel merkt dat het begrip vertrouwen niet overkomt bij de SPI en dus houdt alles dan op. Het
53 gaat om vertrouwen tussen de partijen.
54

55 De heer Gelber benadrukt dat SMO niet regentesk is, maar slechts wil toetsen. Het SMO-bestuur probeert zo
56 zorgvuldig mogelijk te zijn en probeert tot een werkzaam bestuur te komen dat kan worden getoetst.

1
2 De voorzitter biedt de heer Roet op diens verzoek aan met hem te spreken samen met mevrouw Spier als hij
3 duidelijkheid over zijn wensen wil geven.
4

5 De heer Roet stelt dat SMO nooit onderbouwing aan SPI heeft gegeven over belangenverstremgeling, noch is over het
6 aantal te benoemen leden onderbouwing gegeven. Hij ziet geen enkele reden waarom SMO eenzijdige besluiten
7 wenst te nemen en de belangen van de joodse gemeenschap in gevaar brengt. Wat SMO nu doet, is tegen het
8 mandaat van CJO en SPI. Men ziet hier alleen het eigen standpunt. Volgens de heer Roet is er binnen het SMO-
9 bestuur ook sprake van belangenverstremgeling.

10
11 De voorzitter is van mening dat het SPI standpunt niet duidelijk wordt gemaakt. Hij rondt de discussie over dit
12 onderwerp verder af.
13

14 Besloten wordt dat indien morgen nog contact kan zijn met de heer Roet en indien hij het SPI-standpunt verduidelijkt
15 en ruimte biedt om te onderhandelen, zal op de kortst mogelijke termijn het bestuur bijeen worden geroepen.

16 **5. Notulen SMO-vergadering d.d. 13 mei 2002**

17 Pagina 2, punt 6: wijzigen in Kamer en Stichting III

18 regel 16: .. SMO moet duidelijk.. wijzigen: Er is door SPI-leden gezegd dat SMO met de wet in de hand.....
19 Het verslag wordt met deze wijziging vastgesteld.
20

21 Besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.
22

23 N.a.v. de besluitenlijst deelt de heer Israel mee dat hij volgende week een informeel gesprek met de heer Ketelaar
24 over archivering zal hebben en dat daarna wellicht de heer Ketelaar een bestuursvergadering kan bijwonen om een
25 toelichting te geven.

26 **6. Ingekomen stukken**

27 Managementrapportage

28 Er zijn geen bijzonderheden te melden. De heer Spaans zal alleen worden uitgenodigd als er iets is dat met KPMG te
29 doen heeft.

30 **7. Mededelingen Bureau**

31 De heer Israel licht toe dat er een belangrijke uitspraak in beroep is geweest, omdat de eiser niet door de
32 Bezwarencommissie is gehoord en de bestuursrechter heeft beaamd dat dit niet schadelijk is geweest voor diens
33 belangen.

34 Afgelopen donderdag is bij Kamer I afgesproken dat na 1 januari ontvangen aanvragen alsnog zullen worden
35 bekeken of ze in behandeling worden genomen.

36 **8. Verslag SIM/Kamer I**

37 Begin juni gaan mevrouw Walvisch en de heer Koekoek naar Israel. De vergadering van 8 augustus zal niet de laatste
38 vergadering van Kamer I zijn.
39

40 De heer Gelber wijst erop dat uiteindelijk de SMO moet beslissen over het in behandeling nemen van deze zgn.
41 termijnoverschrijders op grond van advies van Kamer I.
42

43 Mevrouw Walvisch benadrukt dat het gaat om eventuele toepassing van de hardheidsclausule.

44 **9. Rondvraag:**

45 De heer Staal vraagt of op 9 juni bij SPI de bijeenkomst met Kamer I leden doorgaat. Dit is het geval.
46

47 Afgesproken wordt dat mevrouw Groen een nieuwe datumlijst zal rondsturen en dat voor de bestuursvergaderingen
48 zullen alterneren tussen donderdag en maandag. Besloten wordt 6 juni voorlopig wel als vergaderdatum aan te
49 houden. De vergadering van 20 juni gaat in ieder geval wel door.
50

51 De voorzitter sluit de vergadering om 21.30 uur onder dankzegging voor ieders inbreng.