

1 Conceptverslag van de vergadering van het SMO-bestuur d.d. 19 mei 2004.

2
3 Aanwezig: R. van der Heijden, F. Ensel, M. Gelber, H. Markens, R. Spier, Ph. Staal, A. Roet, K. Dekker
4 (MinFin), R. Israel, B. Groen (verslag)

5
6 *Archief Philip Staal*

6 1. **Opening en mededeling Bestuur**

7 De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur.

8 – Verslag bespreking met SG d.d. 14 mei 2004

9 Afgesproken wordt het verslag van de bespreking met de SG bij agendapunt 8 te behandelen.

10 – Verlenging contract R. Israel

11 De voorzitter licht toe dat per 1 juli de verlengde arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd
12 afloopt en dat de heer Israel dan of in vaste dienst zal treden of zijn werkzaamheden zal
13 beëindigen.

14 Het Bestuur moet kiezen voor een van deze opties. Als SMO ophoudt te bestaan zouden er
15 consequenties aan verbonden kunnen zijn.

16
17 De heer Israel wijst erop dat de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd reeds eerder is
18 verlengd en dat dit niet opnieuw kan. Dit houdt in dat na 1 juni 2004 een ontslagvergunning
19 nodig zal zijn voor beëindiging van de arbeidsovereenkomst.

20
21 Het bestuur is van mening dat het een kwestie van vertrouwen is. Wanneer SMO ophoudt te
22 bestaan, houdt ook het werk voor de directeur op en dat de wegen van SMO en de directeur
23 zich scheiden. Hij vindt het niet juist als vanwege de kantonrechterformule de heer Israel zijn
24 werkzaamheden nu zou moeten beëindigen.

25
26 Het bestuur besluit unaniem de directeur per 1 juli 2004 in vaste dienst te laten treden.

27 28 2. **Verslag d.d. 8 maart 2004.**

29 Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

30 De besluitenlijst wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

31 32 3. **Ingekomen en uitgegane stukken.**

33 – Brief mevrouw M. van den Bergh. Er wordt een nieuw lid voor de Bezwarencommissie
34 gezocht.

35 – De heer Ensel dankt het bestuur ook voor ontvangen bloemen

36 – Het verslag van de bijeenkomst van SPI-CJO d.d. 16 mei 2004 komt aan de orde bij
37 agendapunt 8.

38 – De Brief van de voorzitter wordt voor kennisgeving aangenomen.

39 – De brief van de heer Froger (oud-ambassadeur in Israel) wordt voor kennisgeving
40 aangenomen.

41 42 4. **Beëindiging SMO**

43 Notitie directeur

44 De heer Israel wil met de notitie de discussie op gang brengen. Uitgangspunt is dat als beroepszaken
45 ongunstig uitvallen voor Maror, dit betekent dat er misschien te weinig zou kunnen zijn gereserveerd.
46 Het bestuur moet bespreken en ook formeel besluiten over wat moet worden gedaan met het bedrag
47 dat resteert, nadat SMO is opgeheven.

48
49 De heer Ensel wijst erop, dat wanneer een (rest-)bedrag van Kamer II wordt overgemaakt naar de
50 private stichting (COM), deze zich middels een garantie (lees bankgarantie) zou kunnen verplichten
51 om "nagekomen bezwaren van Kamer II" te voldoen. Daarvoor zouden de overgemaakte en niet
52 aangesproken Kamer II gelden plus rente dan in de COM kunnen worden "gereserveerd" totdat alle
53 bezwaren zijn afgehandeld. Dan vervalt automatisch de garantie. Een en ander houdt in, dat nooit een
54 groter bedrag kan worden gegarandeerd door de COM dan in de garantie is verwoord. SMO kan dus

1 ook niet meer uitbetalen aan bezwaren dan dit bedrag. SMO blijft in deze constructie verantwoordelijk
2 voor mogelijk grotere "claims".
3

4 De heer Roet vraagt hoeveel geld door Kamer II wordt uitgegeven in de eerste ronde. Is dit 90%?
5

6 De heer Israel schat in dat in de eerste ronde €12 miljoen zal worden verdeeld en voor de jaarlijkse
7 tranche is totaal €2,5 miljoen te verdelen per jaar. SMO heeft in totaal voor de collectieve doelen
8 €22,5 miljoen te verdelen. Dit betekent dat er nog rond de €7,5 miljoen zal overblijven.
9

10 De heer Roet is bang voor dezelfde rechtszaken als bij de Dolman-gelden zijn gevoerd.
11 De heer Ensel denkt dat dit niet zal gebeuren, vanwege de regels in het Uitkeringsreglement van de
12 Collectieve Maror-gelden.
13

14 De heer Gelber wijst erop dat bij de besluitvorming Kamer II steeds rekening houdt met het plafond
15 binnen een bepaalde sector. De rechter kan nooit meer toewijzen dan er ooit ter beschikking was. Hij
16 benadrukt dat de leden van Kamer II, de direct betrokkenen zijn en bovendien het bestuur van de
17 COM gaan vormen. Zij zullen nadrukkelijk moeten worden betrokken bij besluitvorming hierover.
18 Aan het einde van het eerste jaar is er rond de €5 miljoen overgebleven. Vraag is of dit moet worden
19 gereserveerd in het geval er iemand ooit een beroep op doet, of moet er 10% worden gereserveerd.
20

21 De heer Ensel meent dat COM/SCMI garant zouden moeten staan, als zij de overgebleven bedragen
22 van het overheidsdeel in beheer krijgen. De overheid moet wel de garantie krijgen dat het geld goed
23 wordt beheerd.
24

25 De heer Roet benadrukt dat er goede regels moeten worden opgesteld. Wat gebeurt er als het bedrag
26 wordt overschreden dat SMO naar de COM/SCMI zal overhevelen.
27

28 De heer Ensel meent dat het nooit meer kan zijn dan SMO ooit had. Een andere mogelijkheid is dat
29 SMO in kleine vorm blijft bestaan. SMO wordt dan aangesproken en kan vervolgens de garantie die
30 bij COM/SCMI ligt, aanspreken.
31

32 De heer Roet is het wel eens met de denkwijze van de heer Ensel, maar meent dat COM en SCMI geen
33 garantie zullen geven voor eventuele betaling voortkomende uit bezwaren die tegen Kamer II en III
34 zijn gericht. Hij vindt dat de overheid een garantie moet geven dat indien deze procedure fout gaat, de
35 overheid garant zal staan.
36

37 Volgens de heer Roet moet wel worden vastgelegd wat er gebeurt nadat de 5 miljoen op is gebruikt
38 voor bezwaren en beroepen.
39

40 De heer Ensel meent dat een rechter nooit de overheid zal aanspreken wanneer al het beschikbare geld
41 is besteed.
42

43 De heer Gelber vraagt wat er gebeurt als na 1 januari 2005 SMO is opgeheven. Er is dan al bekend
44 hoeveel bezwaren en beroepen er zullen zijn. Tegen wie tekent men in een later stadium dan beroep
45 aan?
46

47 Mevrouw Dekker is teleurgesteld dat er niet eerder over dit onderwerp is gesproken. Zij wil voor de
48 tweede ronde begint hierover afspraken maken. Er zou worden gesproken met COM/SCMI hierover.
49 Zij heeft vernomen dat COM/SCMI niet happig zijn het risico over te nemen. De overheid wil
50 hiervoor niet aansprakelijk worden gesteld. Als SMO blijft bestaan, zou echter MinFin wel
51 aansprakelijk kunnen blijven.
52

53 De heer Ensel vraagt of dit betekent of bij MinFin nog ruimte is voor het aanvullen van tekorten.
54

1 Mevrouw Dekker ontkent dit ten stelligste. Zij wil weten hoe het UR er uit ziet.

2
3 De heer Roet: In de eerste ronde is in Israel 25% uitbetaald, 12% wordt in tweede en derde ronde
4 uitbetaald. De bezwaren uit de eerste ronde van Kamer III zijn inmiddels bekend. Er is een reserve
5 voor de derde ronde, die niet wordt uitgedeeld vanwege eventuele bezwaren. Ook met SIM is de zaak
6 in orde gemaakt voor wat betreft de gelden voor SCMI. In Nederland is de COM nog steeds niet
7 opgericht. Ook is in Nederland de eerste ronde niet afgerond. Er zou moeten worden gekeken naar
8 eventuele mogelijkheden voor bezwaren.

9
10 De heer Israel wijst erop dat er in Israel meer is uitgedeeld dan 50% van het bedrag dat voor de eerste
11 ronde van Kamer III beschikbaar was.

12
13 De heer Gelber voegt toe dat de laatste sector door Kamer II op 23 mei a.s. wordt behandeld. Niet alle
14 sectoren zijn financieel uitgeput. De vraag van mevrouw Dekker kan pas worden beantwoord na
15 afronding van de eerste ronde van Kamer II. Kamer III heeft een duidelijker beeld over eventuele
16 aanspraken die gemaakt kunnen worden.

17
18 De heer Staal merkt op dat zes maanden geleden al om een aantal richtlijnen van MinFin is gevraagd,
19 die niet zijn gekomen.

20
21 Mevrouw Dekker wil graag weten hoe het in elkaar zit met alle regels.

22
23 De heer Ensel meent dat, zodra de beschikkingen de deur uit zijn bekend is hoeveel is toegekend en
24 hoeveel bezwaren zijn binnengekomen, meer duidelijkheid kan worden verschaft. Er moet wel een
25 principiële discussie worden gevoerd over wat met de private stichtingen wordt overeengekomen. Als
26 deze stichtingen niet willen meedoen, zal SMO als klein bestuur moeten blijven bestaan.

27
28 Volgens de heer Israel kan het toezicht beëindigd worden ook als een klein SMO-bestuur blijft
29 bestaan. Geld hoeft ook niet te worden overgemaakt. Een accountant zou ook kunnen betalen.

30
31 Mevrouw Dekker wijst erop dat de rekening courant op een bepaald bedrag zou moeten staan,
32 alvorens het toezicht zou ophouden te bestaan. De minister zou juridisch dan niet langer
33 verantwoordelijk zijn.

34
35 De heer Roet licht toe dat SIM ook nog bestaat omdat er aanspraak op de private stichting zou kunnen
36 worden gedaan. Het UR is nooit aangevochten, maar wat gebeurt er als dat alsnog gaat gebeuren.

37
38 De heer Israel wijst erop dat er een zaak is geweest van de VBV juist over het UR tegen de Minister
39 waarbij de minister in het gelijk is gesteld.
40 De meest simpele oplossing lijkt dat de SMO in afgeslankte vorm blijft bestaan tot men onder de 5%
41 zit, waarna de overheid zich kan terugtrekken. Dan hoeven de private stichtingen niet verder te worden
42 belast. Rest de vraag wanneer SMO zich dan uiteindelijk opheft. Zodra alle procedures zijn afgerond,
43 kan SMO worden opgeheven.

44
45 De heer Roet wijst erop dat Israel en Nederland niet gelijk behoeven te worden behandeld.

46
47 Het bestuur is het daarmee van harte eens.

48 **Voorstel de heer Staal aangenomen: Besluit dat SMO afgeslankt blijft bestaan en de gelden bij SMO**
49 **blijven.**

50 Mevrouw Dekker wijst erop dat nooit eerder zo duidelijk over dit onderwerp is gesproken en is blij
51 met deze discussie.

52
53 MinFin krijgt nog antwoord op de brief van 17 mei waarbij de discussie zal worden meegewogen..
54

1 **5. Mededelingen Bureau**

2 De heer Israel licht toe dat de heer Mulder en hijzelf bij de juridische adviseur van SMO in Israel zijn
3 geweest. Er is gesproken over de juridische mogelijkheden in Israel en in Nederland. Het gaat om twee
4 verschillende rechtssystemen. Men hoopt dat er geen juridische procedures zullen komen. Deze
5 procedures kunnen soms in Nederland worden uitgevochten en soms niet. Hierover hebben de juristen
6 gesproken. Er is ook gesproken over het niet vrijgeven van dossiers door SPI. Er is ook een bezoek
7 aan KPMG Israel gebracht. De heer Israel heeft hen uitgelegd waarom Kamer III nog niet aan de
8 tweede ronde is begonnen. De heer Mulder heeft daarna een bezoek aan diverse plaatsen in Israel
9 gebracht.

10
11 **6. Beroepsprocedures Kamer II en Kamer III**

12 – Samenstelling bezwarencommissie

13 Er zijn twee leden uit de bezwarencommissie getreden, de heer Kiek en mevrouw Van den
14 Bergh. De commissie is niet op sterkte. De commissie is ingesteld voor alle Kamers en heeft
15 een bezwaarde van Kamer II gehoord. Hierover zal binnenkort een advies aan het bestuur
16 worden uitgebracht.

17 – Mandatering bestuurslid Kamer II en Kamer III

18 Mevrouw Spier was gemandateerd voor Kamer I. Voor Kamer II en Kamer III moet ook een
19 bestuurslid gemandateerd zijn.

20 De landsadvocaat schrijft het preadvies en ook de beschikkingen voor Kamer II. Alleen bij
21 kennelijk ongegrond en kennelijk niet-ontvankelijk gaat een bezwaar niet naar de
22 bezwarencommissie. Dan moet een bestuurder de beschikking op bezwaar tekenen.

23
24 Mevrouw Spier wijst erop dat het een puur formele aangelegenheid is. Zodra iets inhoudelijk
25 is, wordt een zaak in het voltallige bestuur besproken.

26
27 De heer Gelber en Ensel denken dat het verstandiger is om iemand die niet betrokken is bij
28 Kamer III hiervoor te mandateren.

29 De heer Roet ziet geen enkele reden waarom mevrouw Spier niet gewoon gemandateerd zou
30 kunnen worden. Hij twijfelt niet aan haar onafhankelijkheid.

31
32 Besloten wordt dat mevrouw Spier en de heer Van der Heijden gemandateerd zijn voor
33 afhandeling van bezwaren voor Kamer II en de heren Gelber en Ensel voor bezwaren voor
34 Kamer III.

35
36 **7. Voortgang Kamer II**

37 De heer Gelber wijst erop dat Kamer II nog een sector zal behandelen. De beschikkingen worden door
38 PRDF voorbereid op verzoek van de Kamer. Het kantoor levert erg goed voorbereidend werk.

39 Er is een uitermate plezierige en goede samenwerking tussen de projecthouders van de Kamer en van
40 het Bureau. Midden volgende maand zal alles voor de eerste ronde afgerond zijn. De COM is nog
41 steeds statutair niet opgericht.

42
43 **8. Ontwikkelingen Kamer III**

44 Gesprek bij de SG: Mevrouw Dekker heeft net voor aanvang van de vergadering een schriftelijk
45 verslag van de bespreking aan de voorzitter overhandigd. De voorzitter doet kort verslag van dit
46 gesprek. De SG voert gesprekken met alle betrokken partijen.

47 De voorzitter heeft bij de SG aangegeven dat de voorstellen van de heer Naftaniel eigenlijk
48 verwoorden wat SMO wil. Er is een aantal punten, die eigenlijk geen problemen hoeven te geven. Het
49 gaat om financiële consequenties o.m. voor twee medewerkers, als die niet zouden kunnen meegaan
50 naar KPMG Israel als uitvoeringsorganisatie. De voorzitter heeft gepersisteerd in de gedachte dat
51 Kamer III geen andere keuze heeft dan het SMO-bestuur te volgen. Zo niet, dan blijft het mandaat
52 ingetrokken.

53 De SG heeft gezegd oplossingen te zullen zoeken na het horen van alle partijen. De SG heeft
54 benadrukt dat het zijn voorkeur heeft dat partijen er onderling uitkomen. Hij zou nog een gesprek met

1 een der partijen voeren, maar hij ziet, ondanks de meningsverschillen, enkele mogelijkheden, ook al is
2 er weinig speelruimte. Eventueel wil de SG een gesprek met de heren Naftaniel en Van der Heijden
3 samen.

4 De voorzitter heeft gezegd dat hij hiertoe weliswaar bereid is, maar dat hij geen mandaat zal hebben.
5 De heer Israel voegt toe dat de SG er de voorkeur aan geeft dat partijen een oplossing vinden. De SG
6 heeft echter tevens aangegeven dat hij, indien dit nodig blijkt te zijn, een statutenwijziging niet uitsluit.
7 Op verzoek van de heer Israel wordt dit door mevrouw Dekker van MinFin beaamd.

8
9 De heer Markens vraagt namens wie de heer Naftaniel gesprekspartner is. Dit is namens het CJO.
10 De heer Gelber vraagt of dit een arbitrage is van de SG tussen de heer Naftaniel en de SMO-voorzitter

11
12 De voorzitter is van mening dat alles stap voor stap moet worden gedaan.

13 Hij merkt op dat deze bestuursvergadering voor het eerst sinds lange tijd een goede vergadering is, ook
14 met de aanwezigheid van de heer Roet.

15 Hij wijst opnieuw op de tekst van het SPI-memo van eind december. Dit was de reden waarom SMO
16 uiteindelijk niet meer met SPI wilde samenwerken. Hij heeft duidelijk uitgelegd bij de SG, welke
17 moeilijkheden ontstaan bij de bestuursvergadering door de aanwezigheid van de heer Roet als SPI-
18 voorzitter en tegelijkertijd als SMO-bestuurder.

19
20 Er is enige discussie over het verslag dat MinFin heeft uitgedeeld aan de heer Van der Heijden en de
21 heer Roet. Dit blijkt een misverstand bij de heer Roet te hebben opgeroepen.

22 Mevrouw Dekker licht toe dat zij aan de heer Van der Heijden een verslag van de bespreking van de
23 SG met de SMO-bestuursleden heeft gegeven en dat de heer Roet een exemplaar heeft ontvangen van
24 het verslag van het gesprek van de SG met de SPI-bestuursleden. Er is slechts een exemplaar en de
25 verslagen zijn verder niet verspreid.

26
27 De heer Roet meent dat het SMO-bestuur niet bevoegd is uit te maken wie SMO-bestuurslid kan zijn.
28 Er zijn verschillen van opvatting en verschillen van uitvoering.

29
30 Mevrouw Dekker benadrukt dat de SG alleen maar zo snel mogelijk tot een oplossing wenst te komen
31 en daarom met een aantal mensen wil spreken. De SG heeft aangegeven dat, als die oplossing er niet
32 komt, hij stappen zal ondernemen, die nodig zijn om het bestuur de gelegenheid te geven het werk af
33 te maken.

34
35 De heer Gelber merkt op dat de brieven van de advocaat van SPI een totale geldverkwisting zijn van
36 geld van de joodse gemeenschap uit de private bronnen, dat bestemd is voor uitkeringen aan
37 collectieve doelen in Nederland en Israel.

38
39 Mevrouw Spier meent dat alleen om morele redenen al moet worden gestopt en dat SMO misschien
40 moet weigeren nog geld uit te geven aan advocatenbureaus. De verkwisting van de gelden is voor haar
41 onacceptabel. Misschien dat de SG zich daarover ook nog zou moeten en kunnen uitspreken.

42
43 De heer Staal merkt op dat de kosten die SMO maakt niet ten laste van de collectieve tegoeden komen,
44 maar de kosten van de private stichtingen zijn wel ten nadele van de joodse gemeenschap.

45 46 9. Rondvraag.

47 De volgende vergadering van SMO was op 10 juni, maar wordt geannuleerd. Als gesprekken met de
48 SG het nodig maken, kan altijd nog een datum worden gevonden.

49 De vergadering van 30 juni om 19.00 uur wordt voorlopig aangehouden. Als eerder moet worden
50 vergaderd, zal hierover worden gebeld. Als reservedatum wordt 15 juni om 18.00 uur aangehouden.

51
52 De heer Gelber merkt op dat er nog gesprekken zijn over de archieven door de verschillende
53 organisaties. Op korte termijn zal een gesprek plaatsvinden met een hoge medewerker van het
54 Nationaal Archief. Er is nu 120 meter archief van Kamer I naar Winschoten om te worden bewerkt

1 voor aflevering aan het Nationaal Archief.

2

3 Mevrouw Dekker bereidt een brief aan de Tweede Kamer voor over afronding individuele uitkeringen.

4

5 De voorzitter sluit de vergadering om 20.45 uur.