

1 **Bestuursvergadering SMO-bestuur gehouden op 8 mei 2003 op Bureau Maror te Den Haag.**

2  
3 Aanwezig: R. van der Heijden, M. Gelber, Ph. Staal, H. Markens, mw. R. Spier, B. Elburg (plv), J. Koekoek (SIM),  
4 mw. K. Dekker (MinFin) R. Israel (directeur Bureau), mw. B. Groen (verslag)

5  
6 Afwezig: F. Ensel (met bericht)

*Archief Philip Staal*

7  
8 **1. Opening en mededelingen**

9 De voorzitter feliciteert mevrouw Dekker met haar benoeming tot secretaris van de Ministersstaf.

10  
11 Op aanbeveling van Mevrouw Spier neemt het bestuur het advies van de bezwarencommissie met betrekking  
12 tot de casus 287, 288 en 289 en 387 over.

13  
14 **2. Verslag vergadering d.d. 8 mei 2003**

15 Pagina 2, regel de heer Staal heeft het volgende tekstvoorstel gedaan dat wordt overgenomen.

16  
17 Het is belangrijk goed in beeld te brengen wat het karakter is van de verschillende componenten en hieraan  
18 bedragen te koppelen. Dit kan door het gehele bestuur worden goedgekeurd. Alle posten die hier niet binnen  
19 passen en waarover binnen SMO discussie is, kunnen aan MinFin worden voorgelegd om te bezien of tot  
20 betaling wordt overgegaan. Er moet wel naar alle omstandigheden worden gekeken, alvorens met MinFin  
21 wordt gesproken. De heer Staal benadrukt dat SMO beslist en dat posten waarover binnen SMO verschil van  
22 mening zou bestaan, de beslissing niet wordt overgelaten aan MinFin. De vergadering is het met deze  
23 zienswijze eens.

24  
25 Pagina 4, regel 48 wordt als volgt aangevuld: De heer Staal zegt niet van zo'n "gentlemen's" agreement af te  
26 weten en hier ook niet mee akkoord te gaan. Het is niet aan het CJO en SPI om te besluiten wie de  
27 vergaderingen van de Kamers bijwonen.

28  
29 Het verslag wordt vastgesteld.

30  
31 N.a.v. het verslag

32 Pagina 3: de heer Elburg heeft een reactie van de vorige keer aanwezigen als aanvulling op de tekst, omdat zij  
33 van mening zijn dat de afspraken niet juist zijn weergegeven.

34  
35 Mevrouw Spier heeft een stukje geformuleerd over "in overleg". Overleg door voorzitters is in de praktijk wel  
36 handig maar het gaat om een formeel standpunt in de stukken. De heer Van der Heijden is van mening dat de  
37 verantwoordelijkheid voor het laten bijwonen van een Kamer III vergadering bij de SMO bestuur ligt. In de  
38 praktijk zal het in overleg gaan met de voorzitter van Kamer III.

39  
40 De heer Elburg merkt op dat het erom gaat dat de drie Israëlische aanwezigen een ander idee hebben over de  
41 tekst.

42  
43 Het bestuur besluit de formulering voor artikel 4, lid 6 van het reglement van Orde als volgt te laten zijn als  
44 volgt:

45  
46 Pagina 5, regel 6: Mevrouw Dekker verzoekt toe te voegen wie het heeft gezegd: Dit is de heer Gelber.

47  
48 Besluitenlijst: punt 10 wordt meegedeeld aan de heer Van Manen.

49 Punt 6 wordt als volgt geformuleerd:

50 Toegang tot de vergaderingen van Kamer III hebben de leden van de Kamer en, bij hun ontstentenis of  
51 defungeren, de door hen gevolmachtigde respectievelijk de in hun functie opgevolgde plaatsvervangers, de  
52 leden van het bestuur van de Stichting., de door het Bestuur van de Stichting aan te wijzen personen die  
53 geacht mogen worden een specifieke bijdrage te kunnen leveren, de door de Minister van Financiën als  
54 waarnemer aan te wijzen personen, alsmede zij die door de ter vergadering aanwezige leden van Kamer III  
55 worden toegelaten. De vergaderingen worden aldus in overleg voorbereid.

56  
57 **3. Betrouwbaarheid notulen**

58 De voorzitter is geschrokken over de notitie van Angelien Beumer, die suggereert dat de notulen niet  
59 zorgvuldig en betrouwbaar zijn geweest.

60 De voorzitter benadrukt dat het verslag van een bestuursvergadering altijd tijdens de daaropvolgende

1 vergadering wordt vastgesteld. Er worden hier suggesties opgeroepen die verder gaan dan tekstuele  
2 wijzigingen. Hij vindt het een vergaande conclusie dat er gemanipuleerd zou worden met de notulen.  
3 Voor hemzelf heeft de kwaliteit van de verslagen nooit aanleiding gegeven tot enige twijfel over juistheid. Hij  
4 neemt nadrukkelijk afstand van de hier gewekte suggestie.

5  
6 Mevrouw Dekker merkt op dat de notitie van Angelien Beumer via de mail bij haar binnen is gekomen en aan  
7 iedereen is toegestuurd. Het is een notitie van iemand die geen bestuurslid is en het geeft derhalve geen pas  
8 dat dit zo wordt gedaan. Dit zou tijdens de vergadering moeten worden gemeld.

9  
10 De voorzitter merkt op dat mevrouw Beumer als gast de vergaderingen bijwoonde en het derhalve des te  
11 vreemder is dat zij het nodig heeft gevonden een dergelijke notitie te moeten schrijven en rondsturen.

12  
13 De heer Elburg legt uit dat hem meerdere malen is gezegd dat hij als plaatsvervanger geen opmerkingen kon  
14 maken over een vergadering waar hij niet bij aanwezig was. Hij heeft met de drie Israëli's gesproken. Hij wil  
15 het stuk opgevat zien als opmerkingen over de notulen. Hij verzoekt het bestuur het stuk als aanvulling of  
16 opmerking op het verslag te beschouwen.

17  
18 De voorzitter meent dat het stuk eigenlijk geen status heeft.

19  
20 De heer Markens merkt op dat de notitie geen status heeft. Hij is in hoge mate verbaasd over de kritiek, mede  
21 omdat zowel mevrouw Beumer als mevrouw Braaf moeite hadden de Nederlandse taal goed te begrijpen en te  
22 spreken. Het geeft wel aan hoe de sfeer is. Hij vindt dat zeer treurig. Er is duidelijk een Israëli'sche en een  
23 Nederlandse kant aan het bestuur.

24  
25 De heer Gelber merkt op dat hij niet verwacht dat iemand een dergelijk "kwaliteitsrapport" schrijft. Er is  
26 inderdaad een wantrouwen tussen Israel en Nederland. De sfeer is daar tijdens de vergadering in zijn optiek  
27 helemaal niet naar geweest.

28  
29 De heer Israel merkt op dat noch SMO noch SIM klachten heeft gehad over de notulen.

30  
31 De notitie wordt verder niet besproken.

#### 32 33 4. **Ingekomen en uitgegane post**

34 De heer Israel licht de brieven van mevrouw Dubi en de heer Z. Herschel toe. Er zijn organisaties die  
35 moeilijkheden ondervinden om toe te treden tot SCMI/Kamer III.

36  
37 De voorzitter begrijpt niet waar het begrip van ballotage ineens vandaan is gekomen.

38  
39 De heer Elburg licht toe dat statutair een organisatie die zich aanmeldt als lid van Kamer III/SCMI, moet  
40 worden goedgekeurd door SPI-leden. Er is een aantal vragen, dat SPI stelt. Dit kan in de algemene  
41 vergadering van SPI gebeuren of door een kleine commissie. Er is voor dit laatste gekozen. De commissie  
42 rapporteert dan naar het bestuur van SPI. Hij vindt het jammer dat het woord ballotage is gebruikt.

43  
44 De voorzitter vraagt of de andere organisaties op een soortgelijke wijze toegelaten zijn. Hebben voor alle  
45 organisaties dezelfde criteria gegolden.

46  
47 De heer Elburg antwoordt dat bijv. Tempo Dulu is toegelaten nadat zij een brief hebben gestuurd met de  
48 statuten. Een organisatie hoeft geen lid van SPI te zijn om lid te zijn van SCMI en Kamer III.

49  
50 De heer Israel wijst erop dat een reden van irritatie is dat de toelatingsprocedure te lang duurt. Bovendien  
51 hebben niet alle deelnemende organisaties hun statuten in het Nederlands moeten vertalen. Er dient gelijkheid  
52 te zijn.

53  
54 De heer Staal is het bekend dat de statuten in het Nederlands zijn gegeven en vertaald zijn naar het Iwrieth.

55  
56 De heer Koekoek heeft als SIM-voorzitter deze brieven gekregen. SIM wil eventueel na afwijzing van deze  
57 organisaties hierover contact moeten opnemen met hun jurist om te bezien of de afwijzingsgronden juist zijn.

58  
59 De voorzitter vraagt de heer Elburg ervoor te zorgen dat de afhandeling zo snel mogelijk gebeurt en op gelijke  
60 wijze voor alle organisaties.

1  
2 De heer Staal wijst erop dat de organisaties voor 30 juni moeten aanvragen.

3  
4 De heer Elburg zegt toe dat de juiste procedure in acht zal worden genomen.

5  
6 **5. Schatkistbankieren**

7 Er is over dit onderwerp verschillende keren in bestuursvergaderingen gesproken. Inmiddels heeft overleg  
8 tussen MinFin en de directeur plaatsgevonden. Ook is met de penningmeester en de vice-voorzitter overleg  
9 geweest, met als resultaat de notitie met een aanbeveling om de situatie te houden zoals deze is.

10 De formele reden is dat in de overeenkomst geen voorziening is opgenomen tot het opzeggen van de  
11 overeenkomst. Om tot openbreking over te gaan moeten er zwaarwegende redenen zijn. Hogere rente lijkt niet  
12 structureel het geval te zijn. Incidenteel kan dit wel het geval zijn. Vraag is of dit genoeg reden is om deze  
13 overeenkomst open te breken. De heer Roet heeft een aantal keren percentages genoemd en gezegd dat hij  
14 elders meer zou kunnen krijgen. De heer Ensel heeft nadrukkelijk gezegd dat hij zijn relaties bij de ABN  
15 AMRO niet wil en kan gebruiken voor dit soort doeleinden vanwege belangenverstrengeling.

16  
17 De voorzitter vindt dat zonder heel bijzondere omstandigheden niet moet worden afgeweken van een  
18 dergelijke overeenkomst.

19  
20 De heer Elburg stelt voor de vergelijking tussen de door MinFin verkregen rente en de eventueel te krijgen  
21 rente in een notitie neer te leggen en bij het bestuur aan de orde te stellen. Dit zodat het bestuur zeker is dat  
22 goed is gehandeld.

23  
24 De voorzitter vindt dat SMO dit niet moet willen doen.

25  
26 De heer Gelber heeft dit indertijd goedgekeurd in aanwezigheid van de heren Staal, Roet en Naftaniel. Het  
27 gaat hier om een veilig beheer situatie, SMO heeft geen enkel risico gelopen.

28  
29 De SIM is bij de Rabobank gaan bankieren, want de SIM heeft geen overeenkomst met wie dan ook.

30  
31 De heer Staal merkt op dat het overleg met de heer Staal, Ensel en Israel wel terdege heeft plaatsgevonden en  
32 dat de heer Roet dit niet zomaar zou moeten betwijfelen zonder dit verder te onderbouwen.

33  
34 De heer Israel heeft de heer Roet gevraagd excuus aan te bieden, maar dit is uiteraard niet gebeurd. De heer  
35 Israel heeft de discussie hierover uiteindelijk gesloten.

36  
37 De voorzitter is ook geschrokken van deze formulering van de heer Roet en neemt daar met nadruk afstand  
38 van. Dergelijke beschuldigingen zouden niet moeten worden geuit. Hij wil in een brief namens het bestuur  
39 van de beschuldiging afstand van deze formulering nemen (**Is dit gebeurd?**).

40  
41 Aldus wordt besloten namens het SMO-bestuur en brief aan de heer Roet te schrijven, waarin het SMO-  
42 bestuur afstand neemt van de opmerkingen van de heer Roet aan het adres van de heer Israel.

43  
44 **6. Beëindiging van Stichting Marorgelden Overheid**

45 Mevrouw Dekker meldt dat nog steeds wordt gekeken welke punten moeten worden besproken. Vraag is of  
46 SMO eind 2003 kan worden beëindigd. Zij denkt voor de zomer een notitie opstellen in samenwerking met  
47 de heer Israel over de procedures, het tijdpad en de consequenties van de beëindiging Er is al een gesprek met  
48 de landsadvocaat hierover geweest en er volgt nog een gesprek op korte termijn.

49  
50 De heer Gelber meent dat er ook bij de andere organisaties, die met tegoeden werkten (Sinti/Roma en Indiërs)  
51 een dergelijke proces heeft plaatsgevonden.

52  
53 Nieuwe secretariële medewerkster

54 De heer Israel merkt op dat Bettie Groen halve dagen is gaan werken. Fanny Bernstein zal in de ochtend gaan  
55 werken zodat het gehele secretariaat volledig bezet zal zijn.

56  
57 **7. Plaatsvervangers SMO-bestuur**

58 De voorzitter merkt op dat ooit is gezegd dat als men lid is van het SMO-bestuur men geen lid kan zijn van  
59 Kamer I, II of III. Dit vanuit de gedachte dat iemand niet zichzelf kan controleren en dat men van afstand  
60 moet kunnen toetsen en beschouwen. De heer Elburg is lid van Kamer III en de voorzitter vraagt hem hoe de

1 heer Elburg zijn positie zelf ziet. Waarom heeft hij geen afstand genomen van zijn plaatsvervangend  
2 lidmaatschap van SMO-bestuur.

3  
4 De heer Elburg merkt op dat dit niet statutair is verboden. Hij heeft in de statuten geen artikel gevonden dat  
5 dit niet zou mogen.

6 In het andere vlak moet het SPI-bestuur hier over beslissen. Hij licht toe dat hij geen ontslagbrief heeft  
7 geschreven omdat hij het als volgt ziet. Kamer III is onderdeel van dit bestuur, waardoor conflictsituaties  
8 kunnen ontstaan (besluiten van Kamer III die marginaal getoetst worden door SMO-bestuur). Hijzelf en  
9 Judith Millul zullen hierbij dan niet aanwezig moeten zijn.

10  
11 Het onderwerp moet worden besproken in de ledenvergadering van de SPI. Hij is van mening dat de  
12 beslissing die vorige keer in de bestuursvergadering is genomen, geen statutair onderbouwde beslissing is.

13  
14 De voorzitter beaamt dit. Dit is niet in de statuten opgenomen omdat is gedacht volgens Nederlandse normen,  
15 dat moet voorkomen dat belangenverstrengeling optreedt. Daarom is men binnen het bestuur terughoudend  
16 als het gaat om bestuurlijke verantwoordelijkheden. Vraag is of het wenselijk is of men dit doet.

17  
18 De heer Gelber merkt op dat altijd is gezegd dat leden van het CJO en SPI geen zitting kunnen nemen in het  
19 SMO-bestuur. Daarom heeft de heer Markens zijn bestuurslidmaatschap van het CJO beëindigd alvorens lid  
20 van het SMO-bestuur te worden. Het heeft te maken met een normen en waarden gevoel dat hier heerst.

21  
22 Mevrouw Spier vindt het volstrekt ondenkbaar dat men iets dergelijks doet. Een onderdeel van een gebouw  
23 kan niet in de top zitten en omgekeerd.

24  
25 De heer Markens merkt op dat juridisch gezien dit niet kan worden afgedwongen, maar hij verzoekt de heer  
26 Elburg hier zeer serieus over na te denken. Het is voor hemzelf niet goed, zo meent de heer Markens. Hij  
27 vindt het niet verstandig van de heer Elburg.

28  
29 De heer Elburg merkt op dat men zijn woorden niet moet begrijpen als zou hij aanblijven omdat het niet in de  
30 statuten staat. Hij wil het SPI-bestuur adviseren ondanks het niet statutair bepaald zijn, het hier om integriteit  
31 en normen en waarden gaat en om belangenverstrengeling en dat het daarom wenselijk is dat hij eruit stapt net  
32 als mevrouw Millul.

33  
34 Het bestuur zet het in de vorige vergadering genomen besluit over (plaatsvervangend) lidmaatschap van het  
35 SMO-bestuur gelijktijdig met lidmaatschap van Kamer III om in een zwaarwegend advies.

#### 36 37 8. **Vaststelling stukken Kamer II**

38 De heer Israel merkt op dat CJO met de voorliggende stukken akkoord gaat, behalve met het Beleidsplan. In  
39 de bezwarencommissie wil CJO meer invloed van andere kennis van zaken en men heeft het SMO-bestuur  
40 verzocht deze commissie uit te willen breiden met ten hoogste twee leden, die zij willen voordragen aan het  
41 bestuur. Dit moet december-januari worden besloten.

42  
43 Mevrouw Spier meent dat het goed zou zijn als er leden in de commissie zouden plaatsnemen die meer weten  
44 over de collectieve gelden.

45  
46 Het bestuur besluit dat in beginsel de commissie met twee leden kan worden uitgebreid. Een voordracht zal in  
47 een later stadium worden ingebracht.

#### 48 49 Beleidsplan Kamer II

50 Er is nog steeds een punt van discussie met MinFin.

51 Mevrouw Dekker wijst op de zinsnede over het tegengaan van het gemengde huwelijk. Dit was voor MinFin  
52 niet aanvaardbaar, ofschoon de joodse gemeenschap het recht heeft dit zelf te bepalen. MinFin heeft toen  
53 bedacht dat het zou kunnen worden omgezet in het bevorderen van sociale activiteiten.

54  
55 De heer Israel vraagt of MinFin zich bij de tekst zal neerleggen en of het dan om het kopje gaat.

56  
57 Mevrouw Dekker benadrukt dat MinFin liever een andere formulering voor het kopje wil.

58  
59 De heer Staal stelt voor de kop te veranderen in bijvoorbeeld in “continuïteit van de joodse gemeenschap”.

60

1 De heer Gelber benadrukt dat dit al een grote verbetering is ten opzichte van wat er in eerste instantie door  
2 leden van de Stuurgroep in is gezet. Met deze verzwakte formulering wordt tegemoet gekomen aan een deel  
3 van de joodse gemeenschap. Hij wil het geen breekpunt laten zijn voor het verlenen van goedkeuring door het  
4 bestuur.

5  
6 De heer Markens merkt op dat het woord 'huwelijk' vooral moeilijk ligt bij MinFin en hij wil het best  
7 veranderen in partnerkeuze. Hij zou dat ook goed vinden.

8  
9 De heer Staal begrijpt niet waarom huwelijk zo'n struikelblok moet zijn. Continuïteit wordt alleen  
10 gewaarborgd via een huwelijk.

11  
12 De heer Koekoek is het volledig eens met de heer Markens.

13  
14 De heer Israel meent dat MinFin zich hiermee niet moet bemoeien. Er is ook geen enkele wet-of regelgeving  
15 die dit rechtvaardigt. Hij wil wel een formulering zoeken waarmee iedereen kan leven.

16 Hij stelt voor een gesprek te voeren met CJO om het kopje te vervangen door Partnerkeuze. Wel stelt hij met  
17 nadruk voor dat het bestuur alsnog het beleidsplan vaststelt als het CJO nee zegt tegen een anders.

18  
19 De voorzitter bedankt en complimenteert mevrouw Dekker voor haar inbreng in deze omdat zij zich bijzonder  
20 verdiept heeft in de materie.

21 Het SMO-bestuur baseert zich op de formulering van de heer Markens. Men kan zich daarin vinden en zal dit  
22 aan het CJO melden.

23  
24 Verhouding met Bureau Maror

25 DE heer Israel licht toe dat er enkele discussie was met de directeur. Een aantal leden van de Stuurgroep zijn  
26 in Den Haag geweest en hebben gesproken met een aantal medewerkers. Er is een punt van controversie over  
27 een medewerker die na opheffing van SMO de COM moet gaan voortzetten. Zij willen die een aantal  
28 maanden op het Bureau plaatsen. De heer Israel is hiermee akkoord voor een aantal maanden voor de  
29 opheffing.

30  
31 Formele begindatum Kamer II

32 De heer Israel merkt op dat het in de eerste plaats om vacatiegelden gaat. Hij meent dat voor de  
33 voorbereidingen alle gemaakte kosten moeten en kunnen worden betaald. Vacatiegeld kan alleen gegeven  
34 worden als Kamer II is opgericht. Het formele moment is op het moment dat het SMO bestuur besluit en dat  
35 dit besluit in de Staatscourant is gepubliceerd.

36  
37 De heer Elburg merkt op dat Kamer III de facto is begonnen en ook nog niet gepubliceerd in de Staatscourant.

38  
39 De heer Staal merkt op dat voor hem publicatie moment van oprichting is.

40  
41 De heer Gelber is het hiermee eens, maar wil wel gemaakte onkosten vergoeden.

42  
43 De heer Markens vraagt of dit geagendeerd is vanwege een vraag van Stuurgroepleden.

44 Hij meent wel dat leden van de Stuurgroep voor vergaderingen een vergoeding zouden mogen ontvangen. De  
45 vier leden die vanaf begin dit jaar de voorbereidingen hebben gedaan, kunnen eventueel vacatiegeld  
46 ontvangen

47  
48 De heer Staal vraagt of iemand met onderbouwing kan zeggen wanneer Kamer II is opgericht, ongeacht of het  
49 om vacatiegelden gaat.

50  
51 De heer Gelber merkt op dat tot officiële oprichting van de SMO geen vacatiegeld is betaald. Na installatie  
52 van de Kamers zullen zij vacatiegeld krijgen.

53  
54 Besloten wordt de lijn van de Werkgroep Ensel te volgen en dus alle gemaakte kosten wel terug te betalen  
55 maar geen vacatiegeld te geven tot de publicatie in de Staatscourant is geweest.

56  
57 Er zal wel t.z.t. aandacht worden besteed aan de voorbereidingsgroep.

58  
59 Kosten oprichting COM

60 De heer Israel licht toe dat de statuten van de COM door PRDF is opgesteld en de rekening hiervoor is naar

1 CJO gegaan, die deze heeft doorgestuurd naar SMO. De heer Israel meent dat de oprichting van de COM niet  
2 door SMO kan worden betaald, alleen kan de Stichting meeliften met de uitvoeringskosten omdat dit met  
3 Kamer II heeft te maken.

4  
5 Besloten wordt dat de kosten voor de oprichting van SCMI en COM door de Stichtingen zelf moeten worden  
6 gedragen.

7  
8 Mevrouw Spier vraagt waarom in het uitkeringsreglement spoedeisend is vervangen door  
9 noodgevallen.

10 Dit is omdat het minder ruimte geeft, volgens de heer Israel.  
11 Het SMO-bestuur stelt de stukken voor Kamer II vast.

#### 12 13 14 9. **Verslag Israelreis**

15 De heer Israel is blij daar geweest te zijn bij de vergadering van Kamer III. Er is uitdrukkelijk gezegd dat  
16 besluiten van SCMI achteraf bekrachtigd moeten worden door Kamer III als deze formeel is opgericht.  
17 De begroting voor SCMI/Kamer III is opgericht. Men vroeg naar de situatie van na beëindiging van SMO. Er  
18 is besproken hoe de kostenvergoeding zal verlopen. Dit is allemaal zeer zorgvuldig behandeld.

19  
20 Men heeft de procedure om tot een oordeel te komen ook besproken. Er was een puntensysteem, dat ieder  
21 voor zich zou gaan geven en daarna in vergadering zou bespreken.

22 De heer Israel vond het zeer positief dat er zorgvuldig met deze zaken wordt omgegaan. Het is niet  
23 professioneel, maar men is wel zeer zorgvuldig en probeert de zaken zo goed mogelijk te laten verlopen.  
24 Gesteld is dat leden van organisaties waarover wordt gestemd niet aanwezig zullen zijn bij het nemen van  
25 deze beslissingen.

26 De heer Elburg heeft uiteindelijk zelfs voor een voorstel gestemd, waar hij oorspronkelijk tegen was.  
27 Op 16 juli is de volgende vergadering. De heer Israel zal daar aanwezig zijn.

28  
29 De heer Elburg : half juli vergadering over ingediende projecten met het bedrag dat men wil.  
30 Op 20 augustus (de heer Van der Heijden zal dan gaan) en in september (mevrouw Spier) een vergadering en  
31 in oktober (22 en 29) twee vergadering voor het stellen van vragen aan de aanvragers. Daarna komen de  
32 projecten op tafel die in principe goedgekeurde projecten die zijn getoetst. Daarna wordt gekeken naar de  
33 bedragen die moeten worden toegekend.

34  
35 Besloten wordt dat de directeur naar alle vergadering gaat en de heer van der Heijden en mevrouw Spier  
36 alternerend zullen meegaan.

37  
38 Na 1 november kan een extra vergadering worden belegd.

#### 39 40 10. **Derde ronde uitkering**

41 Er komen veel vragen binnen over de derde ronde. Inmiddels heeft de heer Gelber gehoord dat het geld begin  
42 november pas gestort zal worden bij de SIM. Men wil zo nauwkeurig mogelijk uitkeren en trachten dit eind  
43 dit jaar te gaan doen.

44  
45 De heer Koekoek meldt dat SIM een vergadering met CJO en SPI heeft gehad. Het is moeilijk het restant  
46 bedrag vast te stellen. Na de zomer zal worden gekeken wat het restant is. Er moet zoveel mogelijk  
47 individueel worden uitgekeerd. Men wil geen vierde ronde. Mogelijk is al zonder een bedrag te noemen  
48 mensen te vragen wijzigingen door te geven.

49  
50 De heer Israel merkt op dat consequentie kan zijn dat dit jaar geen derde ronde zal plaatsvinden, maar pas  
51 begin 2004. Aanvragers moeten een brief hebben om veranderingen te melden en dat neemt ook al weer  
52 enkele weken in beslag.

#### 53 54 11. **Datum volgende vergadering**

55 De volgende vergadering is op 11 augustus, daarna wordt op 8 september vergaderd, alsmede donderdag 2  
56 oktober.

#### 57 58 12. **Rondvraag en sluiten**

59 De heer Gelber vraagt waarom archivering niet op de agenda staat. Dit zal de volgende vergadering opnieuw  
60 worden geagendeerd.

- 1
- 2 Mevrouw Dekker vraagt naar de liquiditeitsprognose voor de beëindiging van de Stichting.
- 3
- 4 Bettie zal een menorah kopen voor de heer Van Luyk ten afscheid.
- 5
- 6 De voorzitter sluit de vergadering om 22.15 uur.