

1 Bestuursvergadering SMO-bestuur gehouden op 8 mei 2003 op Bureau Maror te Den Haag.

2
3 Aanwezig: R. van der Heijden, F. Ensel, M. Gelber, Ph. Staal, H. Markens, mw. R. Spier, A. Roet, J. Koekoek
4 (SIM), mw. K. Dekker (MinFin) R. Israel (directeur Bureau), Mw. I. Braaf, mw. A. Beumer (SCMI-Kamer III),
5 mw. B. Groen (verslag)

7 1. **Opening**

Archief Philip Staal

8 De voorzitter heet bijzonder welkom mevrouw Ilana Braaf, voorzitter van Kamer III en Angelien Beumer,
9 projectmanager SCMI, alsmede de heer Ketelaar die een inleiding zal geven over archivering van het
10 Maror-archief.

12 2. **Archivering**

13 De voorzitter licht mogelijke problemen toe die kunnen optreden wanneer Maror ophoudt te bestaan.

14
15 De heer Ketelaar stelt vast dat het archief van SMO valt onder de archiefwet van 1995. Beginsel is dat een
16 archief kan worden vernietigd, tenzij andere belangen meespelen zoals cultureel erfgoed voor later
17 historisch onderzoek. Bij de Maror-dossiers voor individuen pleit hij voor een zeer terughoudend beleid
18 bij vernietiging. Het lijkt goed een aantal jaren alles als blok te bewaren, uiteraard onder voorwaarden
19 m.b.t de openbaarheid van de stukken. De meeste archieven zijn in zekere mate en onder voorwaarden
20 openbaar. Over de mate van openbaarheid kan met het Nationaal Archief afspraken worden gemaakt. De
21 heer Ketelaar pleit ervoor om op een bepaalde termijn het Maror-archief openbaar te laten zijn. Er zou een
22 clause kunnen worden opgesteld om over een aantal jaren wetenschappelijk onderzoek te laten
23 plaatsvinden. De heer Ketelaar wijst op de wet bescherming persoonsgegevens, waardoor de gegevens
24 niet mogen worden gebruikt voor iets anders dan oorspronkelijk de bedoeling was.

25
26 De heer Ensel wijst erop dat JMW geanonimiseerd de gegevens wil, mede als aanvulling op het
27 demografisch onderzoek dat zij hebben gedaan. Wat is echter geanonimiseerd.

28
29 De heer Roet wijst erop dat de joodse gemeenschap geen registratie wilde en Maror is daarvoor ook niet
30 bedoeld. Er is wel historische waarde. Het SMO-bestuur heeft niets te verbergen en kan laten zien dat het
31 werk goed is gedaan. Hij wijst op het materiaal van allerlei commissies die zijn ingesteld geweest en
32 vraagt waar al dat materiaal ligt.

33
34 De heer Ketelaar denkt dat dit bij de betreffende Ministeries ligt. De gegevens zijn belangrijk voor het
35 nageslacht en men heeft er vaak baat bij dat er gegevens bewaard worden.

36
37 De heer Van der Heijden vraagt of onder druk van het argument van algemeen belang en openbaarheid
38 van bestuur de archieven openbaar moeten worden gemaakt.

39
40 De heer Ketelaar stelt dat op grond van de WOB geen openbaarheid kan worden geëist.

41
42 De heer Gelber stelt dat de CADSU-dossiers nog compleet aanwezig zijn bij MinFin en wat kan dan het
43 verschil zou moeten zijn tussen de aanvragers van CADSU indertijd en van aanvragers van Maror.

44
45 De heer Ensel vraagt of SMO bevoegd is de dossiers te anonimiseren en of daarop sancties staan.

46
47 De heer Ketelaar meent dat SMO daartoe bevoegd is, daarmee wordt bereikt dat de toezegging aan de
48 aanvragers deels wordt beantwoord.

49
50 De heer Koekoek vraagt of de Archiefwet van 1995 geldt voor SIM als privaatrechtelijke organisatie.
51 Kunnen deze archieven bij SMO worden meegenomen.

52
53 De heer Ketelaar meent in het algemeen dat alle archieven behoren tot de archieven van Stichting Maror.
54 Formeel zouden de dossiers uit elkaar kunnen worden gehaald, maar er kunnen afspraken worden
55 gemaakt over het bij elkaar houden. Hierover zou een overeenkomst met de privaatrechtelijke stichting
56 moeten komen. De Raad van Cultuur en de Rijksarchivaris adviseren de Minister over het bewaren van
57 archieven. Onder normale omstandigheden kan het hele archief weg, omdat het een afgeleide archief is.

58
59 De heer Roet wijst erop dat SIM een eigen verantwoordelijkheid heeft. Misschien kan de directeur
60 uitzoeken hoeveel meter archief er uiteindelijk zou zijn.

1
2 De voorzitter stelt dat het bestuur opnieuw is aangezet tot het nadenken over archivering.
3 Hij dankt de heer Ketelaar hartelijk voor zijn inleiding.

4
5 Besloten wordt agendapunt 7 (Vaststelling stukken Kamer II) van de agenda te schrappen omdat het CJO
6 nog geen beslissing heeft genomen.

7
8 De voorzitter en directeur hebben een kennismakingsbezoek gebracht aan de nieuwe SG op MinFin.

9
10 **3. Notulen en besluitenlijst SMO-vergadering d.d. 31 maart 2003**

11 Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

12 De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

13 De heer Koekoek vraagt naar de brief over de datum van benoeming van Kamer II en het advies van de
14 landsadvocaat.

15
16 De heer Israel meldt dat er nog geen officieel standpunt van de landsadvocaat is.

17
18 Pagina 2: De heer Staal merkt op (komt nog van PS).

19 *Er is inderdaad gezegd: wordt goed in beeld te brengen wat het karakter is van de verschillende*
20 *componenten en hieraan bedragen te koppelen. Dit kan door het gehele bestuur worden*
21 *goedgekeurd. Alle posten die hier niet binnen passen en waarover binnen SMO discussie is,*
22 *kunnen aan MinFin worden voorgelegd om te bezien of tot betaling wordt overgegaan. Er moet*
23 *wel naar alle omstandigheden worden gekeken, alvorens er met MinFin wordt gesproken.*
24 *Echter, door mij is gezegd dat de SMO beslist en dat posten waarover binnen het SMO verschil*
25 *van mening bestaat toch door de SMO besloten word en niet de beslissing over laat aan het*
26 *MinFin. De vergadering was het met deze zienswijze eens. De besluitenlijst moet daarom ook*
27 *veranderd worden.*

28 Pagina 3: De heer Staal vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot ... enkele stichtingen die willen
29 deelnemen aan Kamer III....

30
31 De heer Roet meldt dat de benoeming door SPI wordt gedaan. Hij zit hier als SMO-bestuurder. Dit wordt
32 besproken bij agendapunt over Kamer III.

33
34 **4. Ingekomen stukken**

35 De voorzitter heeft de brief van MinFin over het SMO-jaarverslag beantwoord. Deze wordt alsnog naar
36 de bestuurders gestuurd.

37
38 De brief van de heer Roet wordt bij agendapunt 8 besproken.

39
40 **5. Mededelingen Bureau.**

41 **a. Opheffing SMO**

42 De heer Israel meldt dat er een bijeenkomst is geweest met de landsadvocaat en MinFin. De
43 Landsadvocaat kan nog niet overzien wat wanneer moet gebeuren, vanwege
44 beroepsprocedures. Hij zal de problemen inventariseren en bezien welke oplossingen
45 hiervoor zijn.

46 Dit onderwerp wordt de volgende vergadering opnieuw geagendeerd.

47
48 De heer Roet vraagt of dit de vaststelling van de reglementen van Kamer II tegenhoudt. De
49 heer Israel antwoordt dat dit geen oponthoudt geeft en wijst erop dat dit wordt aangepast in
50 de reglementen. Dit wordt verwerkt in de laatste versie.

51
52 **b. Begroting Kamer II**

53 De heer Ensel meldt dat deze nog niet is afgerond. De directeur heeft een voorstel neergelegd
54 dat bijna geheel is geaccepteerd. Alleen de externe expertise en de betaling ervan zijn nog
55 niet geregeld. Principiële vraag is of elke externe expertise moet worden betaald of dat aan
56 alles dat wordt geaccordeerd een bedrag wordt gekoppeld. Ook kan betaling afhankelijk
57 worden gesteld van vooroverleg tussen Kamer II en SMO, maar dit tast de onafhankelijkheid
58 van Kamer II aan. Er is een budget voor Kamer II en dus moet hierover worden gesproken.

1 De heer Gelber vraagt of na goedkeuring van een project het externe advies niet zou kunnen
2 worden meegenomen als onderdeel van het project en naar gelang kunnen worden betaald.

3
4 De heer Ensel beaamt dit en stelt voor de begroting voor Kamer II te accorderen.

5
6 Het bestuur gaat akkoord met de begroting.

7
8 c. Begroting Kamer III

9 Niet alle cijfers waren voldoende onderbouwd, tijdens het verblijf in Israël van de heren
10 Ensel en Israel. Inmiddels is dit wel gebeurd. Er wordt na indiening van facturen betaald,
11 zoals SMO dit wil.

12
13 De heer Van der Heijden vraagt wat de term “dialogoadviseur” betekent.

14
15 Angelien Beumer licht toe dat het een organisatie betreft die zich onder meer heeft
16 beziggehouden met de te gebruiken software, welke bevoegdheden er binnen de structuur zijn
17 en vooral de opzet van de gehele structuur van SCMI en Kamer III.

18
19 Het bestuur gaat akkoord met de begroting voor Kamer III.

20
21 De heer Roet merkt op dat hij zich hiermee niet heeft bemoeid. Hij bedankt de heer Ensel
22 voor zijn inspanningen.

23
24 6. **Reisverslag**

25 De heer Ensel merkt op dat de heer Roet hen gastvrij heeft onthaald. Hij vond het jammer dat de stukken
26 niet professioneler zijn voorgelegd, waardoor niet kon worden beslist. Hij zou graag zien dat Kamer III
27 een eigen financiële commissie heeft zonder leden van SPI.

28
29 Mevrouw Braaf merkt op dat dit mede nog niet zo is omdat Kamer III officieel nog niet bestaat.
30 Er is een penningmeester en een aantal zeer capabele mensen die de financiële commissie zullen
31 bemensen.

32
33 Mevrouw Dekker was verheugd contact te leggen met de Ambassade. De voorlichtingsbijeenkomst was
34 duidelijk. Het was jammer dat in de voorbereiding te weinig afstemming was tussen SMO en Kamer III.
35 Zij heeft een vergadering van Kamer III i.o. bijgewoond. Zij vraagt veel aandacht voor het
36 publiekrechtelijke kader waarin Kamer III opereert.

37
38 De heer Israel was blij dat de dingen redelijk goed zijn gegaan. Hij benadrukt dat op de SCMI-site het
39 Maror logo staat zonder dat daarvoor toestemming van SMO is gevraagd of verkregen.
40 In Haifa was een bezoek aan Beth Joles zeer boeiend. Verder is een gesprek gevoerd met Angelien
41 Beumer, Karin Dekkers **zonder s** en hemzelf. Er was echter een commissievergadering waarbij de heer
42 Israel niet aanwezig mocht zijn. Hij vond dat onverstandig en onplezierig. Bij de vergadering van SCMI
43 werd over veel concrete punten gesproken. Iedereen is er zeer serieus mee bezig.

44 De heer Israel merkt op dat SPI uitvoerder zal zijn voor Kamer III, maar de heer Israel heeft erop
45 gewezen dat er bij bestuurders vragen zijn over de overeenkomst tussen SPI en SCMI/Kamer III.

46
47 De heer Ensel merkt op dat alles tijdens vergaderingen geheel wordt opgenomen en uitgetikt. SMO krijgt
48 daar in het Nederlands een kopie van.

49
50 De heer Roet merkt op dat stukken uit Israel volgens de wet in Israel gearchiveerd moeten worden.

51
52 De heer Israel benadrukt dat alle stukken van SMO (dus ook van Kamer III) onder de archiefwet vallen.

53
54 Mevrouw Braaf merkt op dat het gaat over een contract tussen SCMI en SPI en niet tussen Kamer III. De
55 adviescommissie en de overige commissies hebben geen beslissingsmandaat maar adviseren slechts. Dit
56 is de reden dat de vergaderingen van deze commissies besloten zijn.

57
58 De heer Van der Heijden stelt dat alle activiteiten die tot besluiten kunnen leiden en die onder de
59 jurisdictie van SMO vallen, door een SMO-bestuurder of de directeur bijgewoond moeten kunnen
60 worden.

1
2 Mevrouw Braaf merkt op dat alle SCMI-vergaderingen openbaar zijn. De adviescommissies hebben
3 serieuze discussies en dat maakt het moeilijk ze openbaar te laten zijn. Er worden geen besluiten genomen
4 in de commissies. Er is besloten dat in de commissies vier mensen zitten en dat zij iemand kunnen
5 uitnodigen als zij dat wenselijk achten.

6
7 De heer Israel meldt verder dat zij bij de bijeenkomst bij de ambassadeur zijn geweest.

8
9 **7. Vaststelling stukken Kamer II**

10 Dit wordt volgende vergadering opnieuw geagendeerd.

11
12 **8. Vaststelling stukken Kamer III**

13 De heer Israel wijst erop dat de heer Elburg een aantal opmerkingen heeft gemaakt, die worden verwerkt.
14 De herziene versie wordt alsnog rondgestuurd.

15
16 De voorzitter stelt voor dit agendapunt te agenderen voor de volgende vergadering. Op aandringen van de
17 heer Gelber wordt het alsnog in behandeling genomen om te pogen tot een besluit te komen.

18
19 De heer Roet merkt op dat het SMO-bestuur alleen zichzelf of de directeur kan afvaardigen naar de
20 vergaderingen van Kamer III.

21
22 De heer Ensel vraagt waarom deze beperkingen worden aangebracht. Hij wijst erop dat hierover een
23 conflict kan komen, bijvoorbeeld als SMO de accountant een vergadering wil laten bijwonen en de
24 voorzitter van Kamer III wil dit niet. Het gaat om vertrouwen in het SMO-bestuur. Dit bestuur is
25 uiteindelijk de 'vader/moeder' van Kamer III en moet kunnen bepalen dat iemand een vergadering van
26 Kamer III bijwoont.

27
28 De voorzitter merkt op dat het erom gaat of men überhaupt de bereidheid heeft gasten uit te nodigen voor
29 het bijwonen van vergaderingen van Kamer III. Hij kan zich niet voorstellen dat dit niet altijd het geval is.
30 De heer Van der Heijden wijst erop dat de voorzitter van Kamer III altijd de bevoegdheid en mogelijkheid
31 heeft een gast uit te nodigen voor het bijwonen van een Kamer III vergadering.

32
33 De heer Roet merkt op dat er onderling vertrouwen moet zijn en dat dit zal worden opgelost.

34
35 De heer Ensel wil juist daarom geen aparte clausule hierover opnemen.

36
37 De heer Gelber merkt op dat de discussie hierover te lang duurt. Het gaat erom of de deur wordt
38 dichtgegooid of open gezet. Deze clausule moet niet worden opgenomen in de reglementen, omdat
39 hiermee juist een beperking in de mogelijkheden wordt aangebracht.

40
41 De heer Koekoek wijst erop dat hij als voorzitter van Kamer I wel de bevoegdheid heeft iemand de
42 toegang tot een vergadering te weigeren, zonder dat dit officieel geregeld was.

43
44 De heer Roet wil dit erin omdat het nodig kan zijn. Het gaat niet om personen, maar er kan een bestuur
45 komen waarmee de verhouding minder goed is en waardoor problemen kunnen ontstaan.

46
47 De heer Ensel merkt op dat het de verantwoordelijkheid van de SMO-voorzitter is om iemand als gast aan
48 een vergadering toe te voegen. Die zal dit uiteraard in overleg met de voorzitter van Kamer III doen.
49 Daarom hoeft een dergelijke regel niet in de stukken te worden opgenomen.

50
51 De heer Roet merkt op dat er een gentlemen's agreement is dat de heer Roet noch de heer Staal zullen
52 deelnemen aan bestuursvergaderingen van Kamer III. CJO en SPI moeten over deze regels besluiten.

53 **Dhr Staal zegt niks van zo'n "gentlemen's" agreement af te weten en hier ook niet mee akkoord gaat. Het is**
54 **niet aan het CJO en SPI om te besluiten wie de vergaderingen van de Kamers bijwonen.**

55
56 Mevrouw Braaf begrijpt wat de heer Ensel bedoelt, maar het geeft haar een gevoel van ongenoegen, ofschoon
57 zij de juridische basis wel begrijpt. Zij krijgt hierdoor het gevoel dat zij niet het vertrouwen krijgt dat zij zou
58 moeten krijgen.

59
60 Mevrouw Spier merkt met nadruk op dat wat er nu staat correct is.

1
2 De voorzitter sluit de discussie. De heren Staal en Ensel zijn het niet eens met het voorstel van de heer Roet.

3
4 **...De SMO bestuursleden en de door het bestuur van de Stichting aan te wijzen personen..., is de**
5 **officiële tekst.**

6
7 De stukken van Kamer III worden door het SMO-bestuur vastgesteld.

8
9 De heer Staal wijst erop dat in het beleidsplan een aantal opmerkingen staat die niet met SMO te maken
10 hebben, maar met SPI. Met name punt 15. Hij verzoekt dit er uit te halen.

11
12 De heer Roet gaat hiermee akkoord.

13
14 Het bestuur besluit Artikel 15 van het Beleidsplan te schrappen. Het SMO-bestuur accordeert het beleidsplan,
15 het uitkeringsreglement en het reglement van orde, alsmede de mandatering voor Kamer III.

16
17 De heer Gelber verzoekt het Bestuur de leden van Kamer III een felicitatiebrief te sturen. Hij wijst er op dat
18 de heer Elburg en mevrouw Millul als lid van Kamer III geen plaatsvervangers meer kunnen zijn.

19
20 Aldus wordt besloten. De volgende vergadering zal de SPI eventueel nieuwe plaatsvervangers aanwijzen.

21 22 9. **Rentebestand bij MinFin en besteding van de rente**

23 Mevrouw Dekker vraagt waarom dit een discussiepunt is. De heer Israel merkt op dat de heer Roet
24 hierom heeft gevraagd. De heer Zalm heeft gezegd dat schatkistbankieren voor beide partijen gunstiger
25 zou zijn. Vraag is of dit nog steeds zo is. Als SMO iets anders wil, is de vraag of dit kan en of het
26 raadzaam is.

27
28 De overeenkomst tussen MinFin en SMO laat niet toe dat er iets gebeurt met het geld, meent mevrouw
29 Dekker.

30
31 De heer Ensel meldt dat er commercieel gezien wel eens minder rente zou komen, dan wij momenteel
32 krijgen bij MinFin.

33
34 De heer Roet wijst erop dat de (3,5%) rente in Israel hoger is dan in Nederland wordt gegeven.
35 De heer Zalm heeft een hoge rente gegeven, maar het kan zijn dat nu een beter resultaat wordt bereikt. Hij
36 wil onderzoeken of het geld kan worden ondergebracht bij een commerciële bank met meer rente. Het
37 verdrag met MinFin ging erom dat het voordelig was voor SMO en voor MinFin. Hij kan zich niet
38 voorstellen dat MinFin bezwaar tegen een wijziging zou hebben en stelt voor dat de heer Ensel met
39 mevrouw Dekker de mogelijkheden onderzoeken.

40
41 De heer Koekoek wijst erop dat SIM nu 2,56 % rente ontvangt en dat alleen bij zes maanden vastzetten de
42 rente hoger wordt. Hij heeft een offerte gekregen van 3,15 % voor zes maanden.

43
44 Mevrouw Dekker wijst erop dat MinFin geen wijziging in de overeenkomst wil.

45
46 De voorzitter merkt op dat het contract zou moeten worden gehonoreerd. Het punt kan besproken worden,
47 maar hij vindt het een kwestie van fatsoen dat SMO zich nu aan de overeenkomst houdt.

48
49 De heer Staal merkt op dat moet worden gekeken naar de gemiddeld ontvangen rente en dat moet worden
50 bezien of de ontvangen rente tot nu toe voor SMO beter was bij MinFin dan bij commerciële banken. Als
51 dit niet zo was, kan worden gekeken naar andere mogelijkheden.

52
53 De heer Ensel zal met de heer Israel en met mevrouw Dekker overleggen, alsmede eventueel met de
54 financieel expert van SPI.

55 De heer Gelber merkt op dat de besteding van de rente vast ligt en niet relevant is.

56 De heer Israel merkt op dat alle overschotten van SMO naar de individuele uitkeringen gaan.

57 58 10. **Samenstelling Planningscommissie voortgang SMO – 2004**

59 Het voorbereidende werk zal eerst dienen plaats te vinden. Hiervoor hoeft geen commissie te worden
60 genoemd.

1 Het bestuur zal op de hoogte worden gehouden van de voortgang.

2

3

11. **Bezwarencommissie**

4

Mevrouw Spier meldt dat twee belangrijke beroepszaken zijn gewonnen, waarbij het woonplaatscriterium overeind is gehouden.

5

6

Het bestuur gaat akkoord met de adviezen van de bezwarencommissie inzake casus: 257, 325, 335, 347, 360, 368. Het bestuur besluit inzake casus 391 om bezwaarde alsnog in de gelegenheid te stellen een aanvraag in te dienen, omdat voldoende aannemelijk lijkt dat iemand in de Dominicaanse Republiek geen weet kon hebben van het bestaan van Maror.

7

8

9

10

12. **Rondvraag**

11

De heer Gelber vraagt de brief van de heer Herschl te behandelen.

12

13

De heer Roet benadrukt dat de benoeming van leden van SCMI de bevoegdheid is van SPI. Alleen als de doelen overeenkomen met de statuten van SPI worden ze geaccepteerd. De tweede helft van mei komt de commissie hiervoor bijeen, die hierover zal beslissen. Ajalah wordt zeker geaccepteerd.

14

15

16

17

Mevrouw Braaf bedankt iedereen voor de ontvangst en hoopt dat er goede contacten zullen blijven.

18

19

De heer Ensel vraagt wat SMO wil doen met het overgebleven geld na de uitbetaling van de derde ronde. Strikt formeel kan het niet zomaar naar de organisaties worden toegeschoven. Degenen die zich bezig houden met de afwikkeling van SMO zullen zich hierover moeten buigen.

20

21

22

23

De heer Markens vraagt de mogelijkheid eens in Amsterdam te vergaderen te bekijken.

24

25

Mevrouw Spier vraagt naar de mogelijkheden om de bezwarencommissie in te zetten voor de bezwaarprocedures bij de collectieve gelden.

26

27

De voorzitter en mevrouw Spier gaan hoogstwaarschijnlijk in juli naar Israel.

28

29

De heer Israel meldt dat de bezwarencommissie in de huidige samenstelling voor de gehele SMO is ingesteld en niet voor één specifieke Kamer.

30

31

32

De heer Gelber was aanwezig bij de uitreiking van een onderscheiding aan de heer Ruppert. Het Bureau zal hem een felicitatie doen toekomen.

33

34

35

Bettie zal een passend cadeau voor de heer Van Luyk trachten te vinden.

36

37

De voorzitter sluit de vergadering om 22.15 uur.

Besluitenlijst n.a.v. de SMO-bestuursvergadering d.d. 8 mei 2003

1. Besloten wordt de vaststelling van de stukken van Kamer II opnieuw te agenderen voor de volgende SMO-bestuursvergadering.
2. Het verslag wordt met ongewijzigd vastgesteld
3. De besluitenlijst wordt ongewijzigd goedgekeurd
4. Het bestuur gaat akkoord met de begroting voor Kamer II.
5. Het bestuur gaat akkoord met de begroting voor Kamer III.
6. Besloten wordt de officiële tekst aan te houden: .. De **SMO bestuursleden en de** door het bestuur van de Stichting aan te wijzen personen....
7. De stukken van Kamer III (Beleidsplan, Uitkeringsreglement, Reglement van Orde en Mandatering) worden door het bestuur vastgesteld **zonder paragraaf 15**.
8. Het bestuur besluit dat de heer Elburg en mevrouw Millul geen plaatsvervaarders binnen het SMO-bestuur kunnen zijn in verband met hun lidmaatschap van Kamer III.
9. Het bestuur neemt de adviezen van de bezwarencommissie inzake de casus 257, 325, 335, 347, 360 en 368.
10. Het bestuur besluit inzake casus 391 om bezwaarde alsnog in de gelegenheid te stellen een aanvraag in te dienen, omdat voldoende aannemelijk lijkt dat iemand in de Dominicaanse Republiek geen weet kon hebben van het bestaan van Maror.