

1 **Conceptverslag bestuursvergadering SMO op 15 juni 2004 in het Hilton Hotel te**
2 **Schiphol** (versie 1)

3
4 **Aanwezig: R. van der Heijden (voorzitter), F. Ensel, M. Gelber, H. Markens, A. Roet, mw. R. Spier,**
5 **Ph. Staal, mw. K. Dekker (MinFin), R. Israel (directeur), mw. B. Groen (verslag).**
6

7 **1. Opening en mededelingen Bestuur**

Archief Philip Staal

8 De voorzitter opent de vergadering om 18.00 uur.

9 Het verslag van het gesprek met de heer B. Brown van WJC wordt verschoven naar de volgende
10 bestuursvergadering.

11
12 **2. Notulen en besluitenlijst SMO-vergadering d.d. 19 mei 2004**

13 Dit agendapunt wordt verschoven naar de volgende bestuursvergadering.
14

15 **3. Adviezen bezwarencommissie**

16 **Kamer I – casus 147**

17 Mevrouw Spier verzoekt uitstel van behandeling voor 147. Zij wil de casus opnieuw bestuderen
18

19 **Kamer II – project 411**

20 Mevrouw Spier licht de voorliggende aanvraag toe. Het gaat om BLEW. Zij licht toe dat Kamer II niet
21 genegen is geweest de aanvraag met spoed te behandelen omdat niet overtuigend was aangetoond
22 waarom het urgent was. Een van de bezwaren van de Bezwarencommissie is dat de directeur namens
23 het bestuur heeft getekend op een beschikking.

24 Zij licht het advies van de bezwarencommissie op een aantal punten toe.
25

26 De heer Ensel is van mening dat als het hier om een inhoudelijke toetsing gaat, de stukken ter
27 beschikking van het bestuur moeten worden gesteld. Er zou immers meer informatie bekend moeten
28 zijn over het project.
29

30 De heer Israel licht toe dat Kamer II gemandateerd is om beslissingen te nemen en de Kamer heeft
31 besloten dat de directeur alle beslissingen namens de Kamer mag ondertekenen. Hiervoor is een
32 formulering die is opgesteld in overleg met de landsadvocaat en goedgekeurd is door Kamer II. Dit
33 punt is dus niet aan de orde

34 De quick scan is door BLEW in december 2003 al gedaan. Kamer II heeft gemeend dat er geen
35 spoedeisend karakter bestond onder meer omdat het project al was afgerond. De liquiditeitspositie
36 van de aanvrager kan geen reden zijn voor het spoedeisende karakter.
37

38 De heer Staal wijst erop dat BLEW heeft gemeend niet te kunnen wachten en zij hebben dus het
39 onderzoek uitgevoerd.
40

41 De heer Ensel merkt op dat er tal van projecten zijn bij de aanvragen voor Kamer II die spoedeisend
42 genoemd zouden kunnen worden. Doordat het project nu al is uitgevoerd, is volgens hem het
43 spoedeisende karakter verdwenen.
44

45 De heer Markens wijst erop dat de financiële situatie van BLEW inderdaad niet goed is. Zij worden
46 door de joodse organisaties in Nederland gefinancierd. Juridisch kan hij zich vinden in het
47 bestuursstandpunt, maar emotioneel leeft hij met de argumenten van de aanvrager mee.
48

49 De heer Roet meent dat de financiële positie en daarmee het overleven van BLEW het spoedeisende
50 karakter bepaalt.
51

52 Het bestuur besluit dat deze aanvraag geen spoedeisend karakter heeft en dat de gewone weg moet

1 worden bewandeld. De financiële positie van BLEW geeft geen grond voor het spoedeisende
2 karakter.

3 Besloten wordt dat de procedure volgens de geldende regels zal worden behandeld. De directeur zal
4 een conceptbeschikking laten maken en met mevrouw Spier overleggen.

6 4. **Ontwikkelingen Kamer III**

7 Verslag gesprek van de voorzitter met SG en R. Naftaniel

8 De voorzitter licht toe dat er een voorstel op tafel is gelegd door de SG als een pakket waarover
9 partijen zich dienen te buigen en dienen te accepteren. Hedenmiddag is er een brief van de SG
10 binnengekomen.

11
12 Mevrouw Dekker licht toe dat de SG alle partijen heeft gehoord en de afspraken tot stand zijn
13 gekomen in een overleg met de heer Naftaniel en van der Heijden. In zijn brief wil hij, ook door
14 mogelijke gerezen onduidelijkheden o.a. brief van de heer Israël, nog eens aangeven dat Financiën
15 haar verantwoordelijkheid neemt. Verantwoordelijkheid ten aanzien van de rechtmatigheid van de
16 gekozen oplossing. Mevrouw Dekker verzoekt om een leespauze om de bestuursleden in de
17 gelegenheid te stellen de brief te lezen. Het bestuur gaat hiermee akkoord.

18
19 De heer Roet wil voorlopig zich buiten de discussie houden.

20
21 De voorzitter stelde de bestuursleden in de gelegenheid hun standpunt naar voren te brengen
22 aangaande de brief van de Secretaris Generaal. De heer Gelber opent de ronde.

23
24 Om te beginnen spreekt de heer Gelber zijn waardering uit voor de inzet en betrokkenheid van de SG
25 van MinFin, Dr. R.Gerritse, om tot een oplossing te komen aangaande het voorliggende conflict
26 tussen SMO, SPI en SCMI/Kamer III. Voor de zoveelste maal wordt het SMO-bestuur
27 geconfronteerd met iets dat op een fait accompli lijkt, een samenvatting verpakt in één pakket van
28 “take it or leave it” want er kan niet over onderdelen worden gesproken. De heer Gelber is er altijd
29 voorstander van geweest dat een behoorlijk gedeelte van de collectieve gelden naar Israël zouden
30 gaan vanwege de gebrekkige infrastructuur in verhouding tot Nederland. Wel meent hij dat wij ons
31 niet dienen te mengen in de uiteindelijke verdeling van de collectieve gelden noch in Israël, noch in
32 Nederland.

33 Het SMO bestuur is telkenmale door de bocht gegaan om de lieve vrede te bewaren, de eenheid
34 binnen het SMO-bestuur te handhaven en de voorzitter de door hem verwachte steun te verlenen in
35 ongecoördineerde afspraken met SPI. Kijkende naar de brief van de SG zou het praktisch onmogelijk
36 zijn veranderingen aan te brengen. Dat is voor de heer Gelber in deze vorm dus niet acceptabel.

37
38 Vele miljoenen uit de private joodse gemeenschapsgelden via CJO en SIM en overheidsgelden via de
39 SMO begroting zijn haast oncontroleerbaar naar Israël gestroomd. Indien het Ministerie nog een
40 verdere duit in het zakje wil doen als deel van het compromis, zij het zo, ofschoon het in principe
41 onjuist is.

42
43 Het verhaal Elah hoort absoluut niet thuis in de overeenkomst. Kamer III heeft toegewezen, een
44 beschikking gestuurd aan Elah met voorwaarden en zodra aan de voorwaarden is voldaan, iets wat
45 inmiddels is gebeurd, kan het geld worden overgemaakt. De meest normale gang van zaken. Juist
46 omdat het, als onlosmakelijk onderdeel is meegenomen in het “pakket” dat op tafel ligt, kon het geld
47 niet worden overgemaakt. Dossiers zijn van SMO en horen overgedragen te worden aan SMO/KPMG
48 zonder enige chantabele ruilcondities. ‘Als wij krijgen wat wij willen geven we jullie wat jullie willen
49 hebben’. Het feit dat de bezwarencommissie niet kan werken vanwege het niet in bezit hebben van de
50 dossiers is schandalig.

51
52 De heer Gelber vindt het eveneens onjuist dat in bepaalde gevallen de goedkeuring van het CJO en
53 SPI verkregen moet worden. Hij trekt de rol van het CJO in de hele zaak ernstig in twijfel omdat het
54 CJO geen deel uitmaakt van het conflict en slechts bemiddeling door de door CJO gemachtigde heer

1 Naftaniel heeft aangeboden. Het CJO heeft SMO nooit gesteund en heeft steeds de kant van SPI
2 gekozen waar het conflicten met de SMO betrof.

3
4 Ten slotte merkt de heer Gelber op dat hij begrip en waardering heeft voor de bezorgdheid van
5 mevrouw Dekker voor zover het de goedkeuring van het pakket aangaat. Toch vindt hij het onjuist
6 dat bestuursleden zijn benaderd door het Ministerie om druk uit te oefenen om het de voorzitter
7 mogelijk te maken het pakket goedgekeurd te krijgen. Het heeft de heer Gelber wel een slapeloze
8 nacht bezorgd.

9 Der heer Gelber concludeert dat als de vraag is: “take it or leave it” hij voor “leave it” moet kiezen

10
11 Mevrouw Dekker reageert als volgt: De SG heeft alle partijen gehoord en daarvan een verslag
12 gemaakt. Toen zijn alle voorstellen naast elkaar gelegd en is een voorstel gemaakt. Er is daarna een
13 gesprek met de heren Naftaniel en Van der Heijden geweest. Voor MinFin is het een pakket. Er zitten
14 misschien verschillende dingen in, maar op een gegeven moment moet worden gekeken of een
15 oplossing kan worden gevonden.

16
17 De heer Gelber benadrukt dat de SG zorgvuldig te werk is gegaan. Hij blijft van mening dat het
18 pakket zaken bevat die niets met de conflictsituatie te maken mogen hebben. Hij is bereid eventueel
19 nog een afkoopsom naar SPI te laten gaan, maar meer wil hij absoluut niet.

20
21 De heer Markens heeft begrip voor de wijze van werken van de SG, want hij heeft geprobeerd een
22 compromis te sluiten omdat het om partijen gaat die nu eenmaal niet met elkaar kunnen
23 samenwerken.

24 De heer Markens benadrukt wel dat de hele affaire geen schoonheidsprijs verdient!

25 Hij veronderstelt dat Kamer III, SPI en SCMI met dit voorstel instemmen. Hij is geen voorstander
26 van statutenwijziging en ziet het stuk als een geheel en kan ermee akkoord gaan.

27 Over de notitie van de directeur benadrukt dat hij hiervan is geschrokken en vooral als het gaat om de
28 juridische aspecten. De SG spreekt dit in zijn brief van hedenmiddag echter tegen.

29
30 De heer Ensel is blij met de laatste brief van de SG. Hij vindt dat het zou moeten zijn zoals de
31 directeur in zijn notitie meldt.

32 Dat zal waarschijnlijk op veel weerstand kunnen stuiten. Hij stelt voor dat degene die nu de
33 zogenaamde marginale toetsing doen, van Kamer III, SMO, MinFin (Ambassade) een commissie
34 vormen en dat zij alle aanvragen en besluiten tegen het licht houden en hierover mogen beslissen. Als
35 het gaat zoals in het voorstel van de SG is de hele exercitie een rituele dans, waarbij aan het eind
36 Kamer III weer toetst wat de SMO meent en zij zullen altijd dezelfde beslissing nemen als SCMI.
37 Zoals het verwoord is in de eerste brief van de SG is het niet acceptabel, maar als het gaat zoals hij uit
38 de brief van vandaag van de SG heeft begrepen, kan hij daarmee leven.

39 Mocht het aantal projecten dat SCMI in deze ronde heeft geaccordeerd slechts 50 of 60% is van het
40 totaalbedrag, zou het Ministerie moeten zeggen dat dit geen substantieel bedrag is en dat het restant
41 niet door MinFin naar SCMI wordt overgemaakt. Het zou minstens 80% moeten zijn. SCMI zou deze
42 ronde voor de rekening moeten nemen en Kamer III moet daarna de tweede ronde doen. De heer
43 Ensel leest een stukje over de juridische aspecten voor uit de brief van de SG. De landsadvocaat heeft
44 blijkbaar ruimte geboden voor een nieuwe toetsing nadat de drie partijen commissie zou worden
45 ingesteld. De besluitvorming wordt dan gelegd bij de gezamenlijkheid van de partijen.

46
47 Mevrouw Dekker meent dat de beoordeling aan SMO en Ambassade is, maar dit moet gebeuren in
48 overleg met Kamer III.

49
50 Kamer III heeft recht te vinden wat zij vindt, maar als MinFin en SMO erbij zijn, kan de heer Ensel
51 zich daarin vinden.

52
53 De heer Israel licht toe dat de landsadvocaat heeft gezegd dat het gaat om twee stappen:

54 Kan toetsing achteraf plaatsvinden: ja, als deze toetsing achteraf iets voorstelt. De landsadvocaat

1 heeft daarom gezegd eerst de toetsing te laten plaatsvinden en daarna het mandaat opnieuw te
2 verlenen.
3

4 Volgens mevrouw Dekker is toetsing aan de hand van beoordelingscriteria altijd mogelijk. Dit is
5 altijd gebeurd. Er zijn bandopnamen van alle vergaderingen en de aanvraagformulieren zijn er ook.
6 Ook kan er aanvullende informatie worden gevraagd. Mocht blijken dat iets niet is te beoordelen, dan
7 kan een project alsnog niet in behandeling worden genomen. Daarmee is er dus ruimte om kritisch te
8 kunnen toetsen. De landsadvocaat heeft ook bevestigd dat deze handelwijze juridisch is verantwoord
9 en daarom neemt het ministerie ook verantwoordelijkheid voor deze handelwijze.
10

11
12 Volgens de heer Israel is het nu anders geweest omdat niemand bij de beoordeling door SCMI is
13 geweest en dus ook niet bij Kamer III.
14

15 De voorzitter meent dat dit een punt van aandacht en bespreking moet zijn.
16

17 De heer Roet wijst erop dat SCMI alleen hoorzittingen heeft gehouden en nog geen beslissingen over
18 projecten heeft genomen. Er is uitstel voor de beslissingen tot waarschijnlijk september. Er wordt
19 alleen besloten of een project ontvankelijk is.
20

21 Mevrouw Spier begrijpt dat het een compromis is, maar het is een inconsistent stuk. Kamer III heeft
22 geen mandaat en bestaat dus niet. Er is nu een nieuwe ronde gehouden, behoudens misschien een
23 bedrag voor bezwaren, en dat is door SCMI gedaan. SCMI moet dus nu deze ronde voor haar
24 rekeningen nemen.

25 Het KPMG-punt speelt ook. Als SMO besluit dat dit de tweede ronde is van overheidsgeld betekent
26 dat het overbrengen van Kamer III naar KPMG volstrekt overbodig is, want het werk is dan al
27 gedaan. KPMG moet dan gewoon worden afgekocht. De enige transparante oplossing is dat deze
28 ronde SCMI is geweest. Kamer III zou hierna een tweede ronde moeten doen van het overheidsgeld.
29 Daarvoor zijn reglementen die moeizaam tot stand zijn gekomen. Het mandaat kan dan worden
30 hersteld en voor december kan dan alles worden afgerond. SMO zou dan niets meer met Israel van
31 doen hebben. Zij is niet langer geïnteresseerd hoeveel geld wordt uitgegeven.
32

33 Er wordt door de heer Ensel benadrukt dat Kamer III een 100% dochter van SMO is en dus gewoon
34 moet doen wat SMO opdraagt.
35

36 De heer Staal merkt op dat de SG in zijn brief van 15 juni 2004 (zie laatste paragraaf pag. 2) het
37 SMO-bestuur voor het blok stelt. Er worden geen alternatieve oplossingen verwacht van het bestuur
38 maar het als één pakket te accepteren dan wel te verwerpen van de afspraken. Als het bestuur dit
39 accepteert is het goed, anders moet er een nieuw stuk komen. Ik verzoek het bestuur daarom om, in
40 eerste instantie, geen alternatieve voorstellen te bespreken maar te stemmen of deze afspraken door
41 het bestuur wel of niet te accepteren zijn.
42

43 De voorzitter zegt dat dit klopt maar vraagt wat de heer Staal van het stuk vindt.
44

45 De heer Staal zegt dat de afspraken zoals ze hier voor ons liggen geen compromis is maar het
46 terugdraaien van weloverwogen genomen bestuursbesluiten. Als penningmeester maakt de heer Staal
47 de volgende bezwaren tegen deze afspraken:

- 48 1. SPI krijgt volgens het voorliggende stuk geld waarop ze geen recht heeft De door SPI verrichte
49 werkzaamheden zijn noch in opdracht noch ten bate van de SMO verricht. 2. Het onderwerp Elah
50 hoort hier niet thuis. Het feit dat Elah tot nu toe geen geld heeft ontvangen is zuiver formeel.
51 Bovendien heeft SMO aan ELAH de weg gewezen om alsnog het geld te krijgen. Dit is een heel
52 oneigenlijk punt in de afsprakenlijst.
- 53 3. Er moet extra worden begroot omdat SPI geld krijgt dat hen niet toekomt. Hij kan en wil dat als
54 penningmeester niet verantwoorden. Als wordt gedaan zoals in de afsprakenlijst staat, zou dit ook

1 met Kamer II zo moeten gaan. Men mag immers niet discrimineren. Het pakket is voor hem zoals het
2 voorligt, onacceptabel.
3
4

5 De overige partijen hebben het akkoord inmiddels ondertekend, meldt mevrouw Dekker. De reden
6 waarom CJO heeft meegepraat is dat CJO mede te maken heeft met het hele 'Maror-gebouw'. Pas als
7 het consequenties heeft voor de joodse gemeenschap (CJO en SPI) moeten deze worden betrokken bij
8 financiële handelingen en besluiten van SMO. De rol van KPMG is dat hiervandaan het secretariaat
9 zal worden gevoerd en/of gecoördineerd en de twee medewerkers van SPI zullen dus voor hen
10 werken.

11
12 De voorzitter vraagt wat er gebeurt als het SMO-bestuur dit pakket niet in deze vorm accepteert. Er is
13 uiteraard de bereidheid om te zoeken naar een oplossing. Hij vraagt wat de positie van MinFin is. Wil
14 men afwachten of niet.

15
16 Mevrouw Dekker vindt dat er een nieuwe situatie ontstaat. De SG wil, nu hij het proces is ingegaan
17 met dit afsprakenvoorstel, dit zo volbrengen. Bovendien speelt het aspect tijd inmiddels voor MinFin
18 een rol.

19
20 De voorzitter heeft begrip voor alle inspanningen van de SG, maar meent dat tijd geen aspect van
21 druk mag en kan zijn. De discussie moet zorgvuldig worden gevoerd. Vraag is of wij anders dan
22 vanuit een positieve grondhouding kunnen handelen en zoeken naar een positieve oplossing.
23 In het overleg met de SG heeft hij duidelijk gemaakt dat het afsprakenpakket verdedigbaar is, maar
24 dat hij niet zonder meer kon accorderen zonder instemming van het voltallige bestuur. De heer
25 Naftaniel kon zonder zijn bestuur beslissen omdat hij blijkbaar mandaat voor de onderhandelingen
26 had gekregen, zo meldde hij tijdens het gesprek.

27 De voorzitter heeft aan het begin van het gesprek met de SG en de heer Naftaniel gezegd dat hij eerst
28 wilde spreken over de dossiers van Kamer III die SMO nodig heeft en zou moeten hebben, maar de
29 heer Naftaniel zei dat hij daarover geen zeggenschap had en er dus niet over kon beslissen.
30 Het gaat nu om de positie van SCMI/Kamer III met als uitvoerder KPMG. De voorzitter ziet
31 mogelijkheden in de verwoording van de notitie van de SG. Hij meent dat dit punt het meest
32 belangrijke is om over te beslissen. Hij wil een voor alle partijen acceptabele oplossing proberen te
33 vinden.
34

35 Mevrouw Dekker vraagt hoe het SMO-bestuur het verdere verloop van het proces ziet om tot een
36 oplossing te komen en wat de rol van MinFin daarbij wordt. Zij wijst erop dat tijdens het eerste
37 gesprek van een vertegenwoordiging van SMO met de SG, niet is uitgesloten dat een tweede ronde
38 zoals die nu wordt uitgevoerd, als Overheidsronde zou kunnen worden beschouwd.
39

40 De heer Markens kan zich vinden in het punt van transparantie, daar waar het gaat om deze ronde de
41 eerste ronde SCMI te laten zijn en na afloop daarvan de tweede ronde voor Kamer III te laten
42 plaatsvinden. Als het SMO-bestuur dit voorstel echter niet accepteert, moet weer worden teruggegaan
43 naar de SG, hetgeen betekent dat partijen er gezamenlijk niet uitkomen. Hij betreurt dat.
44

45 De heer Staal wijst erop dat het SMO-bestuur MinFin een verzoek heeft gedaan, maar dat MinFin
46 eerst alle partijen wilde horen. Er is nu een oplossing gekomen van MinFin die helaas niet acceptabel
47 is voor het SMO-bestuur.
48

49 De heer Israel merkt op dat in de brief van de heer Kupferschmidt, over zijn terugtreding uit Kamer
50 III staat dat Kamer III/SCMI 'de kaart verkeerd heeft gelezen'. Misschien lezen zij de kaart nu beter.
51 Inhoudelijk, rationeel is geen bezwaar in te brengen tegen de wijze waarop SMO te werk wil gaan en
52 is gegaan. SCMI moet maar aantonen waarom men niet wil.
53

54 De heer Roet merkt op dat mevrouw Beumer heeft gevraagd wanneer men naar KPMG wil en moet

1 gaan, omdat gedacht werd, dat de afspraken ondertekend waren.

2 Als het voorstel van de SG om naar KPMG te gaan wordt gevolgd, moet het voor iedereen duidelijk
3 zijn dat men eventueel bij KPMG zal doorgaan voor de derde ronde.
4

5 De heer Ensel wijst erop dat een van de vier partijen het voorstel van de SG helaas niet wil
6 ondertekenen en dat dit weliswaar lastig is voor de SG, maar het SMO-bestuur kan niet anders
7 handelen. SMO heeft de plicht met de SG opnieuw goed door te spreken waar het voorstel voor
8 SMO, ook voor wat betreft de controle van MinFin, niet acceptabel is. De SG zou, als consequentie
9 van het afwijzen van dit voorstel, ook kunnen zeggen dat hij niet langer kan werken met dit bestuur
10 en de Minister voorstellen dit bestuur te ontheffen. Als het niet haalbaar zou zijn om deze ronde de
11 eerste ronde SCMI te laten zijn, wil hij alsnog Kamer III met MinFin en SMO een toetsing laten
12 doen.
13

14 De voorzitter wil niet die kant opgaan. Als het bestuur dit voorstel terzijde schuift, is het de morele en
15 de materiële plicht heeft om te zoeken naar een andere oplossing.
16

17 De heer Gelber vindt het niet acceptabel dat SMO opnieuw een lichaam wil creëren om de aanvragen
18 te beoordelen, terwijl de beoordeling tot nu toe altijd goed is gegaan. Dit is slechts een herhaling van
19 de al bestaande problematiek. Hij stelt voor de opdracht voor verdeling in Israël desnoods terug te
20 geven aan MinFin.

21 De heer Ensel concludeert dat het pakket niet wordt aanvaard zoals het nu voorligt. Hij is ervan
22 overtuigd dat ook de SG begrip hiervoor zal kunnen hebben.
23

24 De voorzitter wil dat de argumenten voor afwijzing goed worden geformuleerd en worden duidelijk
25 gemaakt.
26

27 Mevrouw Spier merkt op dat uit de woorden van de heer Roet men inmiddels wel is overtuigd van het
28 nut van gebruikmaking van KPMG als uitvoerder. Als dit zo is betekent dit een positieve verandering
29 in het denken in Israël.
30

31 De heer Roet benadrukt dat dit niet zo is. Kamer III/SCMI heeft het compromisvoorstel aangenomen
32 en dit zou kunnen inhouden dat men zou doorgaan met KPMG. SPI doet de uitvoering niet langer
33 meer.
34

35 De voorzitter verzoekt de heer Roet om zijn invloed aan te wenden bij SCMI om mee te gaan naar
36 KPMG, ook zonder dat de overige afspraken worden geaccepteerd door SMO.
37

38 Mevrouw Spier wijst erop dat men blijkbaar wel naar KPMG wil gaan. Als Kamer III weer mandaat
39 krijgt en er een tweede ronde Overheidsgeld komt, kan eind van het jaar de zaak worden afgesloten.
40

41 De heer Gelber stelt voor ELAH als punt uit de afspraken te halen. De heer Ensel verzoekt het
42 bestuur ELAH te laten betalen nu onze accountant ernaar heeft gekeken.
43

44 Het bestuur besluit het voorschot van de aanvraag van ELAH zo spoedig mogelijk te betalen.
45

46 De voorzitter meent dat de volgende stap is om naar MinFin te gaan en het knelpunt aan te geven: het
47 overgaan naar KPMG als uitvoerder en dan als Kamer III een tweede ronde beginnen. De huidige
48 aanvraagronde zal dan worden beschouwd als eerste ronde SCMI.
49

50 De heer Roet wijst erop dat dan de kosten aan de orde gaan komen. Het gaat weer veel geld kosten.
51 Er is geen twijfel dat bij SCMI het kostenplaatje een belangrijke rol speelt.
52

53 De heer Ensel meent dat het kostenaspect geen rol mag spelen, want het gaat om de ethische, morele
54 en principiële kant van de zaak. Alle juridische kosten kunnen echter niet voor rekening van de

1 overheid worden gebracht.

2
3 De heer Markens meent aansluitend op de woorden van de heer Ensel, dat het betekent dat sinds de
4 onderhandelingen nu zijn vastgelopen doordat SMO het voorstel niet wil ondertekenen, wij de
5 onderhandelingen nu weer moeten vlottrekken en direct met SCMI en SPI moeten onderhandelen.

6
7 De voorzitter meent dat er nu moet worden overlegd met de SG.

8
9 Mevrouw Dekker kan zich voorstellen dat SMO nu zelf het heft in handen neemt. Zij vraagt zich wel
10 af wat er gaat gebeuren met de overige punten, zoals de dossiers.

11
12 De voorzitter merkt op dat SMO moreel vindt dat er een alternatieve oplossing moet worden
13 gevonden maar niet zonder overleg met de SG.

14
15 De heer Roet merkt op dat ook CJO erbij moet worden betrokken evenals de overige partijen. Hij is
16 er voor dat een paar mensen direct gaan spreken met de drie partijen en trachten zo spoedig mogelijk
17 tot een oplossing te komen.

18
19 De heer Gelber wil de voorzitter beschermen bieden door hem niet meer alleen gesprekken te laten
20 ingaan zonder dat hij gemandateerd is door het bestuur en daarmee het risico te lopen dat hij daarna
21 geen akkoord krijgt van zijn bestuur. De heer Naftaniel is gemachtigd door CJO en is geen partner in
22 het conflict.

23
24 De heer Ensel meent dat als Naftaniel kan worden overtuigd, alle andere partijen ook zullen worden
25 overtuigd.

26
27 Mevrouw Spier benadrukt dat het erom gaat dat de tweede ronde wordt afgemaakt door SCMI, dat de
28 kosten worden gedragen door SMO, daarna Kamer III wordt hersteld en een tweede ronde Kamer III
29 wordt gedaan.

30
31 De heer Roet stelt voor dat de financiële onderhandelingen zo snel mogelijk gaan gebeuren. De heer
32 Ensel gaat akkoord als het principiële punt geaccordeerd is.

33
34 Besloten wordt dat de voorzitter vanavond de SG over de uitkomsten van deze bestuursvergadering
35 zal bellen. Hij zal melden dat het SMO-bestuur het voorliggende afsprakenvoorstel niet als geheel wil
36 accepteren. Het SMO-bestuur voelt zich wel daarom verplicht een oplossing te zoeken die zal bestaan
37 uit het opnieuw instellen van Kamer III, die met ondersteuning van KPMG zal gaan werken. De
38 oplossing zal tevens worden besproken met MinFin.

39 Voorwaarde voor hernieuwd instellen van Kamer III is dat de nu uitgevoerde ronde als de eerste
40 ronde SCMI zal worden beschouwd. De tweede ronde van overheidsgeld door Kamer III zal dan
41 direct na afsluiting van de SCMI-ronde worden uitgevoerd.

42 Het kostenaspect speelt geen rol. Het moet wel verdedigbaar blijven tegenover de Minister.

43
44 **5. Ingekomen en Uitgegane stukken**

45 De ingekomen stukken zijn gevoegd bij de betreffende onderwerpen.

46
47 **6. Mededelingen Bureau**

48 Er zijn geen verdere mededelingen

49
50 **7. Projectnummer 200300398:**

51 **projecten buiten Nederland niet zijnde in Israel.**

52 De heer Israel licht toe dat er slechts een dergelijk project is ontvangen. De procedure is dat deze
53 projecten door Kamer II worden behandeld na instemming van Kamer III. Omdat deze laatste niet
54 bestaat, moet nu worden besloten of het SMO-bestuur de aanvraag wil laten behandelen door Kamer

1 II. De financiering moet door beide Kamers gebeuren. (in de verhouding 74%-26%). Voor Kamer II is
2 vastgelegd dat het bedrag voor deze aanvragen maximaal 1% van het totaalbedrag mag zijn.
3

4 Het bestuur stemt in met de behandeling van deze aanvraag door Kamer II.
5

6 De heer Roet vraagt of het juridisch mogelijk is zonder Kamer III een dergelijk besluit te nemen en
7 wil graag juridisch advies inwinnen.
8

9 De heer Israel meldt dat de landsadvocaat heeft gemeld dat aanvragers niet de dupe mogen worden en
10 dat daarom moet worden besloten.
11

12
13 **8. Voortgang Kamer II**

14 Dit punt wordt vanwege tijdgebrek niet behandeld.
15

16
17 **9. Rondvraag en sluiting**

18 De heer Israel merkt op dat hij niet vooraf met de voorzitter heeft overleg over de door hem
19 geschreven notitie. Hij benadrukt dat dit zijnerzijds niet correct is geweest

20 Er zijn geen verdere punten voor de rondvraag en de voorzitter sluit de vergadering om 20.00 uur
21