

1 **Conceptverslag bestuursvergadering SMO op 15 juni 2004 in het Hilton Hotel te**
2 **Schiphol** (versie 1)

3
4 **Aanwezig: R. van der Heijden (voorzitter), F. Ensel, M. Gelber, H. Markens, A. Roet, mw. R. Spier,**
5 **Ph. Staal, mw. K. Dekker (MinFin), R. Israel (directeur), mw. B. Groen (verslag).**

6
7 1. **Opening en mededelingen Bestuur**

Archief Philip Staal

8 De voorzitter opent de vergadering om 18.00 uur.

9 Het verslag van het gesprek met de heer B. Brown van WJC wordt verschoven naar de volgende
10 bestuursvergadering.

11
12 2. **Notulen en besluitenlijst SMO-vergadering d.d. 19 mei 2004**

13 Dit agendapunt wordt verschoven naar de volgende bestuursvergadering.

14
15 3. **Adviezen bezwarencommissie**

16 **Kamer I – casus 147**

17 Mevrouw Spier verzoekt uitstel van behandeling voor 147. Zij wil de casus opnieuw bestuderen

18
19 **Kamer II – project 411**

20 Mevrouw Spier licht de voorliggende aanvraag toe. Het gaat om BLEW. Zij licht toe dat Kamer II
21 niet genegen is geweest de aanvraag met spoed te behandelen omdat niet overtuigend was
22 aangetoond waarom het urgent was. Een van de bezwaren van de Bezwarencommissie is dat de
23 directeur namens het bestuur heeft getekend op een beschikking.

24 Zij licht het advies van de bezwarencommissie op een aantal punten toe.

25
26 De heer Ensel is van mening dat als het hier om een inhoudelijke toetsing gaat, de stukken ter
27 beschikking van het bestuur moeten worden gesteld. Er zou immers meer informatie bekend
28 moeten zijn over het project.

29
30 De heer Israel licht toe dat Kamer II gemandateerd is om beslissingen te nemen en de Kamer heeft
31 besloten dat de directeur alle beslissingen namens de Kamer mag ondertekenen. Hiervoor is een
32 formulering die is opgesteld in overleg met de landsadvocaat en goedgekeurd is door Kamer II. Dit
33 punt is dus niet aan de orde

34 De quick scan is door BLEW in december 2003 al gedaan. Kamer II heeft gemeend dat er geen
35 spoedeisend karakter bestond onder meer omdat het project al was afgerond. De liquiditeitspositie
36 van de aanvrager kan geen reden zijn voor het spoedeisende karakter.

37
38 De heer Staal wijst erop dat BLEW heeft gemeend niet te kunnen wachten en zij hebben dus het
39 onderzoek uitgevoerd.

40
41 De heer Ensel merkt op dat er tal van projecten zijn bij de aanvragen voor Kamer II die
42 spoedeisend genoemd zouden kunnen worden. Doordat het project nu al is uitgevoerd, is volgens
43 hem het spoedeisende karakter verdwenen.

44
45 De heer Markens wijst erop dat de financiële situatie van BLEW inderdaad niet goed is. Zij
46 worden door de joodse organisaties in Nederland gefinancierd. Juridisch kan hij zich vinden in het
47 bestuursstandpunt, maar emotioneel leeft hij met de argumenten van de aanvrager mee.

48
49 De heer Roet meent dat de financiële positie en daarmee het overleven van BLEW het
50 spoedeisende karakter bepaalt.

51
52 Het bestuur besluit dat deze aanvraag geen spoedeisend karakter heeft en dat de gewone weg moet

1 worden bewandeld. De financiële positie van BLEW geeft geen grond voor het spoedeisende
2 karakter.

3 Besloten wordt dat de procedure volgens de geldende regels zal worden behandeld. De directeur
4 zal een conceptbeschikking laten maken en met mevrouw Spier overleggen.

6 4. **Ontwikkelingen Kamer III**

7 Verslag gesprek van de voorzitter met SG en R. Naftaniel

8 De voorzitter licht toe dat er een voorstel op tafel is gelegd door de SG als een pakket waarover
9 partijen zich dienen te buigen en dienen te accepteren. Hedenmiddag is er een brief van de SG
10 binnengekomen. **Mevrouw Dekker licht toe dat de SG alle partijen heeft gehoord en de afspraken
11 tot stand zijn gekomen in een overleg met de heer Naftaniel en van der Heijden. In zijn brief wil
12 hij, ook door mogelijke gerezen onduidelijkheden o.a. brief van de heer Israël, nog eens aangeven
13 dat Financiën haar verantwoordelijkheid neemt. Verantwoordelijkheid ten aanzien van de
14 rechtmatigheid van de gekozen oplossing. Mevrouw Dekker verzoekt om een leespauze om de
15 bestuursleden in de gelegenheid te stellen de brief te lezen. Het bestuur gaat hiermee akkoord.**

16
17 De heer Roet wil voorlopig zich buiten de discussie houden.

18
19 De voorzitter stelde de bestuursleden in de gelegenheid hun standpunt naar voren te brengen
20 aangaande de brief van de Secretaris Generaal. De heer Gelber opent de ronde.

21
22 Om te beginnen spreekt de heer Gelber zijn waardering uit voor de inzet en betrokkenheid van de
23 SG van MinFin, Dr. R.Gerritse, om tot een oplossing te komen aangaande het voorliggende
24 conflict tussen SMO, SPI en SCMI/Kamer III. Voor de zoveelste maal wordt het SMO-bestuur
25 geconfronteerd met iets dat op een fait accompli lijkt, een samenvatting verpakt in één pakket van
26 “take it or leave it” want er kan niet over onderdelen worden gesproken. De heer Gelber is er altijd
27 voorstander van geweest dat een behoorlijk gedeelte van de collectieve gelden naar Israël zouden
28 gaan vanwege de gebrekkige infrastructuur in verhouding tot Nederland. Wel meent hij dat wij ons
29 niet dienen te mengen in de uiteindelijke verdeling van de collectieve gelden noch in Israël, noch
30 in Nederland.

31 Het SMO bestuur is telkenmale door de bocht gegaan om de lieve vrede te bewaren, de eenheid
32 binnen het SMO-bestuur te handhaven en de voorzitter de door hem verwachte steun te verlenen in
33 ongecoördineerde afspraken met SPI. Kijkende naar de brief van de SG zou het praktisch
34 onmogelijk zijn veranderingen aan te brengen. Dat is voor de heer Gelber in deze vorm dus niet
35 acceptabel.

36
37 Vele miljoenen uit de private joodse gemeenschapsgelden via CJO en SIM en overheidsgelden via
38 de SMO begroting zijn haast oncontroleerbaar naar Israël gestroomd. Indien het Ministerie nog een
39 verdere duit in het zakje wil doen als deel van het compromis, zij het zo, ofschoon het in principe
40 onjuist is.

41
42 Het verhaal Elah hoort absoluut niet thuis in de overeenkomst. Kamer III heeft toegewezen, een
43 beschikking gestuurd aan Elah met voorwaarden en zodra aan de voorwaarden is voldaan, iets wat
44 inmiddels is gebeurd, kan het geld worden overgemaakt. De meest normale gang van zaken. Juist
45 omdat het, als onlosmakelijk onderdeel is meegenomen in het “pakket” dat op tafel ligt, kon het
46 geld niet worden overgemaakt. Dossiers zijn van SMO en horen overgedragen te worden aan
47 SMO/KPMG zonder enige chantabele ruilcondities. ‘Als wij krijgen wat wij willen geven we jullie
48 wat jullie willen hebben’. Het feit dat de bezwarencommissie niet kan werken vanwege het niet in
49 bezit hebben van de dossiers is schandalig.

50
51 De heer Gelber vindt het eveneens onjuist dat in bepaalde gevallen de goedkeuring van het CJO en
52 SPI verkregen moet worden. Hij trekt de rol van het CJO in de hele zaak ernstig in twijfel omdat
53 het CJO geen deel uitmaakt van het conflict en slechts bemiddeling door de door CJO gemachtigde
54 heer Naftaniel heeft aangeboden. Het CJO heeft SMO nooit gesteund en heeft steeds de kant van

1 SPI gekozen waar het conflicten met de SMO betrof.

2
3 Ten slotte merkt de heer Gelber op dat hij begrip en waardering heeft voor de bezorgdheid van
4 mevrouw Dekker voor zover het de goedkeuring van het pakket aangaat. Toch vindt hij het onjuist
5 dat bestuursleden zijn benaderd door het Ministerie om druk uit te oefenen om het de voorzitter
6 mogelijk te maken het pakket goedgekeurd te krijgen. Het heeft de heer Gelber wel een slapeloze
7 nacht bezorgd.

8 Der heer Gelber concludeert dat als de vraag is: “take it or leave it” hij voor “leave it” moet kiezen

9
10 Mevrouw Dekker reageert als volgt: De SG heeft alle partijen **gehoord in hun toelichting op de ontstane**
11 **situatie** en daarvan verslagen gemaakt, **zodat partijen ook nog eens konden zien of de toelichting**
12 **duidelijk was overgekomen.** Toen zijn alle voorstellen naast elkaar gelegd en is een voorstel gemaakt.
13 Er is daarna een gesprek met de heren Naftaniel en Van der Heijden geweest. **Van der Heijden heeft**
14 **zelf ingestemd met het pakket en gezegd dit te zullen verdedigen bij het SMO-bestuur. Wel heeft hij**
15 **aangegeven het pakket nog te zullen bespreken met het SMO-bestuur.** Voor MinFin is het een pakket.
16 Er zitten misschien verschillende dingen in, maar op een gegeven moment moet worden gekeken of een
17 oplossing kan worden gevonden.

18
19 De heer Gelber benadrukt dat de SG zorgvuldig te werk **is** gegaan. Hij blijft van mening dat het pakket
20 zaken bevat die niets met de conflictsituatie te maken mogen hebben. Hij is bereid eventueel nog een
21 afkoopsom naar SPI te laten gaan, maar meer wil hij absoluut niet.

22
23 De heer Markens heeft begrip voor de wijze van werken van de SG, want hij heeft geprobeerd een
24 compromis te sluiten omdat het om partijen gaat die nu eenmaal niet met elkaar kunnen samenwerken.
25 De heer Markens benadrukt wel dat de hele affaire geen schoonheidsprijs verdient!
26 Hij veronderstelt dat Kamer III, SPI en SCMI met dit voorstel instemmen. Hij is geen voorstander van
27 statutenwijziging en ziet het stuk als een geheel en kan ermee akkoord gaan.
28 Over de notitie van de directeur benadrukt dat hij hiervan is geschrokken en vooral als het gaat om de
29 juridische aspecten. De SG spreekt dit in zijn brief van hedenmiddag echter tegen.

30
31 De heer Ensel is blij met de laatste brief van de SG. Hij vindt dat het zou moeten zijn zoals de directeur
32 in zijn notitie meldt.

33 Dat zal waarschijnlijk op veel weerstand kunnen stuiten. Hij stelt voor dat degene die nu de
34 zogenaamde marginale toetsing doen, van Kamer III, SMO, MinFin (Ambassade) een commissie
35 vormen en dat zij alle aanvragen en besluiten tegen het licht houden en hierover mogen beslissen. Als
36 het gaat zoals in het voorstel van de SG is de hele exercitie een rituele dans, waarbij aan het eind
37 Kamer III weer toetst wat de SMO meent en zij zullen altijd dezelfde beslissing nemen als SCMI. Zoals
38 het verwoord is in de eerste brief van de SG is het niet acceptabel, maar als het gaat zoals hij uit de
39 brief van vandaag van de SG heeft begrepen, kan hij daarmee leven.

40 Mocht het aantal projecten dat SCMI in deze ronde heeft geaccordeerd slechts 50 of 60% is van het
41 totaalbedrag, zou het Ministerie moeten zeggen dat dit geen substantieel bedrag is en dat het restant niet
42 door MinFin naar SCMI wordt overgemaakt. Het zou minstens 80% moeten zijn. SCMI zou deze ronde
43 voor de rekening moeten nemen en Kamer III moet daarna de tweede ronde doen. De heer Ensel leest
44 een stukje over de juridische aspecten voor uit de brief van de SG. De landsadvocaat heeft blijkbaar
45 ruimte geboden voor een nieuwe toetsing nadat de drie partijen commissie zou worden ingesteld. De
46 besluitvorming wordt dan gelegd bij de gezamenlijkheid van de partijen.

47
48 Mevrouw Dekker meent dat de beoordeling aan SMO en Ambassade is, maar dit moet gebeuren in
49 overleg met Kamer III. **Dit staat ook zo verwoord in de ‘afspraken’.**

50
51 Kamer III heeft recht te vinden wat zij vindt, maar als MinFin en SMO erbij zijn, kan de heer Ensel
52 zich daarin vinden.

53
54 De heer Israel licht toe dat de landsadvocaat heeft gezegd dat het gaat om twee stappen:

1 Kan toetsing achteraf plaatsvinden: ja, als deze toetsing achteraf iets voorstelt. De landsadvocaat heeft
2 daarom gezegd eerst de toetsing te laten plaatsvinden en daarna het mandaat opnieuw te verlenen.
3

4 Volgens mevrouw Dekker is toetsing aan de hand van beoordelingscriteria altijd mogelijk. Dit is altijd
5 gebeurd. Er zijn bandopnamen van alle vergaderingen, er zijn bestuursverslagen en de
6 aanvraagformulieren zijn er ook. Ook kan er aanvullende informatie worden gevraagd. Mocht blijken
7 dat iets niet is te beoordelen, dan kan een project alsnog niet in behandeling worden genomen. Daarmee
8 is er dus ruimte om kritisch te kunnen toetsen. De landsadvocaat heeft ook bevestigd dat deze
9 handelswijze juridisch is verantwoord en daarom neemt het ministerie ook verantwoordelijkheid voor
10 deze handelswijze.
11

12 Volgens de heer Israel is het nu anders geweest omdat niemand bij de beoordeling door SCMI is
13 geweest en dus ook niet bij Kamer III.
14

15 De voorzitter meent dat dit een punt van aandacht en bespreking moet zijn.
16

17 De heer Roet wijst erop dat SCMI alleen hoorzittingen heeft gehouden en nog geen beslissingen over
18 projecten heeft genomen. Er is uitstel voor de beslissingen tot waarschijnlijk september. Er wordt alleen
19 besloten of een project ontvankelijk is.
20

21 Mevrouw Spier begrijpt dat het een compromis is, maar het is een inconsistent stuk. Kamer III heeft
22 geen mandaat en bestaat dus niet. Er is nu een nieuwe ronde gehouden, behoudens misschien een
23 bedrag voor bezwaren, en dat is door SCMI gedaan. SCMI moet dus nu deze ronde voor haar
24 rekeningen nemen.

25 Het KPMG-punt speelt ook. Als SMO besluit dat dit de tweede ronde is van overheidsgeld betekent dat
26 het overbrengen van Kamer III naar KPMG volstrekt overbodig is, want het werk is dan al gedaan.
27 KPMG moet dan gewoon worden afgekocht. De enige transparante oplossing is dat deze ronde SCMI is
28 geweest. Kamer III zou hierna een tweede ronde moeten doen van het overheidsgeld. Daarvoor zijn
29 reglementen die moeizaam tot stand zijn gekomen. Het mandaat kan dan worden hersteld en voor
30 december kan dan alles worden afgerond. SMO zou dan niets meer met Israel van doen hebben. Zij is
31 niet langer geïnteresseerd hoeveel geld wordt uitgegeven.
32

33 Mevrouw Dekker geeft aan dat er in de 'afspraken' nog steeds een rol is voor KPMG in de tweede
34 ronde. KPMG is degene die de zaak trekt en coördineert. De huidige SPI-werknemers kunnen daar een
35 bijdrage aan leveren. Mocht dit minder werk zijn dan voorzien; het gaat er nu niet om KPMG van werk
36 te voorzien. Dat zou niet de overweging moeten zijn.
37

38 Er wordt door de heer Ensel benadrukt dat Kamer III een 100% dochter van SMO is en dus gewoon
39 moet doen wat SMO opdraagt.
40

41 De heer Staal merkt op dat de SG het SMO-bestuur voor het blok stelt. Er worden geen alternatieve
42 oplossingen verwacht van het bestuur. Als het bestuur dit accepteert is het goed, anders moet er een
43 nieuw stuk komen. Het gaat hier om terugdraaien van besluiten die eerder genomen zijn. Bovendien
44 krijgt SPI volgens het voorliggende stuk geld voor niet gemandateerde arbeid. Bovendien heeft SMO
45 aan ELAH de weg gewezen om alsnog het geld te krijgen. Dit is een heel oneigenlijk punt in de
46 afsprakenlijst.

47 Er moet extra begroot worden omdat SPI geld krijgt dat hen niet toekomt. Hij kan en wil dat als
48 penningmeester niet verantwoorden. Als wordt gedaan zoals in de afsprakenlijst staat, zou dit ook met
49 Kamer II zo moeten gaan. Het pakket is voor hem zoals het voorligt, onacceptabel.
50

51 De overige partijen hebben het akkoord inmiddels ondertekend, meldt mevrouw Dekker. De reden
52 waarom CJO heeft meegepraat is dat CJO mede te maken heeft met het hele 'Maror-gebouw'. Pas als
53 het consequenties heeft voor de joodse gemeenschap (CJO en SPI) moeten deze worden betrokken bij
54 financiële handelingen en besluiten van SMO. De rol van KPMG is dat hiervandaan het secretariaat zal

1 worden gevoerd en/of gecoördineerd en de twee medewerkers van SPI zullen dus voor hen werken.

2
3 De voorzitter vraagt wat er gebeurt als het SMO-bestuur dit pakket niet in deze vorm accepteert. Er is
4 uiteraard de bereidheid om te zoeken naar een oplossing. Hij vraagt wat de positie van MinFin is. Wil
5 men afwachten of niet.

6
7 Mevrouw Dekker geeft aan dat er voor Financiën bij afwijzing van de afspraken een nieuwe situatie
8 ontstaat. De SG wil, nu hij het proces is ingegaan met dit afsprakenvoorstel, dit zo volbrengen.
9 Bovendien speelt het aspect tijd inmiddels voor MinFin een rol. Tot nu toe zijn er geen beslissingen
10 genomen door SCMI voor ronde II, dus zou SMO/Kamer III nu nog mee kunnen doen. Als alles later
11 wordt, kan mogelijk ook de beëindiging van het overheidstoezicht eind 2004 in het geding komen.

12
13 De voorzitter heeft begrip voor alle inspanningen van de SG, maar meent dat tijd geen aspect van druk
14 mag en kan zijn. De discussie moet zorgvuldig worden gevoerd. Vraag is of wij anders dan vanuit een
15 positieve grondhouding kunnen handelen en zoeken naar een positieve oplossing.

16 In het overleg met de SG heeft hij duidelijk gemaakt dat het afsprakenpakket verdedigbaar is, maar dat
17 hij niet zonder meer kon accorderen zonder instemming van het voltallige bestuur. De heer Naftaniel
18 kon zonder zijn bestuur beslissen omdat hij blijkbaar mandaat voor de onderhandelingen had gekregen,
19 zo meldde hij tijdens het gesprek.

20 De voorzitter heeft aan het begin van het gesprek met de SG en de heer Naftaniel gezegd dat hij eerst
21 wilde spreken over de dossiers van Kamer III die SMO nodig heeft en zou moeten hebben, maar de
22 heer Naftaniel zei dat hij daarover geen zeggenschap had en er dus niet over kon beslissen.
23 Het gaat nu om de positie van SCMI/Kamer III met als uitvoerder KPMG. De voorzitter ziet
24 mogelijkheden in de verwoording van de notitie van de SG. Hij meent dat dit punt het meest
25 belangrijke is om over te beslissen. Hij wil een voor alle partijen acceptabele oplossing proberen te
26 vinden.

27
28 Mevrouw Dekker vraagt, bij afwijzing van de afspraken, hoe het SMO-bestuur het verdere verloop van
29 het proces dan wel ziet om tot een oplossing te komen en wat dan de verwachting is ten aanzien van
30 MinFin. Zij wijst erop dat tijdens het eerste gesprek van een vertegenwoordiging van SMO met de SG,
31 niet is uitgesloten dat een tweede ronde zoals die nu wordt uitgevoerd, als Overheidsronde zou kunnen
32 worden beschouwd. De afspraken zijn in overleg met SMO tot stand gekomen. Het is niet zo dat
33 Financiën het heeft bedacht. Als de gekozen aanpak niet heeft gewerkt, is het ook aan SMO om richting
34 aan te geven.

35
36 De heer Markens kan zich vinden in het punt van transparantie, daar waar het gaat om deze ronde de
37 eerste ronde SCMI te laten zijn en na afloop daarvan de tweede ronde voor Kamer III te laten
38 plaatsvinden. Als het SMO-bestuur dit voorstel echter niet accepteert, moet weer worden teruggegaan
39 naar de SG, hetgeen betekent dat partijen er gezamenlijk niet uitkomen. Hij betreurt dat.

40
41 De heer Staal wijst erop dat het SMO-bestuur MinFin een verzoek heeft gedaan, maar dat MinFin eerst
42 alle partijen wilde horen. Er is nu een oplossing gekomen van MinFin die helaas niet acceptabel is voor
43 het SMO-bestuur.

44
45 De heer Israel merkt op dat in de brief van de heer Kupferschmidt, over zijn terugtreding uit Kamer III
46 staat dat Kamer III/SCMI 'de kaart verkeerd heeft gelezen'. Misschien lezen zij de kaart nu beter.
47 Inhoudelijk, rationeel is geen bezwaar in te brengen tegen de wijze waarop SMO te werk wil gaan en is
48 gegaan. SCMI moet maar aantonen waarom men niet wil.

49
50 De heer Roet merkt op dat mevrouw Beumer heeft gevraagd wanneer men naar KPMG wil en moet
51 gaan, omdat gedacht werd, dat de afspraken ondertekend waren.

52 Als het voorstel van de SG om naar KPMG te gaan wordt gevolgd, moet het voor iedereen duidelijk
53 zijn dat men eventueel bij KPMG zal doorgaan voor de derde ronde.

1 De heer Ensel wijst erop dat een van de vier partijen het voorstel van de SG helaas niet wil
2 ondertekenen en dat dit weliswaar lastig is voor de SG, maar het SMO-bestuur kan niet anders
3 handelen. SMO heeft de plicht met de SG opnieuw goed door te spreken waar het voorstel voor SMO,
4 ook voor wat betreft de controle van MinFin, niet acceptabel is. De SG zou, als consequentie van het
5 afwijzen van dit voorstel, ook kunnen zeggen dat hij niet langer kan werken met dit bestuur en de
6 Minister voorstellen dit bestuur te ontheffen. Als het niet haalbaar zou zijn om deze ronde de eerste
7 ronde SCMI te laten zijn, wil hij alsnog Kamer III met MinFin en SMO een toetsing laten doen.
8

9 De voorzitter wil niet die kant opgaan. Als het bestuur dit voorstel terzijde schuift, is het de morele en
10 de materiële plicht heeft om te zoeken naar een andere oplossing.
11

12 De heer Gelber vindt het niet acceptabel dat SMO opnieuw een lichaam wil creëren om de aanvragen te
13 beoordelen, terwijl de beoordeling tot nu toe altijd goed is gegaan. Dit is slechts een herhaling van de al
14 bestaande problematiek. Hij stelt voor de opdracht voor verdeling in Israel desnoods terug te geven aan
15 MinFin.

16 De heer Ensel concludeert dat het pakket niet wordt aanvaard zoals het nu voorligt. Hij is ervan
17 overtuigd dat ook de SG begrip hiervoor zal kunnen hebben.
18

19 De voorzitter wil dat de argumenten voor afwijzing goed worden geformuleerd en worden duidelijk
20 gemaakt.
21

22 Mevrouw Spier merkt op dat uit de woorden van de heer Roet men inmiddels wel is overtuigd van het
23 nut van gebruikmaking van KPMG als uitvoerder. Als dit zo is betekent dit een positieve verandering
24 in het denken in Israel.
25

26 De heer Roet benadrukt dat dit niet zo is. Kamer III/SCMI heeft het compromisvoorstel aangenomen en
27 dit zou kunnen inhouden dat men zou doorgaan met KPMG. SPI doet de uitvoering niet langer meer.
28

29 De voorzitter verzoekt de heer Roet om zijn invloed aan te wenden bij SCMI om mee te gaan naar
30 KPMG, ook zonder dat de overige afspraken worden geaccepteerd door SMO.
31

32 Mevrouw Spier wijst erop dat men blijkbaar wel naar KPMG wil gaan. Als Kamer III weer mandaat
33 krijgt en er een tweede ronde Overheidsgeld komt, kan eind van het jaar de zaak worden afgesloten.
34

35 De heer Gelber stelt voor ELAH als punt uit de afspraken te halen. De heer Ensel verzoekt het bestuur
36 ELAH te laten betalen nu onze accountant ernaar heeft gekeken.
37

38 Het bestuur besluit het voorschot van de aanvraag van ELAH zo spoedig mogelijk te betalen.
39

40 De voorzitter meent dat de volgende stap is om naar MinFin te gaan en het knelpunt aan te geven: het
41 overgaan naar KPMG als uitvoerder en dan als Kamer III een tweede ronde beginnen. De huidige
42 aanvraagronde zal dan worden beschouwd als eerste ronde SCMI.
43

44 De heer Roet wijst erop dat dan de kosten aan de orde gaan komen. Het gaat weer veel geld kosten. Er
45 is geen twijfel dat bij SCMI het kostenplaatje een belangrijke rol speelt.
46

47 De heer Ensel meent dat het kostenaspect geen rol mag spelen, want het gaat om de ethische, morele en
48 principiële kant van de zaak. Alle juridische kosten kunnen echter niet voor rekening van de overheid
49 worden gebracht.
50

51 De heer Markens meent aansluitend op de woorden van de heer Ensel, dat het betekent dat sinds de
52 onderhandelingen nu zijn vastgelopen doordat SMO het voorstel niet wil ondertekenen, wij de
53 onderhandelingen nu weer moeten vlottrekken en direct met SCMI en SPI moeten onderhandelen.
54

1 De voorzitter meent dat er nu moet worden overlegd met de SG.

2
3 Mevrouw Dekker kan zich voorstellen dat SMO nu zelf het heft in handen neemt. Zij vraagt zich wel af
4 wat er gaat gebeuren met de overige punten, zoals de dossiers.

5
6 De voorzitter merkt op dat SMO moreel vindt dat er een alternatieve oplossing moet worden gevonden
7 maar niet zonder overleg met de SG.

8
9 De heer Roet merkt op dat ook CJO erbij moet worden betrokken evenals de overige partijen. Hij is er
10 voor dat een paar mensen direct gaan spreken met de drie partijen en trachten zo spoedig mogelijk tot
11 een oplossing te komen.

12
13 De heer Gelber wil de voorzitter beschermen bieden door hem niet meer alleen gesprekken te laten
14 ingaan zonder dat hij gemandateerd is door het bestuur en daarmee het risico te lopen dat hij daarna
15 geen akkoord krijgt van zijn bestuur. De heer Naftaniel is gemachtigd door CJO en is geen partner in
16 het conflict.

17
18 De heer Ensel meent dat als Naftaniel kan worden overtuigd, alle andere partijen ook zullen worden
19 overtuigd.

20
21 Mevrouw Spier benadrukt dat het erom gaat dat de tweede ronde wordt afgemaakt door SCMI, dat de
22 kosten worden gedragen door SMO, daarna Kamer III wordt hersteld en een tweede ronde Kamer III
23 wordt gedaan.

24
25 De heer Roet stelt voor dat de financiële onderhandelingen zo snel mogelijk gaan gebeuren. De heer
26 Ensel gaat akkoord als het principiële punt geaccordeerd is.

27
28 Besloten wordt dat de voorzitter vanavond de SG over de uitkomsten van deze bestuursvergadering zal
29 bellen. Hij zal melden dat het SMO-bestuur het voorliggende afsprakenvoorstel niet als geheel wil
30 accepteren. Het SMO-bestuur voelt zich wel daarom verplicht een oplossing te zoeken die zal bestaan
31 uit het opnieuw instellen van Kamer III, die met ondersteuning van KPMG zal gaan werken. De
32 oplossing zal tevens worden besproken met MinFin.

33 Voorwaarde voor hernieuwd instellen van Kamer III is dat de nu uitgevoerde ronde als de eerste ronde
34 SCMI zal worden beschouwd. De tweede ronde van overheidsgeld door Kamer III zal dan direct na
35 afsluiting van de SCMI-ronde worden uitgevoerd.

36 Het kostenaspect speelt geen rol. Het moet wel verdedigbaar blijven tegenover de Minister.

37
38 **Mevrouw Dekker dringt er op aan dat onderhandelingen met partijen over financiële vergoedingen**
39 **voorafgaande toestemming van Financiën behoeven. De heer Ensel vindt dit vanzelfsprekend.**

40 41 **5. Ingekomen en Uitgegane stukken**

42 De ingekomen stukken zijn gevoegd bij de betreffende onderwerpen.

43 44 **6. Mededelingen Bureau**

45 Er zijn geen verdere mededelingen

46 47 **7. Projectnummer 200300398:** 48 **projecten buiten Nederland niet zijnde in Israel.**

49 De heer Israel licht toe dat er slechts een dergelijk project is ontvangen. De procedure is dat deze
50 projecten door Kamer II worden behandeld na instemming van Kamer III. Omdat deze laatste niet
51 bestaat, moet nu worden besloten of het SMO-bestuur de aanvraag wil laten behandelen door
52 Kamer II. De financiering moet door beide Kamers gebeuren. (in de verhouding 74%-26%). Voor
53 Kamer II is vastgelegd dat het bedrag voor deze aanvragen maximaal 1% van het totaalbedrag mag
54 zijn.

1
2 Het bestuur stemt in met de behandeling van deze aanvraag door Kamer II.
3

4 De heer Roet vraagt of het juridisch mogelijk is zonder Kamer III een dergelijk besluit te nemen en
5 wil graag juridisch advies inwinnen.
6

7 De heer Israel meldt dat de landsadvocaat heeft gemeld dat aanvragers niet de dupe mogen worden
8 en dat daarom moet worden besloten.
9

10
11 **8. Voortgang Kamer II**

12 Dit punt wordt vanwege tijdgebrek niet behandeld.
13
14

15 **9. Rondvraag en sluiting**

16 De heer Israel merkt op dat hij niet vooraf met de voorzitter heeft overleg over de door hem
17 geschreven notitie. Hij benadrukt dat dit zijnerzijds niet correct is geweest

18 Er zijn geen verdere punten voor de rondvraag en de voorzitter sluit de vergadering om 20.00 uur
19