

Aanwezig: R. van der Heijden, M. Gelber, Ph. Staal, H. Markens, mw. R. Spier, B. Elburg (plv), J. Koekoek (SIM),
mw. K. Dekker (MinFin) R. Israel (directeur Bureau), mw. B. Groen (verslag)
Afwezig: F. Ensel (met bericht)

Archief Philip Staal

1. Opening en mededelingen

De voorzitter feliciteert mevrouw Dekker met haar benoeming tot secretaris van de Ministersstaf.

Op aanbeveling van Mevrouw Spier neemt het bestuur het advies van de bezwarencommissie met betrekking tot de casus 287, 288 en 289 en 387 over.

2. Verslag vergadering d.d. 8 mei 2003

Pagina 2, regel de heer Staal heeft het volgende tekstvoorstel gedaan dat wordt overgenomen.

Het is belangrijk goed in beeld te brengen wat het karakter is van de verschillende componenten en hieraan bedragen te koppelen. Dit kan door het gehele bestuur worden goedgekeurd. Alle posten die hier niet binnen passen en waarover binnen SMO discussie is, kunnen aan MinFin worden voorgelegd om te bezien of tot betaling wordt overgegaan. Er moet wel naar alle omstandigheden worden gekeken, alvorens met MinFin wordt gesproken. De heer Staal benadrukt dat SMO beslist en dat posten waarover binnen SMO verschil van mening zou bestaan, de beslissing niet wordt overgelaten aan MinFin. De vergadering is het met deze zienswijze eens.

Pagina 4, regel 48 wordt als volgt aangevuld: De heer Staal zegt niet van zo'n "gentlemen's" agreement af te weten en hier ook niet mee akkoord te gaan. Het is niet aan het CJO en SPI om te besluiten wie de vergaderingen van de Kamers bijwonen.

Het verslag wordt vastgesteld.

N.a.v. het verslag

Pagina 3: de heer Elburg heeft een reactie van de vorige keer aanwezigen als aanvulling op de tekst, omdat zij van mening zijn dat de afspraken niet juist zijn weergegeven.

Mevrouw Spier heeft een stukje geformuleerd over "in overleg". Overleg door voorzitters is in de praktijk wel handig maar het gaat om een formeel standpunt in de stukken. De heer Van der Heijden is van mening dat de verantwoordelijkheid voor het laten bijwonen van een Kamer III vergadering bij de SMO bestuur ligt. In de praktijk zal het in overleg gaan met de voorzitter van Kamer III.

De heer Elburg merkt op dat de drie Israëlische aanwezigen een ander idee hebben over formulering van de tekst.

Pagina 5, regel 6: Mevrouw Dekker verzoekt toe te voegen wie het heeft gezegd: Dit is de heer Gelber.

Besluitenlijst: punt 10 wordt meegedeeld aan de heer Van Manen.

Het bestuur besluit tot de volgende formulering voor artikel 4, lid 6 van het reglement van Orde:

Toegang tot de vergaderingen van Kamer III hebben de leden van de Kamer en, bij hun ontstentenis of defungeren, de door hen gevolmachtigde respectievelijk de in hun functie opgevolgde plaatsvervangers, de leden van het bestuur van de Stichting., de door het Bestuur van de Stichting aan te wijzen personen die geacht mogen worden een specifieke bijdrage te kunnen leveren, de door de Minister van Financiën als waarnemer aan te wijzen personen, alsmede zij die door de ter vergadering aanwezige leden van Kamer III worden toegelaten. De vergaderingen worden aldus in overleg voorbereid.

3. Betrouwbaarheid notulen

De voorzitter is geschrokken van de notitie van Angelien Beumer, die suggereert dat de notulen niet zorgvuldig en betrouwbaar zijn geweest. Hij benadrukt dat het verslag van een bestuursvergadering altijd tijdens de daaropvolgende vergadering wordt vastgesteld. Hier worden suggesties opgeroepen die verder gaan dan tekstuele wijzigingen. Hij vindt het een vergaande conclusie dat er gemanipuleerd zou worden met de notulen. Voor hemzelf heeft de kwaliteit van de verslagen nooit aanleiding gegeven tot enige twijfel over juistheid. Hij neemt nadrukkelijk afstand van de hier gewekte suggestie.

Mevrouw Dekker merkt op dat de notitie van Angelien Beumer via de mail bij haar binnen is gekomen en aan

iedereen is toegestuurd. Het is een notitie van iemand die geen bestuurslid is en het geeft derhalve geen pas dat dit op deze wijze wordt gedaan. Veranderingen en dergelijke dient men tijdens de vergadering te melden.

De voorzitter benadrukt dat mevrouw Beumer als gast de vergaderingen bijwoonde en het derhalve des te vreemder is dat zij het nodig heeft gevonden een dergelijke notitie te moeten schrijven en rondsturen.

De heer Elburg legt uit dat hem meerdere malen is gezegd dat hij als plaatsvervanger geen opmerkingen kon maken over een vergadering waar hij niet bij aanwezig was. Hij heeft met de drie Israëli's gesproken. Hij verzoekt het bestuur het stuk als aanvulling of opmerking op het verslag te beschouwen.

De voorzitter meent dat het stuk eigenlijk geen status heeft.

De heer Markens beaamt dat de notitie geen status heeft. Hij is in hoge mate verbaasd over de kritiek, mede omdat zijn indruk was dat zowel mevrouw Beumer als mevrouw Braaf moeite hadden de Nederlandse taal goed te begrijpen en te spreken. Het geeft wel aan hoe de sfeer is. Hij vindt dat zeer treurig. Er is duidelijk een Israëli'sche en een Nederlandse kant aan het bestuur.

De heer Gelber merkt op dat hij niet verwacht dat iemand een dergelijk "kwaliteitsrapport" schrijft. Hij merkt verder op dat bij de twee gasten blijkbaar nog steeds de indruk bestaat dat er wantrouwen is tussen Israël en Nederland. De sfeer is daar tijdens de vergadering in zijn optiek helemaal niet naar geweest.

De heer Israël merkt op dat noch SMO noch SIM ooit klachten heeft gehad over de notulen.

Het bestuur besluit deze notitie verder niet te bespreken.

4. Ingekomen en uitgegane post

De heer Israël licht de brieven van mevrouw Dubi en de heer Z. Herschel toe. Er zijn organisaties die moeilijkheden ondervinden om toe te treden tot SCMI/Kamer III.

De voorzitter begrijpt niet waar het begrip van ballotage ineens vandaan is gekomen.

De heer Elburg licht toe dat statutair een organisatie die zich aanmeldt als lid van Kamer III/SCMI, moet worden goedgekeurd door SPI-leden. Er is een aantal vragen, dat SPI stelt. Dit kan in de algemene vergadering van SPI gebeuren of door een kleine commissie. Er is voor dit laatste gekozen. De commissie rapporteert dan naar het bestuur van SPI. Hij vindt het jammer dat het woord ballotage is gebruikt.

De voorzitter vraagt of de andere organisaties op een soortgelijke wijze toegelaten zijn en of voor alle organisaties dezelfde criteria gelden.

De heer Elburg antwoordt dat bijv. Tempo Dulu is toegelaten nadat zij een brief hebben gestuurd met statuten en de organisatie is bezocht. Een organisatie hoeft geen lid van SPI te zijn om lid te zijn van SCMI en Kamer III.

De heer Israël wijst erop dat een reden van irritatie is dat de toelatingsprocedure te lang duurt. Bovendien vraagt hij of alle deelnemende organisaties hun statuten in het Nederlands moesten vertalen. Er dient gelijkheid te zijn.

De heer Staal is het bekend dat de statuten in het Nederlands zijn gegeven en vertaald zijn naar het Iwrieth.

De heer Koekoek heeft als SIM-voorzitter deze brieven gekregen. SIM wil eventueel na afwijzing van deze organisaties hierover contact moeten opnemen met hun jurist om te bezien of de afwijzingsgronden juist zijn.

De voorzitter vraagt de heer Elburg ervoor te zorgen dat de afhandeling zo snel mogelijk gebeurt en op gelijke wijze voor alle organisaties.

De heer Staal wijst erop dat de organisaties voor 30 juni moeten aanvragen.

De heer Elburg zegt toe dat de juiste procedure in acht zal worden genomen.

5. Schatkistbankieren

Er is over dit onderwerp verschillende keren in bestuursvergaderingen gesproken. Inmiddels heeft overleg tussen MinFin en de directeur plaatsgevonden. Ook is met de penningmeester en de vice-voorzitter overleg geweest, met als resultaat de notitie met een aanbeveling om de situatie te houden zoals deze is.

De formele reden is dat in de overeenkomst geen voorziening is opgenomen tot het opzeggen van de overeenkomst. Om tot openbreking over te gaan moeten er zwaarwegende redenen zijn. Hogere rente lijkt niet structureel het geval te zijn. Incidenteel kan dit wel het geval zijn. Vraag is of dit genoeg reden is om deze overeenkomst open te breken. De heer Roet heeft een aantal keren percentages genoemd en gezegd dat hij elders meer zou kunnen krijgen. De heer Ensel heeft nadrukkelijk gezegd dat hij zijn relaties bij de ABN AMRO natuurlijk niet wil en kan gebruiken voor dit soort doeleinden vanwege belangenverstrengeling.

De voorzitter vindt dat zonder heel bijzondere omstandigheden niet moet worden afgeweken van een dergelijke overeenkomst.

De heer Elburg stelt voor de vergelijking tussen de door MinFin verkregen rente en de eventueel te krijgen rente in een notitie neer te leggen en bij het bestuur aan de orde te stellen. Dit zodat het bestuur zeker is dat goed is gehandeld.

De voorzitter vindt dat SMO dit niet moet willen doen.

De heer Gelber heeft dit indertijd gezamenlijk met de heren Markens, Roet en Naftaniel goedgekeurd. Het betrof hier een veilig beheer situatie, waarbij SMO geen enkel risico heeft gelopen.

De SIM is volgens de heer Koekoek bij de Rabobank gaan bankieren, want de SIM heeft geen overeenkomst met wie dan ook.

De heer Staal merkt op dat het overleg met de heer Staal, Ensel en Israel wel terdege heeft plaatsgevonden en dat de heer Roet niet zomaar zou mogen betwijfelen wat de heer Israel zegt zonder dit verder te onderbouwen.

De heer Israel heeft de heer Roet gevraagd excuus aan te bieden, maar dit is uiteraard niet gebeurd. De heer Israel heeft de discussie hierover uiteindelijk gesloten.

De voorzitter is ook geschrokken van deze formulering van de heer Roet en neemt daar met nadruk afstand van. Dergelijke beschuldigingen zouden niet moeten worden geuit. Hij wil in een brief namens het bestuur van de beschuldiging zoals geformuleerd afstand nemen.

Aldus wordt besloten namens het SMO-bestuur en brief aan de heer Roet te schrijven, waarin het SMO-bestuur afstand neemt van de opmerkingen van de heer Roet aan het adres van de heer Israel.

6. **Beëindiging van Stichting Marorgelden Overheid**

Mevrouw Dekker meldt dat nog steeds wordt gekeken welke punten moeten worden besproken. Het is zeer de vraag of SMO eind 2003 kan worden beëindigd. Zij tracht nog voor de zomer in samenwerking met de heer Israel een notitie op te stellen over de procedures, het tijdpad en de consequenties van de beëindiging. Er is hierover al een gesprek met de landsadvocaat geweest en er volgt nog een gesprek op korte termijn.

De heer Gelber meent dat ook bij de andere organisaties, die met tegoeden werkten (Sinti/Roma en Indiërs) een dergelijke proces heeft plaatsgevonden.

Nieuwe secretariële medewerkster

De heer Israel merkt op dat Bettie Groen halve dagen is gaan werken. Fanny Bernstein zal in de ochtend gaan werken zodat het secretariaat volledig bezet zal zijn.

7. **Plaatsvervangers SMO-bestuur**

De voorzitter wijst erop dat altijd is gezegd dat een lid van het SMO-bestuur geen lid zou moeten zijn van Kamer I, II of III vanuit de gedachte dat iemand niet zichzelf kan controleren en dat men van afstand moet kunnen toetsen en beschouwen. De heer Elburg is lid van Kamer III en de voorzitter vraagt hem hoe de heer Elburg zijn positie zelf ziet. Waarom heeft hij geen afstand gedaan van zijn plaatsvervangend lidmaatschap van SMO-bestuur.

De heer Elburg merkt op dat dit niet statutair is verboden. Hij heeft in de statuten geen artikel gevonden dat dit niet zou mogen. In het andere vlak moet het SPI-bestuur hier over beslissen. Hij licht toe dat hij geen ontslagbrief heeft geschreven omdat hij het als volgt ziet. Kamer III is onderdeel van dit bestuur, waardoor conflictsituaties kunnen ontstaan (besluiten van Kamer III die marginaal getoetst worden door SMO-bestuur). Hijzelf en Judith Millul zullen hierbij dan niet aanwezig moeten zijn. Het onderwerp zal worden besproken in de ledenvergadering van de SPI. Hij benadrukt dat de beslissing die het SMO-bestuur vorige keer heeft genomen, statutair niet

1 onderbouwde is.

2
3 De voorzitter beaamt dit. Dit is niet in de statuten opgenomen omdat is gedacht volgens Nederlandse normen, dat
4 belangenverstrengeling moet worden voorkomen. Daarom is men binnen het bestuur terughoudend als het gaat
5 om bestuurlijke verantwoordelijkheden. Vraag is of het wenselijk is of men dit doet.

6
7 De heer Gelber merkt op dat altijd is gezegd dat leden van het CJO en SPI geen zitting zouden moeten nemen in
8 het SMO-bestuur. Daarom is de heer Markens pas deel gaan uitmaken van het SMO-bestuur na beëindiging van
9 zijn bestuurslidmaatschap van het CJO. Het heeft te maken met een normen en waarden gevoel dat hier heerst.

10
11 Mevrouw Spier vindt het volstrekt ondenkbaar dat men iets dergelijks doet. Een onderdeel van een gebouw kan
12 niet in de top zitten en omgekeerd.

13
14 De heer Markens merkt op dat juridisch gezien dit niet kan worden afgedwongen, maar hij verzoekt de heer
15 Elburg hier zeer serieus over na te denken. Het is voor hemzelf niet goed, zo meent de heer Markens. Hij vindt het
16 niet verstandig van de heer Elburg.

17
18 De heer Elburg merkt op dat men zijn woorden niet moet begrijpen als zou hij aanblijven omdat het niet in de
19 statuten staat. Hij wil het SPI-bestuur adviseren ondanks het niet statutair bepaald zijn, het hier om integriteit en
20 normen en waarden gaat en om belangenverstrengeling en dat het daarom misschien wenselijk is dat hij eruit stapt
21 net als mevrouw Millul.

22
23 Het bestuur zet het in de vorige vergadering genomen besluit over (plaatsvervangend) lidmaatschap van het SMO-
24 bestuur gelijktijdig met lidmaatschap van Kamer III om in een zwaarwegend advies.

25 26 8. Vaststelling stukken Kamer II

27 De heer Israel merkt op dat CJO met de voorliggende stukken akkoord gaat, behalve met het Beleidsplan. In de
28 bezwarencommissie wil CJO meer kennis van zaken en men heeft het SMO-bestuur verzocht deze commissie uit
29 te willen breiden met ten hoogste twee leden, die zij willen voordragen aan het bestuur. Dit moet uiterlijk
30 december-januari worden besloten.

31
32 Mevrouw Spier meent dat het goed zou zijn als er leden in de commissie zouden plaatsnemen die meer weten
33 over de collectieve gelden.

34
35 Het bestuur besluit dat in beginsel de commissie met twee leden kan worden uitgebreid. Een voordracht zal in een
36 later stadium worden ingebracht.

37 38 Beleidsplan Kamer II

39 Er is nog steeds een punt van discussie met MinFin.

40 Mevrouw Dekker wijst op de zinsnede over het tegengaan van het gemengde huwelijk. Dit was voor MinFin niet
41 aanvaardbaar, ofschoon de joodse gemeenschap het recht heeft dit zelf te bepalen. MinFin heeft toen bedacht dat
42 het zou kunnen worden omgezet in het bevorderen van sociale activiteiten.

43
44 De heer Israel vraagt of MinFin zich bij de tekst zal neerleggen en of het dan om het kopje gaat.

45
46 Mevrouw Dekker benadrukt dat MinFin liever een andere formulering voor het kopje wil.

47
48 De heer Staal stelt voor de kop te veranderen in bijvoorbeeld in “continuïteit van de joodse gemeenschap”.

49
50 De heer Gelber benadrukt dat dit al een grote verbetering is ten opzichte van wat er in eerste instantie door leden
51 van de Stuurgroep in is gezet. Met deze verzwakte formulering wordt tegemoet gekomen aan een deel van de
52 joodse gemeenschap. Hij wil het geen breekpunt laten zijn voor het verlenen van goedkeuring door het bestuur.

53
54 De heer Markens merkt op dat het woord ‘huwelijk’ vooral moeilijk ligt bij MinFin. Hij stelt voor dit te
55 veranderen in ‘partnerkeuze’.

56
57 De heer Staal begrijpt niet waarom huwelijk een struikelblok moet zijn. Continuïteit wordt immers alleen
58 gewaarborgd via een huwelijk.

59
60 De heer Koekoek is het volledig eens met de heer Markens.

De heer Israel meent dat MinFin zich hiermee niet moet bemoeien. Er is ook geen enkele wet- of regelgeving die dit rechtvaardigt. Hij wil wel een formulering zoeken waarmee iedereen kan leven. Hij stelt voor CJO te verzoeken om het kopje te vervangen door Partnerkeuze. Wel stelt hij met nadruk voor dat het bestuur hoe dan ook het beleidsplan zou moeten vaststellen ook als het CJO nee zegt tegen een afgezwakte formulering.

De voorzitter bedankt en complimenteert mevrouw Dekker voor haar inbreng in deze omdat zij zich bijzonder verdiept heeft in de materie. Het SMO-bestuur baseert zich op de formulering van de heer Markens. Men kan zich daarin vinden en zal dit aan het CJO melden.

Verhouding met Bureau Maror

De heer Israel licht toe dat er enkele discussie was met de directeur. Een aantal leden van de Stuurgroep zijn in Den Haag geweest en hebben gesproken met een aantal medewerkers. Er is een punt van aandacht over een medewerker die na opheffing van SMO de COM moet gaan voortzetten. Zij willen deze medewerker eventueel een aantal maanden voor opheffing op het Bureau plaatsen. De heer Israel gaat hiermee akkoord.

Formele begindatum Kamer II

De heer Israel merkt op dat het in de eerste plaats om vacatiegelden gaat. Hij meent dat alle voor de voorbereidingen gemaakte kosten moeten en kunnen worden betaald. Vacatiegeld kan alleen gegeven worden nadat Kamer II is opgericht. Het formele moment is op het moment dat het SMO bestuursbesluit in de Staatscourant is gepubliceerd.

De heer Elburg merkt op dat Kamer III de facto is begonnen met haar werkzaamheden ofschoon het officieel vastgestelde uitkeringsreglement nog niet is gepubliceerd in de Staatscourant.

De heer Staal merkt op dat voor hem publicatie moment van oprichting is.

De heer Gelber is het hiermee eens, maar wil wel gemaakte onkosten vergoeden.

De heer Markens vraagt of dit geagendeerd is vanwege een vraag van Stuurgroepleden. Hij meent dat leden van de Stuurgroep voor vergaderingen een vergoeding zouden mogen ontvangen. De vier leden die vanaf begin dit jaar de voorbereidingen hebben gedaan, mogen wat hem betreft eventueel vacatiegeld ontvangen

De heer Staal vraagt of iemand met onderbouwing kan zeggen wanneer Kamer II is opgericht, ongeacht de vacatiegelden.

De heer Gelber merkt op dat tot officiële oprichting van de SMO geen vacatiegeld is betaald. Na installatie van de Kamers zullen de leden van de Kamers vacatiegeld kunnen krijgen.

Besloten wordt de lijn van de Werkgroep Ensel te volgen en dus alle gemaakte kosten wel terug te betalen maar geen vacatiegeld te geven tot de publicatie in de Staatscourant is geweest.

Er zal wel t.z.t. op gepaste wijze aandacht worden besteed aan de voorbereidingsgroep.

Kosten oprichting COM

De heer Israel licht toe dat de statuten van de COM door PRDF zijn opgesteld en de rekening hiervoor is naar CJO gegaan, die deze heeft doorgestuurd naar de COM. De heer Israel meent dat de oprichting van de COM niet door SMO kan worden betaald, alleen kan de Stichting meeliften met de uitvoeringskosten omdat dit met Kamer II heeft te maken.

Besloten wordt dat de kosten voor de oprichting van SCMI en COM door de Stichtingen zelf moeten worden gedragen.

Mevrouw Spier vraagt waarom in het uitkeringsreglement spoedeisend is vervangen door noodgevallen.

Dit is omdat het minder ruimte geeft, volgens de heer Israel.

Het SMO-bestuur stelt de stukken voor Kamer II vast.

1 9. **Verslag Israelreis**

2 De heer Israel is blij daar geweest te zijn bij de vergadering van Kamer III. Er is uitdrukkelijk gezegd dat
3 besluiten van SCMI achteraf bekrachtigd moeten worden door Kamer III als deze formeel is opgericht.
4 De begroting voor SCMI/Kamer III is goedgekeurd. Men vroeg naar de situatie van na beëindiging van SMO. Er
5 is besproken hoe de kostenvergoeding zal verlopen. Dit is allemaal zeer zorgvuldig behandeld.
6

7 Men heeft de procedure om tot een oordeel over aanvragen te komen ook besproken. Er was een puntensysteem,
8 dat ieder voor zich zou gaan geven en daarna in vergadering zou bespreken. De heer Israel vond het zeer positief
9 dat zorgvuldig met deze zaken wordt omgegaan. Het is niet professioneel, maar men is wel zeer zorgvuldig en
10 probeert de zaken zo goed mogelijk te laten verlopen. Besloten is dat leden van organisaties waarover wordt
11 gestemd niet aanwezig zullen zijn bij de discussie en bij het nemen van deze beslissingen.
12 Op 16 juli is de volgende vergadering. De heer Israel zal daar aanwezig zijn.
13

14 De heer Elburg: rond half juli is er een vergadering over de tot dan ingediende projecten met het bedrag dat men
15 wil. Op 20 augustus (de heer Van der Heijden zal dan gaan) en in september (mevrouw Spier) een vergadering en
16 in oktober (22 en 29) twee vergadering voor het stellen van vragen aan de aanvragers. Daarna komen de in
17 principe goedgekeurde projecten die zijn getoetst op tafel. Dan wordt gekeken naar de bedragen die moeten
18 worden toegekend.

19 Na 1 november kan eventueel een extra vergadering worden belegd.
20

21 Besloten wordt dat de directeur naar alle vergadering van Kamer III zal gaan en de heer van der Heijden en
22 mevrouw Spier altemerend zullen gaan.
23

24 10. **Derde ronde uitkering**

25 Er komen veel vragen binnen over de derde ronde. Inmiddels heeft de heer Gelber gehoord dat het geld begin
26 november pas gestort zal kunnen worden bij de SIM. Men wil zo nauwkeurig mogelijk uitkeren en trachten dit
27 eind dit jaar te gaan doen.
28

29 De heer Koekoek meldt dat SIM een vergadering met CJO en SPI heeft gehad. Het is moeilijk het restant bedrag
30 vast te stellen. Na de zomer zal worden gekeken wat het restant is. Er moet zoveel mogelijk individueel worden
31 uitgekeerd. Men wil geen vierde ronde. Mogelijk is al zonder een bedrag te noemen mensen te vragen wijzigingen
32 door te geven.
33

34 De heer Israel merkt op dat consequentie kan zijn dat dit jaar geen derde ronde zal plaatsvinden, maar pas begin
35 2004. Aanvragers moeten een brief hebben om veranderingen te melden en dat neemt ook al weer enkele weken
36 in beslag. Er wordt nog overlegd met onder meer KPMG of de brief in een eerder stadium wordt gestuurd.
37

38 11. **Datum volgende vergadering**

39 De volgende vergadering is op **11 augustus**, daarna wordt op **8 september** vergaderd, alsmede donderdag **2**
40 **oktober**.
41

42 12. **Rondvraag en sluiting**

43 De heer Gelber maakt er melding van dat het eerdere agendapunt archivering naar een volgende vergadering is
44 doorverwezen.
45

46 Mevrouw Dekker vraagt naar de liquiditeitsprognose voor de beëindiging van de Stichting.
47

48 Bettie zal een menora kopen voor de heer Van Luyk ten afscheid.
49

50 De voorzitter sluit de vergadering om 22.15 uur.