

# 1 Conceptverslag bestuursvergadering SMO op 28 juli 2004 in Den Haag

2  
3 **Aanwezig: R. van der Heijden (voorzitter), F. Ensel, M. Gelber, H. Markens, mw. R. Spier, Ph.**  
4 **Staal, Y. Yannay, B. Wesly (Kamer II), R. Israel (directeur), mw. B. Groen (verslag).**  
5 **Afwezig: mw. K. Dekker (MinFin)**

*Archief Philip Staal*

## 7 1. **Opening**

8 De voorzitter heet de heer Wesly in het bijzonder welkom.

9 Besloten wordt het agendapunt Voortgang Kamer II als eerste agendapunt te bespreken, zodat de  
10 heer Wesly de vergadering kan verlaten indien hij dat wenst.

## 12 2. **Voortgang Kamer II**

13 De voorzitter licht toe dat vooral omdat het hier overheidsgeld betreft, transparantie moet worden  
14 betracht over de besluitvorming omtrent de toekenningen en afwijzingen. Vraag is alleen op welk  
15 moment dat zou moeten gebeuren.

16  
17 De heer Israel meldt dat in de reglementen niets wordt gemeld over publicatie.

18  
19 De heer Wesly benadrukt dat er geen formeel overleg met de leden van de Kamer is geweest.

20 Hij heeft zich bereid verklaard om met het NIW een gesprek te hebben, maar er is van die zijde  
21 daarna geen contact met hem opgenomen. Met de gegevens van de aanvragers moet voorzichtig  
22 worden omgegaan vanwege privacy.

23 De heer Wesly stelt dat niet-ingewijden geen onderscheid (kunnen) maken tussen overheidsgelden  
24 of private gelden. Hij benadrukt dat de Kamer volgens de reglementen heeft gehandeld, zoals de  
25 leden van de joodse gemeenschap die zelf hebben opgesteld. Als namen worden gepubliceerd,  
26 komt daarop misschien weer een reactie. Het zou meer moeilijkheden kunnen opleveren dan  
27 problemen oplossen. Hij is van mening dat als er gepubliceerd zou worden, dit dan niet in het NIW  
28 maar via een advertentie in een landelijke krant zou moeten.

29  
30 Mevrouw Spier vraagt de directeur of iemand bij het Bureau om informatie over beschikkingen  
31 heeft gevraagd en niet heeft verkregen, maar dit is niet het geval.

32  
33 De heer Ensel wijst erop dat de clause over niet publiceren bij veel mensen verkeerd is gevallen.  
34 Dit moet worden hersteld. Hij stelt dat er al in een vroeger stadium een grote advertentie in het  
35 NIW had kunnen worden geplaatst, zodat onrust zou zijn vermeden. Hij heeft geen angst voor het  
36 ontvangen van bezwaarschriften.

37  
38 Mevrouw Spier is ook niet gelukkig met de privacyclause zoals die in de beschikkingen staat. De  
39 regels zijn al een paar jaar geleden opgesteld en joods Nederland kon daarover inspreken en er  
40 kennis van kunnen hebben. Nu het geld wordt uitgedeeld, wordt ineens iedereen wakker. Zij vindt  
41 dat er wel moet worden gecommuniceerd maar is tegenstandster van het publiceren van een hele  
42 lijst in het NIW.

43  
44 De heer Gelber wijst erop dat op 1 juli jl. hierover ook al is gesproken. Hij is voor een grote mate  
45 van openbaarheid maar na het verstrijken van de bezwaretermijn. Ook de leden van Kamer II  
46 wisten dat een reactie als deze verwacht kon worden.

47  
48 De heer Staal meent ook dat er niets te verbergen is, maar het hele NIW hoeft niet te worden  
49 gevuld hiermee. De clause over publicatie kan worden toegelicht in het NIW.

50  
51 De heer Markens vraagt of SMO moet publiceren. Hij is voor een advertentie in het NIW. Alleen  
52 als Kamer II tegen publicatie zou zijn, wil hij nader overleggen met de Kamer.

1  
2 De heer Yannay is het eens met de heren Ensel en Markens. Ook hij is voor volledige openheid.

3  
4 De heer Wesly wijst erop dat het misverstand zit in het feit dat Kamer II niet voor transparantie  
5 zou zijn. Hij licht toe dat de publicatieclausule in de beschikkingen is gezet nadat een filmfestival  
6 de voorlopige toewijzing van Maror heeft gebruikt als reclame-uiting. Het is niet de bedoeling dat  
7 organisaties met Maror gaan 'shoppen'. Bovendien vraag hij zich af waarom en ten behoeve van  
8 wie de lijst moet worden gepubliceerd. De heer Wesly wijst erop dat er twee methoden zijn: men  
9 kan altijd opvragen wie wat gehad heeft, maar men publiceert niet.

10  
11 De voorzitter benadrukt opnieuw dat dit om overheidsgeld gaat en dat er duidelijkheid dient te zijn  
12 over de besteding hiervan. Als niet wordt gepubliceerd komen er meer vragen dan wanneer het  
13 besluitvormingsproces wel wordt gepubliceerd.

14  
15 De heer Staal meent dat, als men gegevens wenst in te zien, men dit aan SMO zou kunnen en  
16 moeten vragen.

17  
18 De heer Ensel meent dat het geld aan de joodse gemeenschap behoort. SMO heeft de morele  
19 verplichting om verantwoording tegenover de gemeenschap af te leggen.

20  
21 Mevrouw Spier merkt op dat ook de niet toegekende aanvragen bekend moeten worden gemaakt.  
22 Dit zou op de website kunnen gebeuren.

23  
24 De heer Gelber wil de indruk wegnemen alsof er in achterkamertjes is besloten. Hij heeft nog  
25 enkele andere lijsten die percentuele cijfers aangeven en denkt dat deze gegevens misschien voor  
26 publicatie kunnen worden gebruikt.

27  
28 De heer Staal meent dat eerst moet worden besloten of we publiceren, daarna hoe, wanneer en  
29 waar.

30  
31 De heer Markens wijst erop dat het NIK gaat openbaren welke NIG's hebben aangevraagd en  
32 hoeveel ze hebben gekregen. Hij is voorstander van maximale openheid. Aanvragers in dezelfde  
33 sector weten allemaal van elkaar wie wat heeft gekregen. Hij ziet daarom geen reden informatie  
34 achter te houden.

35  
36 De heer Wesly benadrukt opnieuw dat de Kamer niets te verbergen heeft, maar het SMO-bestuur  
37 moet zich afvragen waarom men wil publiceren. Wat is eigenlijk joods Nederland. Een  
38 mogelijkheid is alle aanvragers een brief te sturen en te melden dat zij alle gegevens kunnen  
39 opvragen als men dat wil.

40  
41 De heer Ensel wijst erop dat de commissie Dolman een rapport heeft gemaakt over de werkwijze  
42 en de beslissingswijze van de commissie.

43  
44 De voorzitter constateert dat eigenlijk het hele bestuur een vorm van publicatie wil. Het bestuur  
45 moet nu besluiten welke gegevens worden gepubliceerd.

46  
47 De heer Gelber wil alles op de website publiceren en dit via het NIW melden. De heer Gelber  
48 benadrukt dat vanwege de privacy de dossiers niet kunnen worden ingezien.

49 De heer Staal is wel voorstander van publicatie maar niet van alle gegevens. In een advertentie zou  
50 kunnen worden gemeld dat wie informatie wil dit bij het Bureau kan opvragen. Eventueel kunnen  
51 dan globale cijfers van de sectoren worden gepubliceerd.

52 De heer Markens wil maximale transparantie via een advertentie in het NIW.

53 De heer Yannay wil zo groot mogelijk openheid en liefst alles publiceren.

1 De heer Ensel wil niet alleen in het NIW publiceren maar ook in landelijke dagbladen. Ook kan het  
2 bestuur een interview geven en uitleg geven over de werkwijze van de Kamer.  
3 Mevrouw Spier is voor maximale openheid. Zij wil in het NIW melden dat informatie te verkrijgen  
4 is op de website of bij Bureau Maror. Men kan dan een verslag krijgen van de gang van zaken met  
5 alle beschikkingen. Zij benadrukt dat dit ook voor Kamer III zou moeten gebeuren zodat een  
6 compleet beeld ontstaat over de werkzaamheden van de eerste ronde uitkeringen van het  
7 overheidsgeld.

8  
9 De heer Wesley meent dat de consequentie van publicatie is dat men alles zou moeten kunnen  
10 inzien.

11 Hij meent dat iedereen inzicht moet worden geboden, maar dat men bij het Bureau een verzoek  
12 moet indienen en dat daar alle gevraagde informatie wordt gegeven.

13  
14 De heer Israel stelt dat een ZBO alles dient te publiceren en ook moet dit vanwege het geld van de  
15 joodse gemeenschap. De vraag is wanneer doet men dat en hoe. Het SMO-jaarverslag zal volledige  
16 openheid betrachten. Hij is geen voorstander van het plaatsen van een advertentie, maar meent dat  
17 een persbericht de juiste manier is en dan aan alle Nederlandse media.

18  
19 De heer Staal vindt het niet juist om pas in 2005 via het jaarverslag verantwoording af te leggen,  
20 omdat SMO dan eigenlijk niet meer bestaat.

21  
22 De voorzitter wijst erop dat het bestuur alle consequenties van publicatie moet bedenken. Hij  
23 meent ook dat de website het geijkte medium is om alles bekend te maken. In een persbericht staat  
24 een verwijzing naar de reglementen. De voorzitter wijst erop dat misschien niet alle aanvragers  
25 willen dat hun gegevens bekend worden.

26  
27 Gevraagd wordt hoe de publicatie van de tweede ronde zal worden gedaan.

28  
29 De heer Gelber wijst erop dat 31 juli 2004 de sluitingsdatum is voor de tweede ronde. De  
30 bezwaartermijn voor de eerste ronde van Kamer II eindigt op 10 augustus 2004.

31  
32 Besloten wordt dat op de website wordt gepubliceerd en dit wordt via een persbericht gemeld. Dit  
33 zal gebeuren uiterlijk 1 september 2004.

34 Het bestuur besluit alles te publiceren, afwijzingen en toewijzingen met daarbij een verwijzing  
35 naar de reglementen.

36 Het bestuur besluit dat inhoudelijke vragen over een beschikking worden doorverwezen naar het  
37 Bureau waar men een toelichting geeft.

38  
39 De heer Wesley merkt op dat het altijd de regel van de Kamer is geweest om inhoudelijke en  
40 overige vragen door het Bureau te laten beantwoorden.

41  
42 De heer Gelber verzoekt de heer Wesley de leden van de Kamer te informeren over de beslissing  
43 van het SMO-bestuur. Afsproken wordt dat het Bureau dit naar de Kamer zal communiceren.

44  
45 De voorzitter wijst erop dat hetzelfde moet gebeuren voor Kamer III, ofschoon niet duidelijk is hoe  
46 dit gedaan zal worden. SMO beschikt immers niet over alle gegevens.

47  
48 De heer Staal meent dat er bij Kamer III een interne discussie is over wie publiceert. Het gaat er  
49 echter om dat SMO verantwoordelijk is.

50  
51 Op een vraag van de heer Wesley antwoordt de voorzitter dat zowel Kamer II als Kamer III door  
52 het SMO-bestuur zijn gemandateerd voor wat betreft de beoordeling en besluitvorming over  
53 aanvragen van de collectieve overheidsgelden. Het SMO-bestuur blijft te allen tijde

1 verantwoordelijk voor het handelen van de Kamers en gaat daarom ook over publiciteit wanneer  
2 dit de collectieve gelden betreft.

3  
4 De heer Ensel meent dat een bericht over het zojuist genomen besluit naar Israel moet worden  
5 gecommuniceerd. Het is echter niet duidelijk wie dit zal moeten doen.

6  
7 De heer Israel wijst erop dat de eerste ronde is afgesloten en dat er een lijst kan worden  
8 gepubliceerd.

9 Analoog aan Kamer II zal ook over de resultaten van Kamer III worden gepubliceerd.  
10 Er zal hierover een brief worden gestuurd naar MinFin en SCMI.

11  
12 De heer Wesly wijst erop dat volgend jaar de COM de uitvoeringsorganisatie zal zijn. Er zijn  
13 enkele misverstanden met het CJO over een artikel in de statuten over een onbeperkt vergoeding  
14 die het CJO meent te moeten ontvangen voor gemaakte en te maken kosten.  
15 Het COM-bestuur i.o. zal een gesprek hebben met CJO op 17 augustus. Bij het CJO meent men dat  
16 alleen de COM het CJO kan financieren. Het lijkt een onoplosbaar probleem te zijn. De leden van  
17 Kamer II willen niet met die bepaling het COM-bestuur vormen.

18  
19 De heer Markens wijst op de geschiedenis van het CJO. Zeven organisaties hebben het CJO  
20 oorspronkelijk gefinancierd. Alles daarvan is terugbetaald.

21  
22 De heer Israel wijst erop dat het CJO gaat om kosten in de toekomst en niet om kosten uit het  
23 verleden, want die zijn allemaal al betaald. De Stuurgroep heeft zich ook al met dit probleem  
24 beziggehouden. Na lange discussie is toen besloten dat het CJO geen aparte status zou krijgen in  
25 de Kamer.

26  
27 De heer Gelber merkt op dat dit niet de taak van SMO is hierover een oordeel te vellen. Vanaf het  
28 begin heeft CJO vijf jaar kosten gedekt willen hebben, zonder vooraf bedragen te noemen.

29  
30 De heer Wesly wijst erop dat het CJO na publicatie misschien nog wel eens juridische procedures  
31 zou kunnen gaan beginnen.

32  
33 De heer Staal stelt dat CJO hetzelfde doet als SPI en ook op hetzelfde resultaat uit is.

34  
35 De heer Israel vraagt of het betekent dat SMO dan geen geld overhevelen zal naar SCMI voor SPI?

36  
37 Het bestuur zal hen gelijk behandelen.

38  
39 De voorzitter stelt dat de volgende vergadering op 19 augustus a.s. hierover opnieuw zal worden  
40 gesproken en hij nodigt de heer Wesly uit deze vergadering bij te wonen.

41  
42 De heer Wesly benadrukt dat volgens de reglementen alleen projecten kunnen worden  
43 gefinancierd.

44 Hij heeft op 17 augustus de bijeenkomst met het bestuur van CJO. Hij zal proberen bij de SMO-  
45 bestuursvergadering op 19 augustus te zijn, maar als het niet lukt, zal hij de heer Israel uitvoerig  
46 hierover inlichten.

### 47 48 3. Mededelingen Bestuur

49 a. De eerstvolgende vergadering is op 19 augustus, daarna maandag 20 september,  
50 woensdag 13 oktober, maandag 22 november en donderdag 9 december.

51 b. Nieuwe leden voor de bezwarencommissie

52 De heer Israel licht toe dat er oorspronkelijk zeven leden waren en nu nog vijf leden,  
53 drie in NL en twee in Israel. CJO heeft ondanks herhaalde verzoeken geen extra

1 kandidaten voorgesteld. Hij meent dat er twee nieuwe leden in Nederland zouden  
2 moeten worden benoemd. De samenstelling zou dan net zo zijn als deze eerder was.

3  
4 Het bestuur besluit twee nieuwe leden uit Nederland in de bezwarencommissie van  
5 SMO te benoemen. De samenstelling van de bezwarencommissie is evenwichtig.  
6 Besloten wordt dat aldus de heer Roet zal worden gemeld als antwoord op zijn e-mail,  
7 waarin hij een voorstel doet voor een additioneel Israëliisch lid van de  
8 bezwarencommissie.

9 **c. Casus 147.**

10 Mevrouw Spier licht de casus opnieuw toe. Zij kan zich vinden in de redenering van de  
11 meerderheid van de bezwarencommissie.

12 Het bestuur besluit in meerderheid de aanvraag alsnog toe te kennen en de meerderheid  
13 van de bezwarencommissie te volgen. **De heer Staal en Ensel stemmen tegen.**

14  
15 **4. Mededelingen Bureau**

16 Er zijn geen verdere mededelingen

17  
18 **5. Notulen en besluitenlijst SMO-vergadering d.d. 1 juni 2004**

19 Besloten wordt de vaststelling van het verslag en de besluitenlijst af te handelen op de vergadering  
20 van 19 augustus 2004..

21  
22 **6. Ingekomen stukken**

23 a. Notitie d.d. 16 juli 2004 van de heer Israel m.b.t. aftreden drie leden uit Kamer III en/of  
24 financiële commissie

25 De heer Israel benadrukt dat hij zijn standpunt heeft gebaseerd op e-mails en brieven  
26 van de drie afgetreden leden die ontvangen zijn op het Bureau. Aan de andere kant  
27 wordt hier tegenin gegaan. Hij wijst erop dat zijn notitie opnieuw terecht is gekomen bij  
28 mensen voor wie het niet bestemd was.

29  
30 De heer Yannay meent dat de notitie onwaarheden bevat. Er is slechts één  
31 onafhankelijk lid opgestapt. De andere leden waren niet onafhankelijk, maar lid van  
32 SPI. De heer Yannay is hierover buitengewoon verontwaardigd en meent dat hierover  
33 gesproken zou moeten worden. Het kan niet worden genegeerd.

34  
35 De heer Israel wijst erop dat het gaat om leden en niet-leden van het SPI die zichzelf  
36 onafhankelijk vinden.

37  
38 Het gaat bij dit alles om het wel of niet onafhankelijk zijn van SPI, meent de heer Staal.

39  
40 De heer Gelber meent dat het zinloos is dergelijke notities te maken. Het wordt altijd  
41 weer doorgestuurd naar allerlei mensen in Israel die hiermee niets te maken hebben.

42  
43 De voorzitter meent dat helder is gemaakt waar het probleem ligt en stelt dat dit de taak  
44 van de directeur is. Hij sluit de discussie over het onderwerp af.

45  
46 De heer Yannay wil alsnog opmerkingen over dit onderwerp maken.

47  
48 Echter, de voorzitter stelt opnieuw dat het onderwerp uitgebreid is bediscussieerd en  
49 inmiddels is afgehandeld.

50  
51 De heer Yannay daarentegen meent dat hem de mond wordt gesnoerd en dit is voor  
52 hem voldoende reden om de vergadering te verlaten. Hij benadrukt dat de wijze waarop  
53 hij wordt bejegend niet is zoals hij is gewend.

1  
2 Mevrouw Spier, de heren Ensel, Staal, Markens benadrukken dat het absoluut niet de  
3 bedoeling is geweest dat de heer Yannay vertrekt en zij verzoeken hem te blijven.  
4 Ook de voorzitter stelt dat hij het onnodig vindt dat de heer Yannay de vergadering  
5 verlaat.

6  
7 De heer Yannay herziet zijn beslissing echter niet en verlaat de vergadering. Hij stelt  
8 wel dat dit zeker consequenties zal hebben.

9  
10 De heer Ensel vraagt wat de heer Yannay hiermee bedoelt. Het klinkt als een  
11 dreigement en hij ervaart dat als uiterst onplezierig.

12 De heer Yannay antwoordt hierop dat het bestuur de consequenties wel zal zien en hij  
13 verlaat de vergadering.  
14

## 15 7. **Ontwikkelingen Kamer III**

16 Er zijn twee redenen waarom het belangrijk is dat de dossiers van Kamer III naar SMO zullen  
17 komen, licht de heer Israel toe. Alle stukken van Kamer III moeten gearchiveerd worden en er is  
18 een notitie van de heer Van Wersch die de rechtmatigheid van uitkeringen heeft getoetst. Deze  
19 toetsing kan niet plaatsvinden zonder dossiers

20 Het bestuur besluit het SCMI-bestuur schriftelijk te sommeren alle dossiers van Kamer III  
21 naar Nederland te sturen..  
22

## 23 8. **Toekomstige betalingen aan SCMI of SPI**

24 Er is vandaag een fax binnengekomen van de SG, waarin hij vraagt om overleg alvorens SMO  
25 over dit onderwerp een besluit neemt.  
26

27 De heer Israel wijst erop dat het bestuur de SG schriftelijk een voorstel heeft gedaan, waarop nog  
28 geen antwoord is verkregen, tot de voorliggende notitie vandaag is ontvangen.  
29

30 De heer Ensel meent dat het gaat om de loskoppeling van toetsing en van het geven van extra  
31 middelen aan SPI/SCMI.  
32

33 De voorzitter vraagt of dit inhoudt dat SMO dan moet overleggen over een beslissing.  
34

35 De heer Ensel meent dat het erom gaat dat SMO nu een beslissing neemt  
36

37 De basis van het voorstel aan de SG was dat SCMI in Israel de uitvoering doet voor de afhandeling  
38 van collectieve overheidsmiddelen in plaats van KPMG. De heer Ensel is bereid desnoods nog een  
39 vergoeding aan SPI geven voor de maanden maart tot september 2004.  
40

41 De heer Israel wijst erop dat SCMI in Israel een soortgelijke positie ten opzichte van SMO had als  
42 in Nederland SIM/COM i.o. Hij meent dat het één mening is dat het werk is gedaan door SCMI, de  
43 andere is dat SCMI zelf zich heeft afgezonderd van SMO en daarom SCMI niet meer zijn  
44 uitvoerder (SPI) kan laten meeliften met de uitvoeringskosten.  
45

46 De heer Ensel vindt dat in het kader van de continuïteit kan worden besloten om alsnog te betalen  
47 omdat het werk is gedaan. Dit past in het kader van ‘Handen af van Israel’.  
48

49 De heer Staal wijst erop dat juist dat niet kan worden gecontroleerd hoe men in Israel met de  
50 kosten omgaat de reden was van het accepteren van de optie van “Handen af van Israel”.  
51

52 De heer Ensel meent dat mede omdat het niet ten laste van de joodse gemeenschap gaat en niet ten  
53 laste van de begroting van SMO, eventueel aan SPI NIS 70.000 zou kunnen worden betaald.

1 Het is een meer pragmatische benadering van de oplossing van het probleem. Hij vindt het  
2 tegenover de SG netter om de zaak zo snel mogelijk af te handelen.  
3 Er wordt onderhandeld hierover tussen SCMI en MinFin.  
4

5 De heer Gelber stelt voor alleen het salaris van de beide werknemers te betalen over de maanden  
6 maart tot september 2004.  
7

8 Op voorstel van de voorzitter wordt besloten over dit onderwerp nu geen beslissing te nemen maar  
9 op de bestuursvergadering van 19 augustus 2004 dit onderwerp opnieuw te agenderen en dan ook  
10 te besluiten, mede omdat dan de waarnemers van MinFin aanwezig zullen zijn.  
11 De heer Ensel is het hiermee niet eens  
12

13 De heer Staal wijst erop dat met KPMG in Israel de financiële zaken nog moeten worden  
14 afgehandeld.

15 Dit onderwerp zal op 19 augustus a.s. worden geagendeerd.  
16

#### 17 9. **Financiële aangelegenheden**

18 Op voorstel van de heer Gelber wordt besloten dat deze punten opnieuw geagendeerd op de  
19 bestuursvergadering van 19 augustus 2004.  
20

#### 21 10. **Rondvraag en sluiting**

22 De heer Ensel wijst erop dat strikt formeel er geen penningmeester meer is. Hij en de heer Staal  
23 hebben inmiddels wel gesprekken gevoerd en de lucht tussen hen is geklaard.  
24

25 De heer Staal heeft besloten dat, als de gelden worden overgemaakt na een positieve toetsing van  
26 MinFin en er wordt een lijst aan het bestuur voorgelegd en door het bestuur goedgekeurd, hij als  
27 penningmeester zal aanblijven.  
28

29 Het bestuur spreekt instemming uit met deze herziene beslissing van de penningmeester en  
30 accepteert deze met genoegen.  
31

32 De heer Israel wijst op een WOB-aanvraag door de heer A. Heertje. De aangeschreven personen  
33 moeten hun zienswijze hierover schriftelijk kenbaar maken op het verzoek van MinFin.  
34

35 Volgende vergadering vindt plaats op 19 augustus om 19.00 uur in Den Haag.  
36

37 De voorzitter sluit de vergadering om 19.00 uur.  
38

## **Besluitenlijst n.a.v. de SMO-bestuursvergadering d.d. 28 juli 2004**

1. Besloten wordt dat op de website alle beschikkingen van Kamer II worden gepubliceerd en dit wordt via een persbericht in de media gemeld Dit zal gebeuren direct na sluiting van de termijn voor bezwaarschriften (10 augustus), maar niet later dan 1 september 2004.
2. Het bestuur besluit alle beschikkingen van Kamer II te publiceren, afwijzingen en toewijzingen, met daarbij een verwijzing naar de reglementen.
3. Het bestuur besluit dat alle inhoudelijke vragen over beschikkingen van Kamer II voor beantwoording worden doorverwezen naar het Bureau .
4. Het bestuur besluit twee nieuwe leden uit Nederland in de bezwarencommissie van SMO te benoemen.  
De samenstelling van de bezwarencommissie is evenwichtig.  
Besloten wordt dat aldus de heer Roet zal worden gemeld als antwoord op zijn e-mail, waarin hij een voorstel doet voor een additioneel Israëliisch lid van de bezwarencommissie.
5. Besloten wordt de vaststelling van het verslag en de besluitenlijst van 1 juli 2004 af te handelen op de vergadering van 19 augustus 2004.
6. Het bestuur besluit het SCMI-bestuur schriftelijk te sommeren alle dossiers van Kamer III naar Nederland te sturen.
7. Op voorstel van de voorzitter wordt besloten over de onderwerpen m.b.t. toekomstige betalingen aan SCMI of SPI nu geen beslissing te nemen maar op de bestuursvergadering van 19 augustus 2004 dit onderwerp opnieuw te agenderen en dan ook te besluiten, mede omdat dan de waarnemers van MinFin aanwezig zullen zijn. De heer Ensel is het hiermee niet eens
8. Op voorstel van de heer Gelber wordt besloten dat het agendapunt m.b.t. financiële aangelegenheden opnieuw geagendeerd op de bestuursvergadering van 19 augustus 2004.
9. Het bestuur spreekt instemming uit met de herziene beslissing van de penningmeester om alsnog aan te blijven als penningmeester en accepteert deze met genoegen.