

1 **Conceptverslag bestuursvergadering SMO op 1 juli 2004 in het Hilton Hotel te**
2 **Schiphol**

3
4 **Aanwezig: R. van der Heijden (voorzitter), F. Ensel, M. Gelber, H. Markens, A. Roet, mw. R. Spier,**
5 **Ph. Staal, mw. K. Dekker en mw. I. Maarse (MinFin), R. Israel (directeur), F. Mulder (PRDF), mw.**
6 **B. Groen (verslag).**
7

8
9 **1. Opening en mededelingen Bestuur**

Archief Philip Staal

10 De voorzitter opent de vergadering om 15.30 uur.
11 De heer Staal heeft meegedeeld rond 16.00 uur aanwezig te zijn.
12

13 **2. Notulen en besluitenlijst SMO-vergadering d.d. 19 mei 2004 en 15 juni 2004**

14 Verslag van 19 mei 2004

15 Pagina 2: mevrouw Dekker levert haar correcties schriftelijk in.
16 Pag. 3: wijzigen: Mw. Dekker met het uitkeringsreglement in relatie tot de reserveringen.
17

18 Het verslag van 19 mei 2004 wordt met bovenstaande wijzigingen goedgekeurd
19 De besluitenlijst van 19 mei 2004 wordt ongewijzigd goedgekeurd
20

21 Verslag van 15 juni 2004:

22 De heer Staal heeft zijn wijzigingen per e-mail aan het bestuur gezonden. Deze zullen worden
23 toegevoegd.

24 Mevrouw Dekker leest haar wijzigingen voor. Deze worden goedgekeurd.

25 Wijziging pagina 8: toevoegen:.... in plaats van Kamer III
26

27 Het verslag van 15 juni 2004 goedgekeurd
28 Besluitenlijst van 15 juni 2004 goedgekeurd.
29

30 **3. Adviezen bezwarencommissie: Kamer I – casus 147**

31 Mevrouw Spier licht toe dat deze casus alle stadia van bezwaar inmiddels heeft doorlopen. Er is
32 afgewezen op het woonplaatscriterium, maar het joods-zijn speelt ook. Bovendien is de aanvraag
33 van de zuster van belanghebbende per ongeluk wel toegewezen. De bezwarencommissie vraagt of
34 het bestuur ook advies wil over het joods-zijn of alleen over het woonplaatscriterium.
35

36 Het bestuur verzoekt de bezwarencommissie inzake casus 147 advies uit te brengen over het
37 woonplaatscriterium. Het Bureau zal hen dit meedelen,
38

39 **4. Ontwikkelingen Kamer III**

40 De heer F. Mulder (PRDF) woont de vergadering bij voor dit agendapunt.

41 De voorzitter licht opnieuw toe wat de stand van zaken is met betrekking tot de gesprekken met de
42 SG. Er heeft op 23 juni jl. nogmaals een gesprek plaatsgehad. Daarna is op 29 juni een brief (d.d.
43 25 juni) van de SG ontvangen, die naar alle bestuursleden is doorgestuurd.
44

45 De voorzitter licht de brief kort toe.

- 46 – In deze brief stelt de SG andere punten aan de orde dan volgens de voorzitter zijn besproken.
47 De nieuwe punten kunnen complicaties opleveren.
- 48 – De brief bevat wel posities die het bestuur en MinFin extra stimuleren.
- 49 – Er wordt ook gewag gemaakt van de positie die het bestuur zou moeten innemen. Het bestuur
50 neemt de besluiten van de SCMI over en ondertekent deze. Daarna zal dan een toets
51 plaatsvinden door MinFin in overleg met de ambassade.

52 Mevrouw Dekker licht de insteek toe waarop de brief is geschreven. Na het eerste voorstel is

1 een tweede voorstel gepresenteerd. MinFin heeft daarnaar gekeken maar het tweede voorstel
2 bleek niet haalbaar. De SG heeft begrepen dat het SMO-bestuur voor de nu uitgevoerde ronde
3 in Israel verder geen verantwoordelijkheid wil nemen, maar dat men wel de bezwaarschriften
4 van beide ronden wil overnemen.

5 Dit blijkt echter juridisch niet mogelijk te zijn.

6 MinFin heeft gezegd dat ook het Ministerie een extra inspanning wil verrichten en dan tot het
7 uiterste wil gaan voor wat betreft het op zich nemen van de verantwoordelijkheid

8 Afgesproken was dat MinFin de haalbaarheid van de voorstellen zoals gedaan op 23 juni door
9 de SMO-voorzitter zou toetsen. Deze haalbaarheid was er niet. MinFin begreep dat dit wel
10 degelijk de intentie van het SMO-bestuur was.

11
12 De voorzitter denkt dat dit de kern van het probleem is. De conclusie is dat SCMI besluit en
13 SMO accordeert. Betekent dit dat SMO dus zonder beoordeling zal paraferen?

14
15 Mevrouw Dekker meent van niet. Het moet uiteraard een SMO-besluit zijn. MinFin had
16 begrepen dat dit SMO het voldoende zou vinden indien het bestuur de besluiten uiteindelijk
17 zou paraferen.

18 Volgende stap is dat de verwachtingen moeten worden waargemaakt. MinFin wil niet op de
19 stoel van SMO gaan zitten en wil niet inhoudelijk toetsen of de projecten doelmatig zijn, maar
20 wil alleen de formele en procedurele zaken toetsen. Als SMO de besluiten van SCMI zal
21 goedkeuren, heeft MinFin eerst de procedurele zaken bekeken en goedgekeurd.

22 Het is geenszins de bedoeling van MinFin het bestuur te forceren dit voorstel te accepteren,
23 maar er moet een oplossing komen en MinFin ziet dit als een handreiking om het probleem op
24 te lossen.

25
26 De heer Ensel meent dat het zo zou moeten zijn dat na behandeling een formele toets door
27 MinFin en Ambassade wordt gemaakt. Als dat goedgekeurd wordt, zal SMO zich niet verder
28 met de zaken bemoeien en goedkeuring geven.

29
30 Mevrouw Spier is van mening dat de brief de mening van SMO verwoordt. Alleen heeft het
31 bestuur dan nog steeds de aanvragen niet inhoudelijk bekeken. Het bestuur wil van "Israel" af,
32 dus moet nu snel worden besloten. Er is ook een juridisch beter voorstel van de heer Mulder
33 van PRDF.

34 Als alleen ter goed- of afkeuring van een besluit door het bestuur 'gestempeld' zou worden,
35 kan dit in de bezwaarprocedure problemen voor SMO opleveren. Zij vraagt of bij dit model
36 een voor SMO iets veiliger inhoudelijke positie is te verkrijgen.

37
38 De heer Ensel wijst erop dat bij Kamer II de SMO-waarnemers de zaken niet diep inhoudelijk
39 aan de kaak stellen. Ook in Israel is Kamer III steeds zelf verantwoordelijk geweest voor de
40 inhoudelijke beoordeling van de projecten Feitelijk geeft de SMO-waarnemer een marginaal
41 advies waarvan SMO hoopt dat het wordt overgenomen. Als er uitsluitend wordt getoetst en
42 het inhoudelijk zichtbaar is hoe de besluitvorming heeft plaatsgevonden, is het voor het SMO-
43 bestuur voldoende alleen nog procedureel goed te keuren. In het verleden waren MinFin,
44 Ambassade en SMO in Kamer III strikt formeel waarnemer. SMO kan alleen marginaal
45 toetsen. Die rol wordt dan nu ingevuld door Ambassade en MinFin. SMO gaat dus niet
46 inhoudelijk meer toetsen. MinFin zal alleen als toetsingsorgaan functioneren.

47
48 De heer Roet merkt op dat de waarnemers bij Kamer III altijd goed hebben gefunctioneerd.
49 MinFin wil eind 2004 van SMO af. Er zijn drie mogelijkheden: SMO kan het mandaat van
50 Kamer III herstellen, SMO doet de tweede ronde in Israel via SCMI en maakt het restant van
51 het overheidsgeld over naar SCMI, of als derde mogelijkheid zou SMO de afspraken van de
52 SG kunnen accepteren.

53
54 De heer Markens vraagt of het mandaat van Kamer III weer met terugwerkende kracht kan

1 worden ingesteld. Dit blijkt echter niet mogelijk te zijn.

2
3 De heer Gelber kan zich vinden in het voorstel zoals het nu voorligt. Als MinFin en
4 Ambassade toetsen, is dat immers wat SMO steeds wilde.

5
6 De heer Staal vraagt zich af waar nu de verantwoordelijkheid ligt zoals verwoord in de laatste
7 zin van de brief van de SG.

8
9 De heer Israel merkt op dat één stap is overgeslagen. Er is gezegd dat ongeacht wie wat heeft
10 begrepen, er gekeken zou worden naar alle mogelijkheden. Leidraad waren twee punten: Het
11 bestuur wilde van de problemen met Israel af en SMO wil stoppen met Kamer III, maar wel
12 op een maatschappelijk en juridische verantwoorde wijze.

13 Uiteindelijk heeft de heer Mulder bepaalde modellen geformuleerd en één model in het
14 bijzonder. De heer Israel meent dat het SMO-bestuur geen afstand kan nemen van zijn
15 verantwoordelijkheid.

16 Hij wijst erop dat de heer Mulder op verzoek van de heer Israel zijn advies heeft opgesteld.
17 Het betreft dus geen advies voor een bepaalde optie.

18
19 Mevrouw Dekker wijst erop dat er verschillende beelden waren over de mogelijkheden. De
20 SG wilde reageren op het voorstel van SMO en niet op nieuwe opties ingaan.

21
22 De heer Mulder benadrukt dat zowel MinFin als het SMO-bestuur graag de problemen met
23 Kamer III op een verantwoorde manier willen oplossen. Dit is een gemeenschappelijk belang.
24 In de brief van de SG van 25 juni 2004 is door de SG de vanuit het SMO-bestuur voorgestelde
25 lijn bevestigd zoals deze is besproken op 23 juni 2004.

26 Kort gezegd komt deze lijn erop neer dat SCMI de in de tweede ronde ingediende aanvragen
27 inhoudelijk afweegt en conceptbesluiten voorbereidt. Vervolgens voeren MinFin en
28 Ambassade in Tel Aviv een procedurele toets uit (zijn de aanvragen conform de reglementen
29 beoordeeld?). Indien die toets in orde wordt bevonden neemt SMO de besluiten in de tweede
30 ronde voor zijn rekening, één en ander conform de (inhoudelijk afgewogen) conceptbesluiten
31 van SCMI.

32
33 Het SMO-bestuur zou zich bij het volgen van deze lijn niet bemoeien met de inhoudelijke
34 beoordeling van het primaire besluit en de procedurele toets overlaten aan
35 MinFin/Ambassade.

36
37 Uit juridisch oogpunt moeten bij deze lijn de volgende kanttekeningen worden geplaatst:

- 38 a. Het bestuur blijft te allen tijde verantwoordelijk voor de inhoud van het primaire
39 besluit. MinFin/Ambassade nemen deze verantwoordelijkheid niet over. Dit geldt
40 uiteraard voor de inhoudelijke afweging, doch ook voor de procedurele aspecten.
41 Het enkele feit dat MinFin/Ambassade een procedurele check uitvoert vrijwaart het
42 bestuur dus niet.
- 43 b. Indien tegen de primaire besluiten ronde 2 bezwaarschriften worden ingediend
44 blijft SMO volledig verantwoordelijk voor de beslissing op bezwaar.
- 45 c. De lijn bevat nog geen oplossing voor het geval dat naar aanleiding van de
46 procedurele check door MinFin/Ambassade een of meer gevallen niet in orde
47 wordt(en) bevonden.
- 48 d. Ook SCMI zal met dit voorstel moeten instemmen.

49
50 De voorzitter vraagt hoe het mogelijk is afstand te nemen van de verantwoordelijkheid en vervolgens
51 alsnog te worden geconfronteerd met deze verantwoordelijkheid.

52
53 De heer Mulder wijst er nadrukkelijk op dat er geen afstand kan worden genomen van
54 verantwoordelijkheid, alleen van 'inmenging'.

1
2 MinFin wijst erop dat alleen door beëindiging van het overheidstoezicht de verantwoordelijkheid
3 verdwijnt.
4

5 Mevrouw Spier vraagt naar de mogelijkheden als Kamer III al niet meer bestaat, in de
6 bezwaarprocedure. Men kan zich dan beroepen dat het besluit niet procedureel juist is genomen.
7

8 De heer Mulder wijst erop dat een bezwaarde bij de bezwaarronde kan aanvoeren dat

- 9 • Er een Kamer III hoort te zijn die de besluiten neemt (volgens de statuten).
10 Daar kan weliswaar een goede argumentatie tegenin worden gebracht over de
11 mandaatgever (zie toelichting van statuten SMO), maar dit blijft moeilijk.
- 12 • De toets nu eigenlijk door SMO is overgenomen en dan blijkt dat SMO uiteindelijk
13 niet toetst. Uit de heroverweging zou dan kunnen blijken dat SMO wel wil toekennen.
14 Volgens de heroverwegingsprocedure kan dat. Dit zal waarschijnlijk bij een
15 beroepsprocedure leiden tot het betalen van de proceskosten, maar vooral ook kan dit
16 tot consequentie hebben dat veel geld gereserveerd moet worden en dus niet kan
17 worden verdeeld.
18 Het probleem blijft bestaan dat moet worden bedacht wat SMO moet doen als de
19 procedurele toets niet in orde wordt bevonden. Er moet wel eerst worden getoetst en
20 dan worden besloten.
21 Logisch zou zijn dat bij een dergelijke toets er een escape is dat bij foutmelding het
22 besluit niet door SMO hoeft te worden overgenomen. Dan komt er een nieuw besluit
23 van SMO tegenover te staan.
24

25 De voorzitter meent dat een ontsnappingsclausule in de overeenkomst zou moeten staan.
26

27 Mevrouw Dekker hoopt dat de controle kan plaatsvinden op het moment dat de ambassade bij het
28 niet goedkeuren van een aanvraag alsnog SCMI kan vragen naar een aanvraag te kijken
29

30 De heer Ensel vraagt of SMO nu de tweede ronde van Kamer III sanctioneert of dat de eerste ronde
31 SCMI door overheidsgeld wordt betaald.
32

33 De heer Mulder wijst erop dat SCMI de tweede ronde van Kamer III heeft overgenomen. Het wordt
34 dus een SMO-ronde die uit overheidsgeld wordt betaald.
35

36 De heer Roet meent dat SMO toch verantwoordelijk blijft, tenzij alles nu aan SCMI wordt
37 overgedragen. Hij stelt voor dat het SMO-bestuur het overheidsgeld overmaakt naar SCMI en dat
38 SMO zich geheel terugtrekt van de procedures rond de collectieve gelden in Israel.
39

40 De heer Israel meent dat **na reserveringen van €2 miljoen voor bezwaar en beroep** nog **ca. €1.6**
41 miljoen over is voor de tweede ronde Kamer III.
42

43 De heer Mulder meent dat het voorstel van de heer Roet materieel te vergelijken is met de eerder
44 voorgelegde optie "handen af van Israel". SMO zou dan dus geen besluiten in de tweede ronde
45 nemen. Het resterende overheidsgeld zou, na aftrek van reserveringen, worden overgemaakt naar
46 SCMI. Het overheidstoezicht zou kunnen worden beëindigd. Aan deze optie kleefte het bezwaar dat
47 deze een element van terugwerkende kracht bevat. De tweede ronde is immers reeds door
48 SCMI/Kamer III ingezet onder meer op basis van een in de Staatscourant gepubliceerd
49 uitkeringsreglement. De aanvraagformulieren zijn vanuit SMO en SCMI uitgegaan. Teleurgestelde
50 aanvragers zouden een besluit van SMO kunnen eisen. SMO kan de verantwoordelijkheid voor de
51 tweede ronde niet met terugwerkende kracht teruggeven
52

53 De voorzitter meent dat elke oplossing acceptabel is, indien het juridisch waterdicht is.
54

1 De heer Gelber stelt dat de eerste ronde dus de eindronde is en dat het toezicht wordt beëindigd.
2 Als MinFin akkoord gaat met overboeking van geld naar SCMI is dat voor hem acceptabel. Hij wil
3 dan ook geen verantwoordelijkheid meer dragen voor het restant dat dan bij SCMI ligt.
4

5 De heer Mulder benadrukt dat de verantwoordelijkheid blijft omdat een aanvraag is gedaan op basis
6 van onder meer het in de Staatscourant gepubliceerde uitkeringsreglement Kamer III/SMO en bij
7 SCMI/SMO/Kamer III is ingediend op aanvraagformulieren waarop ook SMO is vermeld. Een
8 aanvrager kan daarop dan terugkomen.
9

10 De heer Roet meent dat er altijd afwijzingen zullen zijn. Hij vraagt of als €1.6 miljoen wordt
11 overgemaakt (althans 25% daarvan), het overheidstoezicht niet kan worden beëindigd.
12

13 De voorzitter heeft de indruk dat de gedachte om Kamer III opnieuw te mandateren, geen optie is
14 voor het overgrote deel van het bestuur.
15

16 Hij stelt de formele vraag wie voorstander is van het opnieuw mandateren van Kamer III zoals voor
17 17 februari?
18

19 De heer Markens is hier voor onder de voorwaarden die eerder zijn gesteld en als men voldoet aan
20 de eisen die toen zijn gesteld.
21

22 Optie 2: Het overdragen van de overheidsgelden naar SCMI: alleen de heer Roet is hier voorstander
23 van.
24

25 De optie zoals verwoord van 25 juni 2004 van de SG is acceptabel voor de heren Gelber, Ensel,
26 Staal, en mevrouw Spier.
27

28 De voorzitter is in eerste instantie voorstander van het opnieuw mandateren van Kamer III echter
29 onder de reeds eerder genoemde voorwaarden, maar realiseert zich dat dit niet meer haalbaar is.
30 Hij stelt zich daarom alsnog achter de brief van MinFin en het daarin weergegeven voorstel: SCMI-
31 toetsing door MinFin en accorderen door SMO, in deze volgorde
32

33 De heer Staal benadrukt dat er een voorstel van het bestuur was dat is besproken bij de SG op 21
34 juni, maar dat is afgewezen door SPI. Er is nu gezocht naar een andere oplossing die op 23 juni door
35 het SMO-bestuur opnieuw aan de SG is voorgelegd en die wordt verwoord in de brief van MinFin
36 van 25 juni 2004 mijn mening is duidelijk bekend en heb er niks aan toe te voegen. Ik vind het een
37 slecht voorstel.
38

39 De voorzitter wil meer duidelijkheid over zowel de verantwoordelijkheid van SMO als van MinFin,
40 zoals dit is bedoeld in het voorstel van de SG van 25 juni. Hij wil helderheid over deze positie.
41

42 De heer Ensel merkt op dat het risico van het voorstel zou kunnen zijn dat er inhoudelijk een
43 probleem zou kunnen komen. Het gaat uitsluitend nog om de formele kant van de zaak. Voor hem
44 loopt de materiële kant via het SMO-bureau. De formele kant doen ambassade en MinFin. Zij
45 houden een marginale en formele toets. Er moet wel alsnog een oplossing komen voor het geval zij
46 iets procedureel afkeuren. Dan moet er worden gereserveerd. Geld dat overblijft, moet worden
47 gereserveerd door SMO voor het afhandelen van bezwaren. De ronde zoals thans gedaan is een
48 afgeronde ronde en deze gaat dan nu de procedure in zoals is voorgesteld.
49

49 De heer Mulder merkt op dat er nog steeds twee onduidelijkheden zijn:

- 50 • Wat indien de formele toets niet in orde is?
 - 51 • Werkt SCMI aan deze oplossing mee?
- 52

53 Daarnaast blijft gelden dat bij het primaire besluit noch door SMO, noch door een
54 gemandateerde Kamer III een inhoudelijke toets heeft plaatsgevonden, hetgeen in de

1 bezwaarprocedure aan de orde kan komen en eventueel tot proceskostenvergoedingen
2 kan leiden. Bovendien moet dan alsnog door SMO/de bezwarencommissie
3 inhoudelijk worden getoetst. Daarbij dienen ook de in eerste instantie goedgekeurde
4 dossiers te worden betrokken.
5 In verband met eventuele bezwaarschriften zullen reserveringen moeten worden
6 gedaan.

7
8 De heer Gelber vraagt wie de primaire beschikking uiteindelijk tekent.
9 De heer Mulder wijst erop dat SMO uiteindelijk zal moeten ondertekenen.

10
11 De heer Roet begrijpt de gang van zaken niet. Er waren nooit inhoudelijke problemen met
12 waarnemers. Nu komen er geen waarnemers meer bij SCMI. Volgens hem is de voorgestelde
13 oplossing alleen maar het nog verergeren van de problemen en niet een oplossing.
14 Hij wil ook dat moet worden nagedacht over de bezwarenprocedure.

15
16 De heer Ensel meent dat de beslissing om toe of af te wijzen altijd een beslissing zal zijn van SMO
17 en de bezwaren komen altijd bij de bezwarencommissie van SMO.
18 Er zijn projecten die in de eerste ronde door Kamer III zijn afgewezen. Een aantal organisaties gaat
19 dus nu het project opnieuw indienen, maar dan bij SCMI.

20
21 De brief van de SG van 25 juni is uitgangspunt voor het besluit van het bestuur. Er zal een
22 aanpassing komen in de passage van de brief over reservering van €2 miljoen voor bezwaren in de
23 eerste ronde Kamer III.

24
25 De heer Israel licht toe dat dit bedrag is gereserveerd voor bezwaren in de eerste ronde. Er zijn nog
26 steeds geen complete dossiers van de ingediende bezwaren. Er is dus ook nog niet duidelijk hoeveel
27 geld moet worden gereserveerd voor de afhandeling van de ingediende bezwaren.

28
29 Er is nog €1.6 miljoen over voor de tweede ronde overheidsgeld. Bezien moet worden hoeveel
30 SCMI wil toewijzen en hoeveel zal worden afgewezen, omdat opnieuw moet worden gereserveerd
31 voor de afhandeling van bezwaren.

32
33 De eerste formele toets vindt plaats door Ambassade en MinFin over een conceptbesluit. Als wordt
34 meegedeeld dat de toets naar genoegen is voltooid en de aanvraag in orde is bevonden, neemt het
35 SMO-bestuur een definitief besluit over een projectaanvraag. MinFin zal altijd SMO en SCMI in
36 kennis stellen van de bevindingen.
37 Als SCMI een besluit niet zal willen herstellen, zal SMO afwijzen op procedurele gronden en ook
38 niet uitbetalen. Hiervoor moet een model worden opgesteld.

39
40 De heer Mulder wijst erop dat de bezwarencommissie dan wordt opgezeteld met de inhoudelijke
41 beoordeling. De bezwarencommissie adviseert het bestuur en het bestuur besluit uiteindelijk.

42
43 Volgens mevrouw Spier kan erop worden gewezen dat SMO niet inhoudelijk heeft kunnen toetsen.

44
45 De heer Roet meent dat de reservering minder zou moeten en ook zou kunnen zijn volgens de
46 reglementen. Hij wil de reglementen hierover nalezen en zal er later op terugkomen.

47
48 De heer Gelber merkt op dat alle bedragen van de bezwaren van Kamer I ook altijd gereserveerd
49 zijn. Voor Kamer II moet nog worden besloten hoeveel wordt gereserveerd. Hij meent dat dit altijd
50 100% moet zijn.

51
52 De voorzitter benadrukt dat helder en duidelijk is wat het inhoudelijke standpunt van het bestuur is.
53 Hij merkt wel op dat het bestuur alsnog de verantwoordelijkheid moet dragen en moet zorgen voor
54 juridisch zo dicht mogelijke opties.

1
2 De heer Markens merkt op dat de optie zoals nu aangenomen niet zijn eerste en tweede voorkeur is
3 en hij onthoudt zich van stemming. De optie van de brief van de SG heeft zijn voorkeur evenmin.
4 Hij is een groot voorstander van opnieuw mandateren van Kamer III als deze aan alle voorwaarden
5 voldoet, zoals SMO ze heeft gesteld.

6
7 Het schriftelijke conceptbesluit zal aan het bestuur worden voorgelegd, alvorens het naar de SG
8 wordt gestuurd.

9
10 De heer Israel wijst opnieuw op het nog steeds ontbreken van de dossiers van de bezwaren van
11 Kamer III.

12
13 De heer Ensel vraagt de heer Mulder of SMO SPI verantwoordelijk kan maken voor eventueel
14 juridische problemen.

15
16 De heer Mulder stelt dat voor de behandeling van de bezwaren SMO altijd verantwoordelijk blijft.
17 SMO moet zorgen voor de dossiers. Voor schade kan men SPI eventueel aansprakelijk stellen.
18 Het SMO-bestuur dient er echter voor te zorgen dat bezwaren worden behandeld. De dossiers
19 hebben niets te maken met de intrekking van het mandaat van Kamer III en hij stelt dat het
20 onacceptabel is dat deze kwesties aan elkaar worden gekoppeld en pleit er sterk voor om dit niet
21 meer als onderdeel van een voorstel in te brengen. Desnoods moet getracht worden de dossiers via
22 een juridische procedure op te eisen.

23
24 De heer Israel wijst erop dat al meerdere malen is verzocht de dossiers over te laten dragen. Hij
25 vraagt de heer Mulder wat nu de procedure moet zijn om de dossiers in bezit te krijgen.

26
27 De heer Mulder wijst erop dat SMO via een kort geding moet proberen de dossiers terug te krijgen.
28 SCMI is immers een Nederlandse stichting. Er bestaat nu een kans dat de bezwaarden door de
29 rechter in het gelijk worden gesteld omdat SMO hun bezwaar niet heeft behandeld. De bezwaarde
30 zal waarschijnlijk proceskosten vergoed krijgen.

31
32 De heer Israel vraagt of SMO nu een sommatie moet doen uitgaan naar SPI om de dossiers op te
33 vragen en anders een kort geding moet beginnen om de dossiers terug te krijgen.

34
35 De voorzitter meent dat juist de heer Roet zich sterk zou kunnen en moeten maken voor het
36 teruggeven van de dossiers. Hij vraagt of hij weet waarom de dossiers nog steeds worden
37 achtergehouden. De voorzitter benadrukt dat de heer Roet bij uitstek de mogelijkheid heeft om op
38 informele wijze dit probleem op te lossen en hij verzoekt hem dit te doen.

39
40 De heer Ensel wijst erop dat in Israel de betrokkenen bij SPI altijd hebben gezegd dat de aanvrager
41 niet de dupe van meningsverschillen mocht worden. De nu aangenomen houding gaat toch in tegen
42 de lijn die altijd door SPI werd gepropageerd.

43
44 De heer Roet weet weliswaar waarom de dossiers niet aan SMO worden overgegeven, maar hij zal
45 zich hier niet mee bezighouden. De heer Roet onthoudt zich verder van commentaar.

46
47 De heer Markens meent dat de heer Roet het wel in zijn macht heeft dit probleem op te lossen en hij
48 vraagt hem nogmaals nadrukkelijk ervoor te zorgen dat de dossiers binnen een week hier zijn.

49
50 Het bestuur besluit een sommatie aan SCMI/SPI te doen uitgaan over de toezending van alle dossiers
51 van aanvragers bij Kamer III die in bezwaar zijn gegaan tegen de beslissing van de eerste ronde.

52
53 Mevrouw Dekker meldt dat SPI en SCM bij MinFin een informatieverzoek in het kader van de
54 WOB hebben ingediend. Zij verzoekt correspondentie hierover aan MinFin te doen toekomen.

1
2 De heer Markens vraagt wat de clause in beschikkingen betekent met betrekking tot de
3 openbaarmaking van de beslissingen van Kamer II naar derden.

4
5 De heer Israel antwoordt dat Kamer II aldus heeft besloten, omdat men anders Maror-geld als
6 reclame zou kunnen gebruiken onder meer om sponsors aan te trekken, zonder instemming van het
7 SMO-bestuur (Kamer II). Intern mag de naam uiteraard worden gebruikt, maar het is niet bedoeld
8 voor openbare publicatie.
9

10 5. **Ingekomen en Uitgegane stukken**

11 Mevrouw Dekker meldt de brief van MinFin aan SMO met vragen over de begroting 2004. Hierover
12 wordt gesproken met de penningmeester en de directeur.

13
14 De penningmeester merkt op dat er kosten waren voor betalingsverkeer. In augustus 2003 is een raming
15 gemaakt die laag was, maar SMO is in totaliteit ruim binnen de begroting gebleven.

16
17 De heer Roet is van mening dat brieven over financiën altijd moeten worden rondgestuurd.

18
19 De heer Israel benadrukt dat brieven die bij het Bureau binnenkomen altijd naar de betrokken
20 bestuursleden worden doorgestuurd.

21
22 De voorzitter is het niet eens met de heer Roet, want er is een dagelijks bestuur: voorzitter, vice-
23 voorzitter, penningmeester en secretaris. Hij gaat ervan uit dat db-leden de overige bestuursleden
24 informeren als dit nodig is. Als iemand alle stukken wil krijgen, kan dit uiteraard, maar dit moet dan
25 worden aangegeven bij het Bureau. Er wordt geen correspondentie voor bestuursleden achtergehouden.
26 De voorzitter heeft met de heer Israel afgesproken dat het gehele bestuur zal worden geïnformeerd als
27 het cruciale informatie betreft.
28

29 6. **Mededelingen Bureau**

30 De heer Staal leest de volgende mededeling voor: “U weet dat ik als penningmeester alleen
31 betalingen goedkeur indien deze posten kunnen worden gecontroleerd en verantwoord door SMO.
32 Daar in het besluit zoals genomen onder agendapunt 4 (zie de brief van de SG d.d. 25 juni 2004)
33 SMO niet kan controleren of de betalingen verantwoord zijn, kan en wil ik dit besluit niet
34 uitvoeren. Dientengevolge leg ik mijn functie als penningmeester neer.”
35

36 De voorzitter spreekt voor de werkzaamheden van de heer Staal waardering uit. Hij is hiervan de
37 avond voor de vergadering door de penningmeester op de hoogte gebracht. Het besluit wordt
38 bijzonder betreurd. Het onderwerp komt een volgende vergadering opnieuw aan de orde.
39

40 In navolging van een suggestie van de heer Israel zal de heer Staal de functie van penningmeester
41 blijven uitoefenen tot er een nieuwe penningmeester is gekozen.
42

43 7. **Projectnummer 200300398: projecten buiten Nederland niet zijnde in Israel**

44 De heer Roet merkt op dat de bedoeling altijd was dat over aanvragen voor projecten buiten
45 Nederland en Israël door Kamer II en Kamer III gezamenlijk besloten zou worden. Als SMO nu
46 besluit in de plaats van Kamer III, heeft de Israëlische gemeenschap hierover niets meer te zeggen.
47 Het toe te kennen bedrag wordt echter wel in mindering gebracht van de collectieve gelden voor de
48 Israëlische Nederlands-joodse gemeenschap. Als bestuurders de verantwoordelijkheid voor deze
49 aanvraag op zich nemen, zou het bestuur in ieder geval de stukken moeten zien. Hij vraagt of dit
50 juridisch verantwoord is? De heer Roet meent dat hij niet voldoende inhoudelijke kennis van de
51 aanvraag heeft en daarom hierover niet kan beslissen.
52

53 De heer Gelber merkt op dat Kamer II dit project heeft beoordeeld en hierover heeft besloten. De
54 vorige vergadering is al over de nu gevolgde procedure een besluit genomen. SMO heeft toen

1 Kamer II aangewezen om mede namens de niet meer gemandateerde Kamer III te beslissen.
2 Kamer III hoeft dit project derhalve niet meer te beoordelen.
3

4 De heer Israel stelt dat volgens de heer Mulder juridisch gezien de mandaatgever alles mag doen
5 wat de mandaatnemer doet. Dit is nu inhoudelijk beoordeeld door Kamer II en de beschikking is
6 verzonden.
7

8 De heer Roet blijft van mening dat het een onjuiste beslissing is. Hij had de stukken van tevoren
9 willen en moeten zien. Hij vindt het een onjuiste handelwijze.
10

11 De heer Israel wijst erop dat de heer Roet het dossier uiteraard kan inzien. Ieder bestuurslid heeft
12 toegang tot de dossiers op het Bureau.
13

14 Mevrouw Spier benadrukt dat het bestuur wel zorgvuldig met dergelijke beslissingen moet
15 omgaan, omdat Kamer III niet meer bestaat.
16

17 8. Voortgang Kamer II

18 De heer Gelber meldt dat Kamer II volledig was gebonden aan het beleidsplan dat door de
19 Stuurgroep is opgesteld en goedgekeurd door CJO en PIN. Er is een totaalbedrag van €16.6
20 miljoen voor de eerste ronde beschikbaar gesteld. Hij wijst erop dat het voorliggende stuk waarop
21 alle beschikkingen staan, niet buiten het bestuur mag worden verspreid. Er is 73% uitgekeerd van
22 het beschikbare bedrag. Kamer II heeft uitermate zorgvuldig gewerkt. Er zijn steeds twee leden
23 van de Kamer aangewezen die in samenwerking met de Bureau-medewerker de aanvragen per
24 sector in eerste instantie beoordelen. Tot 31 juli 2004 moet worden bekeken hoeveel wordt
25 gereserveerd voor afhandeling van bezwaren.
26

27 De heer Israel meldt het controleonderzoek op Kamer II door Mazars en daaruit volgend of de
28 cijfers kloppen. Dit onderzoek zal deze week worden afgerond. Daarna wordt gepubliceerd
29 hoeveel voor de tweede ronde beschikbaar is minus het voor bezwaren te reserveren bedrag. Er
30 komt helaas een voorbehoud bij het controlerapport van de cijfers, omdat Mazars Kamer III niet
31 heeft kunnen controleren, vanwege het ontbreken van stukken.
32

33 De heer Roet begrijpt niet wat geheimgehouden moet worden. Hij vraagt of niet zal worden
34 meegedeeld welke projecten zijn goedgekeurd en afgekeurd.
35

36 De heer Gelber merkt op dat nog voor 31 augustus publicatie zal plaatsvinden, maar na het
37 verstrijken van de termijn voor het indienen van bezwaren.
38

39 De heer Israel meent dat de aanvragers moet worden gevraagd of men dit wil.
40

41 Besloten wordt dat gewacht zal worden op de afronding van alle procedures.
42

43 De heer Roet vraagt of bekend is waarom de COM nog steeds niet is opgericht?
44

45 De heer Ensel merkt op dat er een verschil van opvatting is over de bevoorschotting van CJO
46 vanuit de private gelden zonder dat het COM-bestuur daarover zeggenschap zou hebben.
47

48 De heer Israel is van mening dat de problemen bijna zijn opgelost, maar de heer Roet stelt dat dit
49 niet zo is en dat snel iets moet worden gedaan.. Het CJO kan, als men dat wil, zelf een bestuur
50 benoemen dat niet uit dezelfde personen als Kamer II hoeft te bestaan.
51

52 De heer Gelber merkt op dat SMO hierbij niet is betrokken. Het is echter wel belangrijk dat de
53 COM voor het einde van het jaar is opgericht zodat overschotten uit de Kamer II-verdeling kunnen

1 worden overgemaakt naar de COM, als aldus wordt besloten.

2

3

9. **Rondvraag en sluiting**

4

De volgende vergadering is op 19 augustus om 19.00 uur in Den Haag en daarna 20 september.

5

De heer Ensel is met vakantie 7 tot 20 september.

6

7

Op verzoek van de voorzitter wordt besloten dat de heer Roet een onderwerp dat hij met het bestuur bespreken zonder aanwezigheid van Bureau-medewerkers eerst met de voorzitter zal bespreken.

8

9

10

11

De voorzitter besluit de vergadering om 18.10 uur.