

1 **Verslag van de Bestuursvergadering van het SMO-bestuur gehouden op 26 januari 2004 bij Bureau Maror te**
2 **Den Haag.(definitieve versie)**

3
4 Aanwezig: R. van der Heijden, F. Ensel, M. Gelber, Ph. Staal, H. Markens, mw. R. Spier, A. Roet, mw. K. Dekker,
5 mw. I. Maarse (MinFin), R. Israel (directeur Bureau), mw. B. Groen (verslag)
6

7 **1. Opening en mededelingen**

8 De voorzitter opent de vergadering om 19.05 uur
9 Bij agendapunt 4 wordt Projectmonitoring besproken.

Archief Philip Staal

10
11 **2. Verslag bestuursvergadering d.d. 12 januari 2004.**

12 De voorzitter heeft er behoefte aan vooraf de brief van de heer Yannay over het verslag van 12 januari
13 2004 te bespreken.

14 Hij heeft grote bezwaren tegen de gebruikte terminologie 'bevooroordeelde manipulatie'. Hij begrijpt
15 niet hoe de heer Yannay tot die conclusie komt en welke argumenten hij hanteert.

16 Als een bestuurslid het niet eens is met de aard van het verslag kan men om aanpassing verzoeken. De
17 term manipuleren ziet de voorzitter als een belediging, mede omdat hij als voorzitter verantwoordelijk is
18 voor de notulen.

19
20 De brief van de heer Yannay wordt puntsgewijs kort besproken:

21 Punt 1: de directeur licht toe dat hij heeft gezegd dat het niet voor 31 januari kan gebeuren. Er is wel
22 nadrukkelijk een datum van 31 januari genoemd door de heer Israel.

23 Punt 2: De heer Yannay heeft aan het begin van de vergadering gezegd geen mening te zullen poneren,
24 maar alles dat wordt besproken over te zullen brengen aan het bestuur van SPI.

25 De heer Gelber wijst erop dat de voorzitter de heer Yannay aan het eind van ieder agendapunt de
26 gelegenheid heeft gegeven zijn mening te verkondigen, maar dat de heer Yannay hier geen gebruik van
27 heeft gemaakt.

28 Punt 3: In het gesprek dat de voorzitter op verzoek van de heer Yannay had tijdens een korte schorsing
29 van de vergadering, heeft de heer Yannay hem gezegd dat hij weliswaar begrip kon opbrengen voor het
30 standpunt van het SMO-bestuur, maar zei hij ook dat het bestuur zich diende te realiseren welke
31 consequenties hieraan verbonden zouden kunnen zijn.

32 Punt 4: de zinsnede dat de heer Yannay zich onthouden heeft zal uit het verslag worden geschrapt.
33

34 De heer Roet vindt het merkwaardig dat de eerste keer dat de heer Yannay een SMO-vergadering
35 bijwoont, er al weer geduvel is over de notulering van de SMO-vergadering. Inhoudelijk heeft de heer
36 Roet ook gehoord van diverse kanten dat de brief van SMO aan SPI is uitgelekt, door wie is hem
37 onbekend.
38

39 De heer Israel is bijzonder verbolgen over dit alles en benadrukt tegenover de heer Roet dat men zo niet
40 met elkaar kan omgaan. Hij eist verontschuldiging van de heer Yannay.
41

42 De heer Gelber heeft een e-mail van de heer Elburg ontvangen die hij heeft beantwoord. Hij heeft in zijn
43 antwoord aan de heer Elburg het woordje unaniem gebruikt en had dit misschien niet moeten doen,
44 omdat de heer Yannay niet heeft meegestemd of heeft meegepraat over dit onderwerp.

45 De reactie van de heer Yannay in antwoord op de door de heer Elburg hem toegezonden e-mail was
46 uitermate fel en beledigend. Dit antwoord is algemeen verspreid.

47 Hij meent dat excuses van de heer Yannay op zijn plaats zijn voor de gebruikte woorden.
48

49 Besloten wordt dat het SMO-bestuur schriftelijk een verklaring van de heer Yannay zal eisen en
50 benadrukken dat bij een niet afdoende verklaring per omgaande post verontschuldiging worden
51 verwacht.

1
2 De heer Roet merkt op dat de heer Yannay diplomaat was en heel goed weet hoe hij dingen zegt. Hij
3 verzoekt het SMO-bestuur rustig aan te doen en geen ruzie te maken. Het SMO-bestuur weet niet wat de
4 heer Yannay doet in Nederland en kan daarom beter voorzichtiger zijn. De heer Yannay had zijn
5 woorden over de heer Gelber anders kunnen formuleren, aldus de heer Roet.

6
7 De voorzitter benadrukt tegenover de heer Roet dat hij de heer Yannay slechts een keer eerder ontmoet
8 heeft op verzoek van de heer Yannay zelf. Er zijn toen zeer persoonlijke gegevens over het leven van de
9 heer Yannay uitgewisseld. De heer Yannay heeft zelf op uitermate dubieuze wijze mensen zwart
10 gemaakt en moet dit wel onderbouwen. Hij heeft het recht niet op deze wijze met anderen om te gaan.

11
12 Het bestuur besluit dat er een brief naar de heer Yannay zal worden gestuurd.

13
14 Pag. 1: regel 38: op het Memo

15 De heer Markens: pag 2, regel 22: NIET verwijderen.

16 Pag. 3, regel 12: De heer Markens heeft gezegd dat hij nog niet zover is.

17
18 Pag. 3, regel 3(Staal):

19 Pag. 3: Zie notitie Karin Dekker

20 Pag. 4, 17 en 30: Er staat twee keer hetzelfde. Het gaat om 18% van het totale uitkeringsvermogen.

21
22 Het verslag en de besluitenlijst worden goedgekeurd.

23 N.a.v. verslag deelt mevrouw Dekker mee dat de heer P. de Vries zich heeft teruggetrokken als
24 kandidaat plv.-bestuurslid SMO.

25 26 3. Ingekomen stukken.

27 a. Brief van advocatenkantoor Ben Dor:

28 Deze is hedenmiddag binnengekomen en de tekst moet nog nader worden bestudeerd. Met de
29 landsadvocaat zal hierover overleg plaatsvinden.

30 Mevrouw Dekker zal haar eventuele opmerkingen met de voorzitter en directeur bespreken.

31 De heer Ensel is verrast door dit stuk van het advocatenkantoor.

32 De heer Roet meldt dat SPI een Israëliische stichting is en dus een Israëliische advocaat in handen
33 heeft genomen. De heer Meijer is ervan op de hoogte.

34 De heer Israel wijst er nogmaals op hoe bizar het is dat de voorzitter van SPI alsnog in het SMO-
35 bestuur zit, terwijl er een enorme belangverstrengeling is.

36 De heer Roet meent dat er te veel persoonlijke zaken een rol spelen. Hij heeft er geen enkele moeite
37 mee deel uit te maken van het SMO-bestuur.

38 39 4. Mededelingen Bureau

40 Door een aantal mensen, waaronder MinFin, is de wijze van monitoring van projecten na uitbetaling
41 aan de orde gebracht. Er zijn standaardvoorwaarden en specifieke voorwaarden. Vraag is hoe men de
42 controle doet van de uitvoering van de voorwaarden. Er is met de heer Van Wersch van Mazars
43 overlegd. Het zou niet door een SMO-accountant moeten worden gecontroleerd. Het Bureau doet de
44 eerste controle en daarna moet de aanvrager een verslag van zijn eigen accountant overleggen dat het
45 geld goed is besteed. Die verslagen worden uiteindelijk beoordeeld door Mazars.

46
47 De heer Ensel vraagt of dat inhoudt dat op een formulier vragen worden gesteld en dat er een
48 accountantsverslag zal komen. De verantwoordelijkheid ligt dan buiten SMO.

49
50 De heer Israel wijst erop dat toekenningen altijd een voorschot zijn en pas aan het eind een verzoek van
51 de aanvrager zal worden gedaan om het volledige bedrag te ontvangen. In dit verzoek zal moeten staan

1 dat het geld rechtmatig en doelmatig is gebruikt en dat zal worden getekend door de accountant van de
2 aanvrager. Het Bureau zal dan alleen de bijlagen moeten beoordelen.
3 Voortgangsrapportages kunnen dan door het Bureau worden gedaan. Inhoudelijke controle wordt tijdens
4 het project gedaan.

5
6 De heer Ensel vraagt naar de marginale toetsing. Dit wordt tijdens de Kamervergadering gedaan door
7 het betrokken SMO-bestuurslid.

8
9 In de brief waarin het voorschot wordt gegeven, moeten de voorwaarden worden gesteld, meent
10 mevrouw Dekker.

11
12 De heer Israel wijst erop dat de tekst hiervoor al bekend is. Per modelbeschikking staat al een aantal
13 voorwaarden, dat voor alle projecten geldt.

14 De Kamer besluit eerst over toekenning of afwijzing, daarna over de hoogte van de toekenning en dan
15 wordt definitief beschikt.

16 Het bestuur besluit niet welke bedragen worden toegekend. Dit is gemandateerd aan de Kamers.

17
18 De heer Roet wijst op de procedure bij Kamer III: er wordt over het project gestemd of het akkoord is,
19 dan wordt een bedrag aan het project toegekend en dan pas wordt beschikt.

20
21 Mevrouw Spier constateert dat het steeds alleen een zeer marginale toetsing is in het eerste deel van de
22 besluitvorming, maar de heer Ensel benadrukt dat het erom gaat dat SMO de gang van zaken formeel
23 toetst, maar geen bemoeienis hebben met de inhoudelijke kant.

24 SMO is de waakhond van de procedure. SMO moet niet op de stoel van de Kamer gaan zitten.

25 De beschikking is slechts een administratieve handeling en bevestigt slechts het genomen besluit.

26
27 De heer Markens merkt op dat ook als de Kamers zich niet aan de percentages houden, dit valt onder de
28 marginale toetsing van SMO.

30 5. Voortgang Kamer II

31 De heer Gelber meldt dat op 25 januari een dagvergadering heeft plaatsgevonden. Er zijn geen besluiten
32 over bedragen genomen, maar alleen over toekenning of afwijzing. Toe te kennen bedragen worden op
33 19 februari vastgesteld. Dit kan pas als de hele sector is afgesloten. De sectoren Cultuur en Zorg zijn 25-
34 1 behandeld. Vooral bij Zorg moeten veel additionele vragen nog door de aanvragers worden
35 beantwoord. April zal niet worden gehaald als sluitingsdatum.

36
37 Mevrouw Spier wijst erop dat na afwijzing van een aanvraag de bezwarencommissie wordt
38 ingeschakeld. De inhoudelijke toetsing komt pas bij de rechter. De toetsing is volgens haar zo marginaal
39 dat er nauwelijks meer mogelijkheden zijn om de situatie te veranderen. Zij vraagt waar in dit proces de
40 inhoudelijke toetsing is. Mevrouw Spier zou toch een finale toetsing willen doen en niet alleen in het
41 begin een marginale toetsing. De toetsing zit in het begin van de gehele procedure en mevrouw Spier zou
42 de uiteindelijke beschikkingen nog eens willen nalopen. Dit kan ook door de Kamer worden gedaan.

43
44 De heer Israel wijst erop dat de toetsing zit in het Beleidsplan en de vastgestelde regels. Zowel tijdens de
45 bezwaar- als de beroepsprocedure kan worden getoetst aan Beleidsplan en alle regels.

46 Als de Kamer haar inhoudelijke werk heeft gedaan, kan positief noch negatief worden ingegaan op de
47 genomen beslissingen. Als de rechter meent dat er inhoudelijk niet juist is gehandeld, zal de rechter
48 terugverwijzen naar het bestuur.

49
50 Mevrouw Dekker meent dat dit te maken heeft met de werkwijze van de Kamers.

51

1 De voorzitter wijst erop dat hiermee zou kunnen worden gesuggereerd dat bepaalde zaken niet goed zijn
2 gedaan, maar dit is niet het geval. Hij vindt het verstandig dat er dan een integrale toets plaatsvindt aan
3 het einde van het verhaal bij de beschikkingen, als de hele exercitie heeft plaatsgevonden.
4

5 De heer Markens heeft begrip voor de denkwijze van mevrouw Spier. Hij geeft als voorbeeld twee
6 leerlingen die allebei een 4 en een 5 hebben en de een gaat over de ander blijft zitten. Er is dan een
7 revisievergadering, waarbij wordt gekeken naar de discrepantie in beoordeling. Dit zou ook kunnen
8 gebeuren bij de besluitvorming van de Kamers.

9 De Kamers zouden deze controle echter zelf moeten doen.

10
11 De heer Roet begrijpt wat mevrouw Spier bedoelt en is het met haar eens. Het lijkt hem niet nuttig dat
12 dit in een brief wordt geschreven naar de Kamers.
13

14 6. Voortgang Kamer III

15 De voorzitter doet verslag van zijn reis naar Israël. Hij heeft met de heer Richter en mevrouw Braaf op
16 hun verzoek een gesprek gehad. Hij had vooraf wel meegedeeld dat als het gesprek over het standpunt
17 van SMO t.a.v. SPI zou gaan, hij hierover niet wilde spreken.

18 De indruk bestaat dat Kamer III met overgave de projecten verdeelt. De voorzitter doet dit op een
19 contentieuze wijze. Zij geeft goede sturing en leiding aan het proces.

20 Men is nog niet klaar, alle aanvragen zijn behandeld, maar bedragen moeten worden vastgesteld. Er zijn
21 86 aanvragen, 60 zijn behandeld en rest was niet ontvankelijk.

22 Hij heeft de leden van Kamer III gezegd dat de relatie met SPI niet een zaak van de Kamer is. Men was
23 unaniem over het feit dat men het werk wilde afmaken en wilde dit niet laten verstoren. In de komende
24 weken zal worden duidelijk gemaakt hoe de uitvoering zal plaatsvinden, zo heeft hij toegezegd. Ook de
25 Kamer-voorzitter heeft benadrukt dat de werkzaamheden van de Kamer zullen doorgaan.

26 Het gesprek met de heer Richter c.s. ging toch over de relatie met SPI. De voorzitter heeft tijdens het
27 gesprek aangegeven, dat de opeenstapeling van aantijgingen in de loop der jaren, en de memo als laatste
28 druppel, voor het SMO-bestuur genoeg was en hij heeft hen laten weten dat er niet meer over kan
29 worden gesproken. Er zijn door de heer Richter enkele opmerkingen gemaakt over eventuele financiële
30 consequenties van dit SMO-besluit.
31

32 De heer Israel voegt toe dat hij inmiddels gesprekken heeft gehad met drie potentiële uitvoerders. Hij
33 verwacht deze week offertes. Hij heeft benadrukt dat de dames die nu bij SPI werkzaam zijn, zouden
34 moeten mee overgaan, omdat dit de continuïteit ten goede zou komen. Angelien Beumer heeft te kennen
35 gegeven over te willen gaan en ook Petra zou dit willen. Er hoeft niet al te veel vertraging bij de
36 uitvoering van werkzaamheden van Kamer III te zijn.
37

38 De heer Roet ziet de relatie met de medewerkers anders dan de heer Israel. Er zijn drie medewerkers en
39 niet twee. Hij denkt dat het niet zo eenvoudig is. SPI heeft dezelfde menig als Kamer III, dat het werk
40 moet doorgaan. In tegenstelling tot wat is gezegd door de heer Israel, zal er geen oponthoud ontstaan
41 van de werkzaamheden voor de Kamer.

42 De brief die voorligt van de advocaten lijkt hem duidelijk.
43

44 De heer Richter heeft gezegd dat mensen met 'forced leave' zouden gaan, maar de heer Roet deelt mee
45 dat dit niet het geval zal zijn.
46

47 De penningmeester meldt dat rekeningen voor SPI soepeler worden betaald dan bij andere organisaties
48 vaak is.

49 De heer Israel wijst erop dat bij controle wel eens is gebleken dat er onduidelijkheden op de facturen
50 staan. Dit kan reden zijn om rekeningen niet onmiddellijk te voldoen. Er worden eerst dan vragen ter
51 opheldering gestuurd.

1
2 De heer Roet zal de controleur vragen een opstelling te maken over de betalingen van rekeningen met
3 data e.d. De heer Ensel zal hier een kopie van krijgen.
4

5 Inmiddels is vanuit het Bureau een antwoord naar de heer Richter gegaan.
6

7 **7. Financiële reserveringen beroepsprocedures**

8 Dit agendapunt is opverzoek van mevrouw Dekker op de agenda gezet.

9 De penningmeester vraagt wat zij bedoelt. Dit hangt mede af van de beëindiging van het toezicht van de
10 overheid.
11

12 Mevrouw Dekker licht nogmaals toe dat werkzaamheden van SMO zullen worden ontmanteld voor
13 overheidstoezicht en misschien een bestuursorgaan zal kunnen worden. Dit zegt de landsadvocaat, maar
14 MinFin is het hiermee niet eens.

15 Mevrouw Maarse licht toe dat een bestuursorgaan onder de AwB valt, evenals de projecten. Bezwaar en
16 beroepsprocedures zouden onder het BW vallen als men dit na opheffing van SMO bij de private
17 stichtingen zou onderbrengen.

18 De private stichting zou dan eventueel moeten worden opgenomen in het bestuursorgaan, maar het lijkt
19 niet waarschijnlijk dat men dit zou willen.
20

21 De heer Roet meent dat het geheel moet worden bekeken. Eind 2004 moet dit SMO-bestuur aftreden. Er
22 zijn twee stichtingen COM en SCMI, die het nieuwe bestuursorgaan misschien kunnen worden.
23

24 Mevrouw Dekker benadrukt dat SMO heeft gesteld eind 2004 klaar te willen zijn, MinFin onderzoekt
25 slechts hoe dat geregeld moet worden. Het SMO-bestuur kan wel nu al nadenken over welke wensen
26 men heeft en eventueel beleid bepalen hoe men de financiële reserveringen kan vastleggen. Als het
27 juridisch mogelijk is, lijkt het verstandig alles over te hevelen naar de private stichtingen.
28

29 De heer Staal wil niet langer bestuurslid zijn na beëindiging van het overheidstoezicht.
30

31 De heer Gelber wijst erop dat Kamer II over kan gaan in COM. indien zij het bedrag van de
32 reserveringen meekrijgen.
33

34 Mevrouw Dekker verzoekt het bestuur een richting aan te geven over de eventuele financiële
35 reserveringen. Er zijn meerdere mogelijkheden. Men kan bijvoorbeeld een financiële reservering in
36 handen geven van de private stichtingen na de opheffing van SMO.
37

38 De heer Roet wil graag eerst de notitie van de landsadvocaat bestuderen en dan een mening geven. Bij
39 Kamer III/SCMI wordt 50% uitgekeerd tot 11-1-2005. Dit is mede opdat er een reserve zal zijn. De
40 bedoeling is na twee jaar van de tweede 50% jaarlijks alleen vruchtgebruik toe te wijzen en misschien
41 5% ervan onmiddellijk te verdelen.
42

43 De heer Israel wil dit ook wel bij Kamer II, maar dit is 100% van het publieke geld en na twee rondes is
44 daar dan niets meer van over. De private stichtingen moeten zich dan verplichten eventuele bezwaren te
45 betalen. Kamer II en Kamer III moeten de besluiten meenemen naar de private kant (COM/SCMI). Het
46 moet alleen lopen via een bestuur en er zou door MinFin kunnen worden beslist dit Kamer II of Kamer
47 III te laten zijn, of misschien kan de landsadvocaat als bestuur functioneren.
48

49 Dit onderwerp wordt de volgende vergadering geagendeerd. Het Bureau schrijft een notitie over de
50 juridische mogelijkheden en de mogelijke modellen zoals door mevrouw Dekker genoemd. Ook de
51 risicofactor over de gehele procedure zal dan worden meegenomen.

1
2 Mevrouw Dekker wil eerst de mening van SMO weten en dan naar de juridische mogelijkheden kijken.

3
4 De heer Gelber meent dat gekeken moet worden of van private kant de bereidheid aanwezig is dit
5 probleem op te lossen.

6
7 Een kleine werkgroep zal dit voorbereiden: Mevrouw Spier, de heren Ensel en Roet met de heer Israel.

8 9 **8. Verslag ontmoeting met SG**

10 Hierover is al gesproken in het verslag van de vorige vergadering van 12 januari. Op pagina 3 bovenaan
11 van dat verslag wordt hierover reeds een en ander gemeld.

12 **Goedkeuring budget**

13 Dit onderwerp staat ook in het verslag van 12 januari. Er is heden schriftelijke goedkeuring van MinFin
14 binnengekomen.

15 16 **9. Rondvraag**

17 De heer Gelber meldt dat op 3 februari een bijeenkomst zal plaatsvinden over de archivering van alle
18 restitutiearchieven.

19 De heer Koekoek maakt volgens mevrouw Dekker eveneens deel uit van de Werkgroep. MinFin is
20 uitgenodigd door CJO, maar men is terughoudend hierin omdat SMO er al bij zit. Men is hierover nog in
21 beraad.

22
23 Volgens de heer Roet gaat het vooral om commissies buiten SMO.

24
25 De heer Staal heeft een e-mail gekregen van de heer Koekoek met daarbij een notitie van de heer Van
26 Wersch over de verdeling van de Maror-gelden. Deze notitie gaat over de 20-80% verdeling tussen
27 individuele en collectieve gelden. Het gaat om de berekeningsbasis staat bij de conclusie. Dit is exact het
28 pijnpunt van de heer Staal. Het gaat om 19,24% van de gelden bij aanvang. De overschrijding van de
29 18% is gecreëerd door besluiten van de private stichtingen. Het standpunt van de heer Staal is niet
30 gewijzigd.

31
32 De heer Ensel is door de heer Koekoek over dit onderwerp gebeld. De heer Koekoek wil dat het SMO-
33 bestuur een standpunt hierover inneemt, omdat anders zou lijken alsof SIM zijn werk niet goed zou
34 hebben gedaan en te hoog percentage aan de collectieve gelden zou hebben toebedeeld. SMO neemt
35 echter hierover geen standpunt in, want het is geen zaak van SMO.

36
37 De heer Roet stelt voor dat de heer Staal de heer Koekoek nogmaals antwoord geeft, maar de heer Staal
38 wil dit niet verder doen.

39
40 De heer Roet deelt mee dat hij een aantal weken naar Australië gaat en daar onder meer met mensen zal
41 spreken over mogelijkheden aanvragen in te dienen voor collectieve doelen. Er zijn mensen die geen
42 goede sociale zorg hebben. Als er organisaties zijn die een doel hebben dat past binnen de reglementen
43 van de Kamers, kan men aanspraak maken op een deel van de collectieve gelden.

44
45 De voorzitter sluit de vergadering om 21.00 uur onder dankzegging.