

# Verslag van de vergadering van het SMO-bestuur d.d. 23 februari 2004

Aanwezig: R. van der Heijden, F. Ensel, M. Gelber, H. Markens, mw. R. Spier, Ph. Staal, Y. Yannai, mw. I. Maarsse, mw. K. Dekker (MinFin), R. Israel (directeur Bureau), mw. B. Groen (verslag) (versie 1)

---

## 1. **Opening**

*Archief Philip Staal*

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur.

Het reisverslag van mevrouw Spier en de heer Israel wordt onder agendapunt 3 behandeld als 3 a.

## 2. **Mededelingen Bestuur**

De heer Gelber doet kort verslag van de vergadering van de werkgroep t.b.v. de archivering van stukken. Er is een vragenlijst overhandigd aan hemzelf en de heer Bloks (BNG). De heer Gelber wil zoveel mogelijk meedoen, ook al is SMO niet bij de archivering van de stichtingen betrokken.

De heer Van Manen (ex-medewerker Bureau) zal binnenkort een notitie maken over besluitvorming van het SMO-bestuur.

Mevrouw Dekker hecht eraan dat het Bestuur een besluit zal nemen over de wijze van archivering. In principe is MinFin akkoord met de voorliggende offerte. Deze gaat ervan uit dat het in goede en geordende staat wordt aangeleverd ter archivering.

De heer Israel voegt toe dat de voorwaarden voor archivering en de door het SMO-bestuur te nemen beleidsbeslissing over het archief, geen verband hebben met de offerte van het CAS.

De komende week zal alsnog worden gekeken naar de stand van zaken

## 3. **Verslag van de SMO-bestuursvergadering d.d. 26 januari 2004.**

De correcties van de heer Roet zullen worden toegevoegd.

De heer Israel wil toegevoegd hebben dat hij heeft geantwoord dat hij deze bestuurder nooit zou hebben benoemd.

Mevrouw Spier wijst erop dat de Minister het SMO-bestuur benoemt.

Mevrouw Dekker heeft ook nog een aantal wijzigingen die zullen worden toegevoegd.

Het verslag wordt met deze wijzigingen vastgesteld.

### **Besluitenlijst:**

De voorzitter merkt n.a.v. punt 1 op dat dit punt te maken heeft met aantijging van de heer Yannay. Het bestuur voelde zich gekwetst door de opmerkingen. Hij vraagt de heer Yannay of hij de brief heeft ontvangen.

De heer Yannay is van mening dat hij hierop heeft geantwoord, zelfs al voor hij de brief ontving. Hij voegt niets toe aan wat hij heeft geschreven.

## 4. **Ingekomen stukken.**

Op voorstel van de voorzitter wordt besloten de brief van de voorzitter van Kamer III als apart agendapunt 4a te behandelen.

Ook de brieven van SMO en SPI-advocaat zullen hierbij worden besproken.

De overige stukken worden ter kennisgeving aangenomen.

a. De brief van de voorzitter van Kamer III is niet geheel in overeenstemming met de gedachtegang van mevrouw Spier.

1 De heer Gelber vraagt wanneer de beschikkingen van Kamer III worden uitgestuurd.

2  
3 Mevrouw Spier heeft alle beschikkingen inmiddels gelezen, want deze zijn op 17 februari  
4 j.l. reeds naar de aanvragers gestuurd. Binnen twee weken zullen ze worden betaald.  
5 Voor wat betreft de toetsing: mevrouw Spier heeft de beschikkingen voldoende bekeken  
6 en adviseert het bestuur deze toe te kennen  
7 Het bestuur stemt in met de bevindingen van mevrouw Spier als marginale toetsing en  
8 besluit de beschikkingen van Kamer III over te nemen.  
9

10 De heer Ensel had graag een overzicht van de werkwijze van Kamer III gezien, alvorens  
11 de beschikkingen zijn verzonden. Hij vraagt zich af of duidelijk is dat op beslissingen van  
12 Kamer III het Nederlands recht van toepassing is.  
13

14 De heer Israel is zeker dat men dit begrijpt. Het staat onder aan een beschikking zowel in  
15 Ivriet als in het Nederlands. Hij zal het bestuur alsnog een lijst doen toekomen met de  
16 namen van de organisaties in Israel die een beschikking hebben ontvangen en de aan hen  
17 toegewezen bedragen. Ditzelfde zal te zijner tijd ook voor Kamer II worden gedaan..  
18

19 Brief van de plv. voorzitter van SPI waarin wordt gesteld dat men het memo d.d. 28  
20 december wil intrekken. Dit wordt als apart agendapunt toegevoegd.  
21

22 De brieven aan en van de advocaten van SPI worden voor kennisgeving aangenomen.  
23

24 b. Brief van voorzitter Kamer III

25 De voorzitter wil daarover als bestuur een standpunt innemen.

26 De heer Israel meent dat het in context van andere brieven alsmede van het bezoek van  
27 mevrouw Spier en hemzelf moet worden gezien.  
28

29 c. Reisverslag mevrouw R. Spier.

30 Donderdagochtend op bezoek geweest bij ambassadeur. De middagvergadering met  
31 mevrouw Spier en de heer Israel begon pas om 18.00 uur i.p.v. om 17.00 uur.

32 Het meest belangrijke stuk was al besproken onder SCMI-vlag. Alleen de bezwaren over  
33 de werkwijze werden behandeld bij de evaluatie over Kamer III.

34 Na afloop van de vergadering heeft zij samen met de heer Israel een gesprek gehad met  
35 mevrouw Braaf en de heer Elburg. Zij deelden mee dat zij stomverbaasd waren over de  
36 aanstelling van een nieuwe uitvoerder, die zonder overleg met Kamer III zou zijn  
37 benoemd. Er zijn allerlei praktische problemen omdat SCMI een  
38 uitvoeringsovereenkomst heeft met SPI. Zij voelden zich behandeld als kleine kinderen  
39 en als vazallen, zo zei de heer Elburg. Mevrouw Spier heeft benadrukt dat de  
40 overeenkomst er al lag en dat men zich toch niet overrompeld heeft kunnen voelen,  
41 omdat de secretaris en een medewerker van Kamer III door de heer Israel zijn gevraagd  
42 mee te gaan naar besprekingen met potentiële nieuwe uitvoeringsorganisaties, maar dat  
43 hebben geweigerd. Ook heeft de voorzitter van Kamer III zich in het openbaar akkoord  
44 verklaard met elke andere uitvoerder, als er maar geen vertraging zou ontstaan in de  
45 uitvoering van de werkzaamheden van Kamer III en als medewerkers mee zouden  
46 kunnen verhuizen.

47 Mevrouw Spier heeft meegedeeld dat SMO heeft geprobeerd zo veel mogelijk aan deze  
48 voorwaarden te voldoen. Er werd toen meegedeeld dat SPI eventueel bereid zou zijn de  
49 memo in te trekken.

50 Zij heeft gezegd dat de memo niet de oorzaak is geweest voor het zoeken van een nieuwe  
51 uitvoeringsorganisatie, maar hooguit de extra aanleiding. De voorgestelde oplossing van  
52 Kamer III was om SCMI de uitvoering te laten doen en SMO hiervan deel te laten  
53 uitmaken, door een deel van de kosten te betalen. Mevrouw Spier heeft gezegd dat zij de

1 door de voorzitter van Kamer III naar voren gebrachte ideeën in zou brengen in de SMO-  
2 bestuursvergadering.

3  
4 De voorzitter wijst erop dat reeds een bestuursbesluit voorligt om naar een ander  
5 uitvoeringsbureau over te gaan en ziet geen reden opnieuw dit onderwerp te bespreken.

6  
7 Mevrouw Dekker wijst erop dat SPI op 17 februari wist dat het contract met de nieuwe  
8 uitvoerder was getekend, omdat hen toen is gevraagd contact op te nemen met de nieuwe  
9 uitvoerder.

10  
11 De heer Ensel meent dat het intrekken van het SPI-memo opportunistisch is en dat het  
12 leed al is geschied. De genomen besluiten kunnen niet worden teruggedraaid door deze  
13 intrekking. Het bestuur moet doorgaan op de weg die is ingeslagen en transparant genoeg  
14 is.

15  
16 De heer Gelber benadrukt dat de indruk wordt gewekt alsof alles om het memo draait,  
17 maar dit was alleen maar de laatste druppel. Hij vindt het zeer spijtig dat het al bijna vier  
18 jaar zo is gelopen. Het SPI-bestuur heeft het vertrouwen in zijn partner opgezegd en dit  
19 kan niet zomaar met een brief worden teruggenomen of hersteld. Hij denkt dat men nu  
20 wil redden wat er te redden valt.

21  
22 De heer Yannay merkt op dat vier jaar geleden de voorganger van Henri Markens (de  
23 heer Polak) lid was van het bestuur. Hij is met hem bevriend en de heer Polak vraagt hem  
24 regelmatig hoe het nu gaat met de verhoudingen tussen SMO en SPI. Er wordt altijd  
25 gesproken over “wij” en “zij”.

26 Hij begrijpt inderdaad niet waarom er niet kan worden samengewerkt. De ontstane kloof  
27 is voor hem onbegrijpelijk.

28  
29 De heer Ensel vraagt of de heer Yannay deze vraag ook aan de SPI heeft gesteld. Hij  
30 wijst erop dat de Nederlanders altijd alles binnenskamers hebben gehouden, maar dit is  
31 niet gebeurd door onder meer de voorzitter van SPI. Daar ligt ook de kern van de  
32 ongemakkelijke gevoelens tegenover SPI.

33  
34 Ook de voorzitter benadrukt dat de voorzitter van SPI met de pers over  
35 medebestuurders is gaan spreken. Er worden onheuse opmerkingen geplaatst over de  
36 Nederlandse bestuurders die niet ophouden.

37  
38 De heer Yannay begrijpt dat de voorzitter gekwetst was door de ongelukkige SPI-memo.  
39 Zelf heeft hij er voor gestemd, maar hij had voorgesteld Yahav apart te noemen van de  
40 rest van de punten van de memo, omdat hij dacht dat er dan een punt achter alles zou  
41 kunnen worden gezet.

42 De memo is echter nu ingetrokken. Hij wil de directeur niet kwaad maken, maar wijst er  
43 wel op dat op 8 februari SPI een vergadering had en dat hij daar heeft gehoord dat Robby  
44 aan Barend en Angeliën heeft gevraagd mee te gaan. Besloten is toen op 17 februari een  
45 extra vergadering te houden. Hij heeft geen bewijzen, maar hij neemt aan dat dit bekend  
46 was bij de directeur en dat het dus niet toevallig was dat de 16<sup>e</sup> februari de overeenkomst  
47 met KPMG Israël is getekend en er een brief lag van de directeur aan de heer Elburg. De  
48 advocaat van SPI heeft pas die avond de brief van de voorzitter SMO ontvangen. Dit kan  
49 naar de mening van de heer Yannay nauwelijks toeval zijn.

50  
51 De heer Israël licht toe dat de uitvoering een zaak is tussen SMO en Kamer III en dat SPI  
52 daarbuiten staat. De extra vergadering van SPI was niet bekend bij de heer Israël, maar is  
53 ook niet relevant voor de gang van zaken. Voor hem persoonlijk is SPI al lang geen

1 partner meer. Mevrouw Braaf heeft letterlijk gezegd dat het haar niet kan schelen wie de  
2 uitvoerder is als er maar geen vertraging in werkzaamheden zou ontstaan en de  
3 werknemers niet zouden worden geschaad.

4 Het SMO-bestuur heeft besloten een maand uitstel te nemen om aan de voorwaarden van  
5 de Kamer te voldoen en om geen vertraging teweeg te brengen en heeft dus aan de  
6 voorwaarden voldaan.

7 Maandagmiddag is de overeenkomst getekend door de penningmeester en de directeur en  
8 dinsdag is de brief naar de advocaat van SPI gegaan en ook de e-mail naar de heer  
9 Elburg.

10  
11 De voorzitter benadrukt dat er wel terdege is besloten zonder dat er nadrukkelijk is  
12 gestemd. Dat is niet noodzakelijk. Hij benadrukt dat het besluit rechtsgeldig was en dat is  
13 het enige belangrijke.

14  
15 De heer Yannay was zich er niet van bewust dat er een besluit zou worden genomen. Hij  
16 had dan tegen het besluit gestemd.

17 De heer Markens licht toe dat hij heeft gezegd dat hij er nog niet aan toe was om te  
18 besluiten, maar hij heeft wel begrepen dat er een besluit was genomen.

19  
20 De heer Staal stelt de heer Yannay voor aan de heer Polak te vragen waarom hij uit het  
21 bestuur is gestapt. Dit was vanwege SPI. De heer Yannay beaamt dit.

22  
23 Mevrouw Maarsse vraagt naar de relatie tussen SCMI en SPI.

24 De heer Israel licht toe dat een jaar geleden een uitvoeringsovereenkomst tussen SCMI en  
25 SPI bekend werd. Dit punt is ook tijdens een SMO-bestuursvergadering besproken. Hij  
26 heeft de bij die vergadering aanwezige Kamer III-voorzitter meegedeeld dat zij hiervoor  
27 toestemming van het SMO-bestuur nodig had. Mevrouw Braaf benadrukte dat het hier  
28 om een overeenkomst tussen SCMI en SPI ging. Het SMO-Bestuur heeft zich toen niet  
29 verder hiermee beziggehouden.

30 Deze overeenkomst is nu een probleem voor SCMI, want deze blijft nu voortbestaan.

31 De mening van SCMI staat in de e-mail van mevrouw Braaf die bij de ingekomen post zit  
32 (punt 5).

33  
34 De heer Ensel vraagt wat SMO nu kiest, maar de e-mail wordt door mevrouw Braaf als  
35 een geheel gezien en niet per punt.

36  
37 Het SCMI-bestuur wordt benoemd en ontslagen door SPI. Als SCMI uitvoerder is,  
38 betekent dat, omdat zij bijna geheel onder controle van SPI staan, dat SPI de uitvoerder  
39 blijft. Alle kosten moeten dan ook door SCMI worden vergoed en niet duidelijk is wat de  
40 helft van de kosten dan zijn.

41  
42 Mevrouw Dekker benadrukt dat SCMI nu meelift met Kamer III v.w.b. de  
43 uitvoeringskosten.

44  
45 De heer Ensel wijst erop dat Kamer III als 'dochter' een door het SMO-bestuur  
46 uitgekozen uitvoeringsorganisatie niet zonder meer kan afwijzen.

47  
48 De heer Israel stelt dat als de Kamer gegronde redenen had gehad om de nieuwe  
49 uitvoeringsorganisatie niet te willen, het SMO bestuur daarmee rekening had gehouden.

50  
51 De heer Markens voegt toe dat het memo eind december door het SMO-bestuur is  
52 ontvangen en niet met veel plezier.

53 Dit is duidelijk gemaakt aan SPI en ook is besloten toen dat SPI niet langer uitvoerder

1 zou zijn en dat een andere uitvoeringsorganisatie zou worden gezocht. Namens het  
2 bestuur is een handtekening gezet en pas daarna is het memo ingetrokken. Hij had graag  
3 gezien dat het memo eerder was ingetrokken. Hij voelt zich nu gebonden aan de  
4 inmiddels getekende overeenkomst met de nieuwe uitvoeringsorganisatie.

5  
6 De heer Israel heeft met de heer Van der Heijden op 1 januari gesproken met de heren  
7 Richter, Elburg en mevrouw Braaf. De heer Richter wilde afstand doen van de taak als  
8 uitvoerder als SMO alle kosten voor 2004 zou dragen.

9 Men heeft toen genoeg gelegenheid gehad om te switchen en de memo in te trekken.

10  
11 De heer Yannay meent dat het wel heel toevallig is dat SPI niet bekend was met het  
12 tekenen van de overeenkomst op 16 februari. Op 17 februari is men bijeengekomen en is  
13 de memo ingetrokken.

14  
15 De heer Ensel merkt op dat het fatsoenlijk zou zijn geweest als SPI dat direct zou hebben  
16 ingetrokken toen men zag hoe gekwetst het SMO-bestuur door de memo was. Dit was de  
17 laatste aanleiding, maar niet de oorzaak van de breuk.

18  
19 De voorzitter stelt voor om vast te houden aan het eerder genomen besluit om in zee te  
20 gaan met een nieuwe uitvoeringsorganisatie. Dit op basis van de eerder genoemde  
21 argumenten.

22  
23 Mevrouw Spier stelt dat er een duidelijke brief naar voorzitter en secretaris van Kamer III  
24 moet worden gestuurd als antwoord op de nu gestuurde brief. Hierin moet nogmaals  
25 worden herhaald dat wel degelijk overleg is geweest over de nieuwe uitvoerder.  
26 Zij herhaalt het standpunt van Kamer III in december dat SPI en SMO hun problemen  
27 samen moesten oplossen. Dat is nu gebeurd. Er kan ook voor worden gekozen dat SCMI  
28 met Kamer III meelift. De dossiers moeten worden overgedragen en dit moet worden  
29 verzocht met een consequente uitleg.

30  
31 De heer Yannay stelt dat het hem niet zal verwonderen als mevrouw Braaf haar functie  
32 zal neerleggen en wijst het bestuur daar nadrukkelijk op.

33  
34 De voorzitter kan zich dit nauwelijks voorstellen omdat SMO aan haar voorwaarden zo  
35 veel mogelijk voldoet.

36  
37 De heer Gelber verbaast zich erover dat de Kamer voorzitter de voorliggende brief heeft  
38 geschreven. De scheiding tussen SCMI en SPI bestaat niet in de brief. Ook is niet  
39 duidelijk dat Kamer III en SCMI verschillende organen zijn.

40  
41 De heer Israel licht toe dat het voorstel SCMI als uitvoerder te laten functioneren al een  
42 jaar geleden door de heer Roet op tafel is gelegd. Het staat nog niet vast of de  
43 overgebleven gelden naar SCMI zullen gaan, want de Minister moet dit bepalen.

44  
45 De heer Ensel wijst erop dat de ingeslagen koers moet worden doorgezet. SMO is al  
46 meermalen van mening veranderd vanwege de lieve vrede en wil dat nu niet meer.

47  
48 Mevrouw Dekker wijst erop dat het belangrijk is dat de voorzitter van Kamer III goed  
49 wordt uitgelegd hoe de zaken zijn en dat het een lang proces is geweest. Zij meent dat in  
50 een gesprek met mevrouw Braaf moet worden overlegd hoe het verder met SCMI zal  
51 gaan als Kamer III een overige uitvoeringsorganisatie aangetrokken heeft.

52  
53 De voorzitter zal telefonisch contact met mevrouw Braaf opnemen alvorens de brief

1 uitgaat.

2  
3 De heer Israel licht toe dat SCMI pas na dat het geld van Kamer III op is, echt zal gaan  
4 functioneren.

5  
6 Het bestuur, met uitzondering van de heer Yannay, besluit om door te gaan op de  
7 ingeslagen weg.

8  
9 De voorzitter stelt voor Kamer III mee te delen dat aldus door het SMO-bestuur is  
10 besloten. De brief van de heer Peiper moet ook worden beantwoord.

11  
12 Mevrouw Dekker vraagt of wordt ingegaan op het intrekken van de memo, maar dit lijkt  
13 niet nuttig en nodig. Er zal worden bedankt.

14  
15 Het bestuur besluit dat SPI een brief zal worden gestuurd dat de ingeslagen zakelijke  
16 weg verder wordt bewandeld. Er zal worden verwezen naar de brief met eisen aan de  
17 advocaat. De ambassade zal niet worden meegekopieerd, omdat MinFin dit al doet.

## 18 19 5. **Mededelingen Bureau**

20 De heer Israel deelt mee dat de Minister een maand uitstel heeft verleend voor het jaarverslag. De  
21 nog niet vastgestelde, voorlopige, cijfers worden voor eind februari naar MinFin gezonden.  
22 De uitvoering bij KPMG Israel kan misschien zelfs voordeliger uitvallen dan nu bij SPI. Hij hoopt  
23 dat de voorzitter, secretaris en projectcoördinator van Kamer III met KPMG Israel zullen spreken  
24 over voortgang van de uitvoering. Er is bij KPMG een aanspreekpunt aangesteld. De vergaderingen  
25 zullen bij hen op kantoor worden gehouden en gehoopt wordt dat Angelien Beumer naar KPMG zal  
26 overgaan.

27  
28 Het bestuur gaat ermee akkoord KPMG als uitvoeringsorganisatie voor Kamer III in Israel aan te  
29 stellen.

30  
31 Op een vraag van de heer Gelber antwoordt de heer Israel dat, als de heer Elburg en mevrouw  
32 Beumer niets doen, vertraging ontstaat. Het SMO-bestuur zal dan moeten overwegen dit te  
33 accepteren maar niet langer te betalen, of daartegen in bezwaar gaan en dan in uiterste consequentie  
34 het mandaat intrekken. De heer Israel voegt toe dat de heer Roet de vorige vergadering heeft gezegd  
35 dat het drie medewerkers betrof, maar de derde medewerker is inmiddels door SPI ontslagen.

36  
37 De heer Staal benadrukt dat steeds tegen de nieuwe uitvoerder is gezegd dat SMO wil dat de  
38 werknemers meegaan.

## 39 40 6. **Kwalificatie leden Kamer II en Kamer III**

41 De heer Staal heeft dit punt aan de orde gesteld. Hij benadrukt dat het een zeer vertrouwelijk  
42 agendapunt is en dat het zeer persoonlijk kan zijn. Het gaat om oorlogswezen. Hij wil weten of  
43 benoeming van nieuwe leden voor de Kamers door het SMO-bestuur kunnen worden  
44 tegengehouden. Hij heeft een onderzoek gedaan naar het vermogensbeheer van oorlogswezen door  
45 joodse organisaties.

46  
47 Het SMO-bestuur benoemt echter niet de leden van de Kamers, maar dit doet SPI voor Kamer III.  
48 Afgesproken wordt dat de voorzitters van SMO, SPI en Kamer III hierover zullen spreken.

## 49 50 7. **Kamer II**

51 De heer Gelber meldt dat een verlenging van de aanvraagtermijn voorligt. Er zal een aantal lange  
52 vergaderingen door Kamer II worden gehouden.

53 In vervolg op de te nemen beslissing voor verlenging moet ook worden nagedacht over de positie

1 van het SMO-bestuur na 1 december 2004. Niet het gehele bestuur zou dan moeten aftreden. Er moet  
2 nu wel spoedig een rooster van aftreden komen.

3  
4 De heer Israel voegt toe dat de aanvraagtermijn moet worden verlengd vanwege onder meer de  
5 vertraging van de termijn van de beslissingen over de eerste ronde. Hierover is reeds met MinFin en  
6 CJO gesproken. Het CJO heeft zich inmiddels schriftelijk akkoord verklaard met deze wijziging.  
7 Ook MinFin heeft begrip voor de situatie en zal hiermee akkoord gaan. Hij verzoekt het bestuur  
8 akkoord te gaan met de voorgestelde wijziging in het UR van Kamer II.

9 Op een vraag van de heer Yannay waarom SPI hiermee niets van doen heeft, antwoordt de heer  
10 Israel dat het hier gaat om Kamer II en dus om CJO. Kamer III heeft ook vertraging opgelopen en  
11 heeft de beslissingstermijn verlengd.

12  
13 Het bestuur gaat akkoord met de verlenging van de aanvraagtermijn tweede ronde in het  
14 Uitkeringsreglement Kamer II volgens de voorliggende tekst.

15  
16 Mevrouw Dekker is geschrokken door het feit dat de landsadvocaat alle beschikkingen gaat  
17 schrijven en de kosten die dit met zich meebrengt. Zij vraagt naar de mening van het bestuur  
18 hierover.

19  
20 De heer Ensel wijst erop dat Kamer II-leden alles zo perfect willen dat de enige mogelijkheid is om  
21 de landsadvocaat hiervoor in te schakelen.

22  
23 Mevrouw Maarsse vraagt waarom het invullen van een beschikking door de landsadvocaat moet  
24 worden gedaan. Het format staat immers al vast en het gaat alleen om de motivering van de  
25 beschikking.

26  
27 De heer Israel benadrukt dat het Bureau anders iemand hiervoor had moeten inhuren omdat  
28 beschikkingen schrijven veel tijd kost. Dit gebeurt nu door de landsadvocaat, mede omdat de Kamer  
29 wilde dat deze alle beschikkingen zou zien. De meerkosten zijn ongeveer €40 duizend. De heer  
30 Israel hoopt dat dit ook zal leiden tot minder beroepsprocedures.

31 De Kamer wil alle beschikkingen laten schrijven door PRDF. Dit kost circa €200 per beschikking,  
32 maar er zal een nacalculatie komen. Er is bij het opstellen van de begroting van Kamer II ook  
33 rekening gehouden met het aantrekken van externe experts en dit valt daaronder.

34  
35 De heer Ensel benadrukt dat een aantal leden van de Kamer koud water vrees heeft en zich aan alle  
36 kanten wil indekken.

37  
38 De heer Gelber meldt dat wordt gezinspeeld op de mogelijkheid om in een eerder stadium een aantal  
39 beschikkingen uit een bepaalde sector al uit te sturen. Hij vraagt of bepaalde sectoren volgens de  
40 reglementen eerder kunnen worden afgesloten.

41 Dit is echter de competentie van de Kamer.

#### 42 43 8. **Rondvraag.**

44 De heer Yannay vraagt wie de bezwarencommissie heeft benoemd.

45 Dit wordt door het SMO-bestuur gedaan. Er zijn momenteel vier Nederlandse leden in en twee uit  
46 Israel.

47  
48 De heer Gelber verzoekt opnieuw vergaderingen te plannen.

49  
50 De volgende data worden afgesproken: 8 maart, 15 april, woensdag 19 mei, donderdag 10 juni,  
51 woensdag 30 juni.

52  
53 Mevrouw Dekker wijst erop dat een groepje bijeen zal komen om te spreken over reserves voor het

- 1 SMO-bestuur na beëindiging overheidstoezicht.
- 2 Er is een conceptnotitie van mevrouw Dekker. De groep bestaat uit de heren Ensel, Staal en
- 3 mevrouw Spier alsmede de directeur. De heer Israel zal een notitie maken voor deze werkgroep.
- 4
- 5 De voorzitter sluit de vergadering om 21.30 uur onder dankzegging voor ieders inbreng.