

1 **Bestuursvergadering SMO-bestuur gehouden op 20 februari 2003 op Bureau Maror te Den**
2 **Haag.**

3
4 Aanwezig: R. van der Heijden, F. Ensel, M. Gelber, Ph. Staal, H. Markens, mw. Millul (plv.), mw. R. Spier,
5 J. Koekoek (SIM), R. Israel (directeur Bureau), mw. B. Groen (verslag)
6 Afwezig: A. Roet, L. van Luyk (MinFin) met bericht

Archief Philip Staal

7
8
9 **1. Opening**

10 De voorzitter opent om 19.45 uur

11 De reis naar Israel zal niet doorgaan, mede vanwege het reisadvies van de ambassadeur. Ook zijn de
12 stukken voor Stichting en Kamer III nog niet gereed.

13 Getracht zal worden spoedig alsnog te gaan.

14
15 **2. Verslag d.d. 3 februari 2003**

16 Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld

17
18 Naar aanleiding van:

19 pagina 3, regel 4: De heer Staal meent dat hij geen stukken heeft ontvangen. Deze zijn echter ter
20 vergadering uitgedeeld. De heer Israel meldt dat de werkgroep heeft besloten dat het traject van de
21 reglementen zonder de input van SMO zal plaatsvinden. Er is op gewezen dat er vertraging zou kunnen
22 optreden, maar men wilde dit zo doen.

23
24 **3. Verslag SMO-CJO d.d. 3 februari 2003**

25 Pagina 2, punt 3, regel 50. Wijzigen als volgt: De heer Staal vraagt naar de verzekering met betrekking
26 tot de persoonlijke aansprakelijkheid van de onderhandelaars van de WO II tegoeden.

27 De heer Roet wijst erop dat daarvoor een bestuursverzekering is afgesloten waaronder alle
28 onderhandelaars vallen. Dit is zo, omdat alle onderhandelaars toentertijd namens en als lid van een
29 bestuur onderhandelden.

30
31 Er is enige discussie over de 25 miljoen voor de bestuursaansprakelijkheid.

32
33 Het bestuur besluit dat het Bureau dit verslag tevens aan het CJO zal doen toekomen.

34
35 **4. Ingekomen stukken.**

36 Brief van Jahav- deze wordt ter kennisneming aangenomen.

37 Er is een informele vraag binnengekomen voor terugbetaling van de oprichtingskosten van Jahav, maar
38 de heer Israel heeft geantwoord dat dit niet binnen de mogelijkheden van SMO valt.

39
40 **5. Mededelingen Bureau**

41 De heer Israel meldt dat de controle van de loonbelasting over 2001 heeft plaatsgevonden. Er zijn geen
42 bijzonderheden te melden behalve dat er een nabetaling is opgelegd van €242 zonder boete. De
43 penningmeester heeft kennis genomen van het verslag van de belastingdienst.

44
45 Voorbereidingen voor Kamer II lopen door.

46
47 **6. Conceptjaarsverslag 2002**

48 De heer Ensel heeft er eigenlijk geen opmerkingen over. Hij vindt de toon vriendelijk en daar waar de
49 vinger op de zere plek moest worden gelegd, was de toon mild. Dit hoort ook zo te zijn.

50
51 De heer Staal merkt op dat op pagina 8 bij de post Totaalkosten in plaats van 4,5 5,44 moet staan. Dit is
52 reeds besproken met de heer Van Wersch.

53
54 Er is na een opmerking van de heer Markens enige discussie over het wel of niet gebruiken van het
55 woord eenzijdig. (in de inleiding).

56
57 Besloten wordt alsnog de tekst ongewijzigd te laten.

58
59 Mevrouw Millul wijst erop dat bij de SPI niemand over het woord is gestruikeld.

1
2 De heer Markens wil in dezelfde alinea de volgende zin wijzigen. De laatste zin van de derde alinea
3 bevat het woord 'helaas'. Hij meent dat dit er niet zou moeten staan.
4

5 Besloten wordt in het conceptjaarverslag bij de Inleiding op pagina 6 bij ".....meningsverschillen met
6 het bestuur" dit te vervangen door binnen het bestuur. Het woord 'helaas' blijft ongewijzigd.
7

8 De tekst wordt met deze wijziging goedgekeurd.
9

10 De voorzitter vraagt naar het verschil tussen begrote en werkelijke kosten in Kamer II en Kamer III.
11

12 De penningmeester deelt mee dat het niet is uitgegeven, vanwege de vertraging in de ontwikkelingen. De
13 begroting is voor 2002 en 2003 samen gemaakt en het geld kan dus later worden uitgegeven.
14

15 Gevraagd wordt waarom er verschil is tussen de begrote en uitgegeven reiskosten.
16

17 Dit komt vanwege de post bestuurskosten. De vacatiegelden en dergelijke zijn daarin ondergebracht,
18 maar de reiskosten van bestuursleden zijn overgeboekt naar e post Reiskosten buitenland. De begroting
19 was nog gebaseerd op alle kosten tezamen.

20 De administratieve verwerking is hoger dan begroot, omdat KPMG een aantal extra posten heeft
21 ingediend. Ook de bankkosten zijn opgelopen.

22 De penningmeester licht toe dat het niet verantwoord was dit op de uitkeringen te laten drukken.
23

24 De heer Koekoek meldt dat is besloten geen incassobureau op mensen af te sturen en dat geld is bij SIM
25 inmiddels afgeboekt. Hij vraagt of dat bij SMO ook is gebeurd en hoe dat is terug te vinden.
26

27 In antwoord op de vraag van de heer Koekoek wordt erop gewezen dat dit in een andere post is verwerkt.
28

29 Het financiële verslag wordt met een enkele wijziging goedgekeurd. Het verslag gaat nu naar MinFin ,
30 waar het binnen een maand moet worden goedgekeurd.
31

32 Mevrouw Millul wijst erop dat de Israëliëse bestuursleden het financiële deel niet diepgaand hebben
33 besproken. Zij wil zich daarom onthouden van goedkeuring.
34

35 De heer Markens meent dat er geen stemonthouding moet zijn, mits goed gemotiveerd.
36

37 De heer Gelber heeft een e-mail ontvangen van de heer Roet die zegt tijd nodig te hebben voor het
38 verlenen van goedkeuring tot 23 februari a.s.
39

40 Besloten wordt het jaarverslagverslag 2002 in zijn geheel desondanks goed te keuren.
41

42 7. Voortgang Kamer II

43 De heren Ensel en Gelber hebben een plezierig gesprek gehad met de heer Koster i.v.m. met de plaats
44 van SMO in verhouding met Kamer II en de werkgroep. Zij menen autonoom te zijn.

45 De heer Ensel vat het gesprek als volgt samen:

- 46 a. SMO-bestuur is eindverantwoordelijk voor alles en derhalve ook verantwoordelijke voor Kamer II.
47 Kamer II is verantwoordelijk voor die zaken die vallen binnen de kaders van het vastgestelde
48 budget binnen de eindverantwoordelijkheid van SMO.
- 49 b. Als er beslissingen zouden worden genomen die de directeur niet juist acht, zal dit worden terug
50 verwezen naar het SMO-bestuur.
51

52 De heer Markens vraagt of de werkgroep zich bij verschil van mening zal neerleggen bij het besluit van
53 het SMO-bestuur.
54

55 De heer Ensel licht toe dat dergelijke zaken niet zijn uitgewerkt. Als er een verschil van inzicht is, berust
56 de eindverantwoordelijkheid bij het SMO-bestuur.

57 Er moet wel alles worden gedaan door SMO met als doel dat SMO eind 2003 alles aan de COM
58 (Stichting II) overdraagt of zoveel later als nodig zal zijn.
59

1 De heer Israel wijst erop dat als de werkgroep of later Kamer II na opheffing van SMO zou besluiten
2 kantoor te gaan houden in Amsterdam, dit niet kan met gebruikmaking van de kantoomaterialen van
3 Maror. MinFin heeft desgevraagd meegedeeld dat alles na opheffing van SMO uiteindelijk moet worden
4 overgedragen aan de Dienst Domeinen.

5
6 De heer Gelber wijst erop dat het mandaat dat is verleend door het CJO aan de werkgroep, waaruit zijzelf
7 lezen dat zij tijdelijk een Kamer II zijn. Zij hebben er moeite mee dat het besprokene tussen CJO en
8 SMO aangaande Kamer III niet overeenkomt met het aan hen verstrekte mandaat. De leden van Kamer II
9 worden pas in een later stadium benoemd en dit betekent niet dat zij per se deel van Kamer II hoeven uit
10 te maken. Zij hechten er waarde aan dat zij de aftrap voor Kamer II doen en niet SMO. De
11 samenwerking tussen Bureau en Werkgroep is zeer goed.

12
13 De heer Markens meldt dat de heer Paktor een signaal gaf dat hij de samenwerking niet optimaal vond.

14
15 De heer Ensel benadrukt dat dit signaal er is geweest voor de bespreking van afgelopen maandag. Zij zijn
16 bang dat SMO niet alleen marginaal zal toetsen, maar dat SMO zich er te nadrukkelijk mee wil
17 bemoeien. CJO en SPI hebben zelf ooit besloten om een orgaan boven de Kamers te zetten.

18 19 8. **Kamer III**

20 Mevrouw Spier licht toe dat getracht is het reglement rond te krijgen, met daarbij over genomen
21 opmerkingen van SPI. Er is nog geen afwerking van het Beleidsplan en dat is toch noodzakelijk. Er zal
22 door de heer Elburg een wijziging worden gemaakt over onthouding van informatie aan wie dat dan ook
23 is. Dit punt moet voor SMO worden verhelderd. Op grond van het Beleidsplan worden zaken toegezegd
24 of geweigerd en daar moet dan een bezwaarschriftenprocedure op volgen. Er zijn onvoldoende criteria
25 uitgewerkt voor het wel of niet toewijzen. Daarin moet men heel exact zijn. De heer Roet heeft gezegd
26 dat veel zaken vaak te precies zijn geregeld. Mevrouw Spier is van mening dat juist daardoor goede
27 beslissingen kunnen worden genomen.

28 Er kan niet goed worden getoetst op welke grond is toegewezen of geweigerd.

29
30 De heer Israel wijst erop dat alle aanvragen in het Nederlands of in het Engels moeten worden gesteld,
31 vanwege het feit dat de bezwaarprocedure in Nederland wordt afgehandeld.

32
33 Er moet nog een artikel aan worden toegevoegd. De voorzitter verzoekt mevrouw Millul SPI te
34 verzoeken snelheid te betrachten.

35
36 Mevrouw Millul meldt dat SCMI in ieder geval 2 maart van start zal gaan. Zij vindt het jammer dat
37 Kamer III niet gelijktijdig van start kan. Er wordt druk op hen uitgeoefend spoed te betrachten.

38
39 Mevrouw Spier benadrukt dat de verantwoordelijkheden verschillend zijn. Wat voor SMO geldt is dat de
40 bezwaren onder verantwoordelijkheid van SMO vallen.

41
42 De heer Staal meldt dat in Israel men de collectieve gelden van MinFin wil laten overhevelen naar de
43 Stichting eind 2003. Dan moet er wel zorgvuldig mee worden omgegaan en moet het zoveel mogelijk
44 parallel lopen met Kamer III.

45
46 De heer Israel heeft de heer Elburg het stuk van Kamer II over de criteria gestuurd.
47 Mevrouw Millul meent dat in Israel geen percentages voor sectoren worden vastgesteld.

48
49 De heer Ensel wijst erop dat er objectieve criteria moeten komen omdat dat nodig zal zijn als iemand in
50 bezwaar gaat tegen afwijzing.

51
52 Mevrouw Spier meent dat de heer Elburg zo snel mogelijk punten moet geven over de overwegingen van
53 Kamer III bij de besluitvorming.

54
55 Gesproken wordt over de procedure van bezwaren na opheffing van SMO. Hierover zal in een later
56 stadium moeten worden gesproken.

57 Er is een groot deel van het Beleidsplan waarmee Stichting III aan de slag kan, maar een
58 deel kan nog niet worden uitgewerkt.

59

1 Mevrouw Millul licht toe waarom het punt van de informatieverstrekking door de voorzitter in het
2 beleidsplan staat.

3
4 De heer Ensel wijst erop dat alle informatie financieel en vertrouwelijk is.

5
6 De heer Markens wijst erop dat het inconsequent gedrag zou zijn als nu van de 17 leden drie leden de
7 mogelijkheid van het verkrijgen van informatie zouden hebben.

8
9 De heer Gelber wijst erop dat SMO nog geen officieel bericht heeft wie de leden van Stichting III zullen
10 worden. SPI moet een brief schrijven naar SMO wie door SPI is benoemd in het bestuur van Stichting III
11 en voornemens zijn te benoemen in Kamer III. De heer Gelber benadrukt dat zolang de reglementen nog
12 niet zijn goedgekeurd er niet kan worden begonnen. Deze opmerkingen worden allemaal gemaakt ter
13 ondersteuning van mevrouw Millul. Het SMO-bestuur wil de bovenstaande punten geregeld hebben op
14 korte termijn.

15 De notitie van de heer Elburg is door de besprekingen van de heer Van der Heijden en mevrouw Spier
16 met de heer Roet, overbodig geworden.

17
18 De heer Israel licht toe dat de regeling voor verdeling van bestuursleden een kopie is van de statuten van
19 Stichting III.

20
21 Mevrouw Millul zegt toe dat de stukken zo snel mogelijk in orde zullen worden gebracht en zij hoopt dat
22 SMO daarna zo snel mogelijk goedkeuring zal verlenen. Op 2 maart zal alsnog de start van de praktische
23 zaken zijn.

24 Met de Stichting kan men van start gaan. Tegenover de achterban wil mevrouw Millul wel graag de
25 zaken van Stichting III en Kamer III als eenheid beschouwen.

26
27 Mevrouw Spier benadrukt dat duidelijk moet worden gemaakt aan de mensen die ermee te maken
28 krijgen, hoe de stichtingen en Kamers in elkaar zitten. Het verschil tussen privaat en publiek geld moet
29 goed worden uitgelegd.

30 31 9. **Rondvraag en sluiting.**

32 Mevrouw Millul vraagt of er nog bezwaren van aanvragers uit Israël bij de bezwarencommissie in
33 behandeling zijn. Zij stelt namens de heer Roet de vraag of er niet meer bezwaren in een lange zitting
34 afgehandeld zouden kunnen worden.

35
36 Er is nog een klein aantal bezwaren uit Israel in behandeling.

37
38 De heer Israel meldt dat het mogelijk zou zijn meer bezwaren in minder zittingen af te handelen, maar de
39 leden van de bezwarencommissie kunnen niet vaker vergaderen dan nu al gebeurt. Hij denkt dat in
40 april/mei de bezwaren afgehandeld zullen zijn. De lange duur van behandeling heeft mede te maken met
41 zorgvuldigheid. Dankzij de grote zorgvuldigheid zijn alle beroepszaken gewonnen. In een geval is een
42 schikking getroffen omdat er onvoldoende gemotiveerd is en dus is SMO veroordeeld tot de kosten.

43
44 De heer Koekoek dankt het SMO-bestuur voor het afscheidsdiner. Kamer I heeft het zeer op prijs
45 gesteld.

46 47 **Vergaderdata:**

48 **20 maart (Reina en Fred afwezig).**

49 **31 maart ligt al vast (Reina afwezig)**

50 **8 mei**

51 **2 juni (Fred afwezig)**

52 **10 juli**

53
54 **Inmiddels is gebleken dat 2 juni ook geen geschikte datum voor de voorzitter is. Deze vergadering**
55 **zal nu op 12 juni plaatsvinden. 10 juli vervalt eveneens. Eventueel kan daarna op 4 augustus**
56 **worden vergaderd. GAARNE UW GOEDKEURING VOOR GENOEMDE DATA**

57