

CONCEPT

Notulen vergadering bestuur St. Maror-gelden Overheid (SMO) d.d. 15 februari 2001

Aanwezig: Rob van der Heijden (voorzitter), Micha Gelber (secretaris), Philip Staal (penningmeester), Jaap Polak (bestuurslid), Robert Hompes (directeur Bureau Maror-gelden), Christiaan Ruppert (waarnemer namens Ministerie van Financiën), Paul Spaans (KPMG), Judith Millul (plaatsvervangend bestuurslid).

Afwezig met kennisgeving:

Archief Philip Staal

Avraham Roet (bestuurslid), Reina Spier, Fred Ensel.

Gasten (voor een deel van de vergadering):

Mevr. Mr. Drs. C. Bitter van de Landsadvocaat, Regina Grüter, Frank van Manen.

1. Opening.

De vergadering wordt om 18.30 uur door de voorzitter geopend.

Korte mededeling van de voorzitter voor het bestuur: de heer Philip Staal neemt het penningmeesterschap van SMO weer op zich. Op deze mededeling wordt positief gereageerd.

2. Bezwaarschriftenreglement – toelichting door mevr. Bitter en de heer Polak.

De heer Polak deelt mee dat er een uitvoerig commentaar uit Israël is binnengekomen, maar dat dit commentaar niet is meegenomen in de procedure. De heer Polak wil graag weten of er eventueel een beslissing genomen kan worden zonder dit commentaar.

De voorzitter stelt dat procedures snel moeten starten en het reglement derhalve zo snel mogelijk moet worden vastgesteld. Hij verzekert dat hij respect heeft voor alle standpunten maar dat het nu zaak is beslissingen te nemen. Het bestuur is bevoegd om de reglementen vast te stellen.

Mevr. C. Bitter van de Landsadvocaat geeft een uitvoerige toelichting.

Zij benadrukt dat een uitkeringsreglement iets anders is dan een bezwaarschriften reglement.

Als een besluit is geaccordeerd kan deze op een later tijdstip in de praktijk nog aangepast worden. Het besluit hoeft daarvoor niet vernietigd te worden.

Ten aanzien van de artikelen stelde zij het volgende:

Art. 4 bij voorkeur in het bezwaarschriftenreglement mee te nemen ook al zijn de collectieve doelen nog niet vastgesteld.

Art 5.2: een aanvulling op dit artikel kan zijn dat bestuursleden van de individuele gelden zich eventueel gaan bezig houden met de bezwaarschriften voor collectieve doelen.

De heer Ruppert meldt dat de juristen van het Ministerie van Financiën vol lof zijn over het bezwaarschriftenreglement.

De heer Staal wil graag bij art. 1.4 een tijdslimiet vermeld zien.

Vervolgens vraagt hij zich af wie de kosten betaald voor de vertaling van de bezwaarschriftenreglementen t.b.v. Israël.

De heer Polak doet het voorstel de formulieren op te stellen in Nederland, Engels en Ivviet. Mevrouw Bitter voegt daaraan toe dat in geval van een rechtszaak er vertalingen moeten zijn voor de bestuursrechter.

Voor wat betreft art 9.3 stelt mevr. Bitter dat geheimhouding altijd op verzoek is van de aanvrager, maar dat dit eerder uitzondering dan regel zal zijn.

Frank van Manen legt uit dat er een motivatie staat in het advies naar het bestuur en dat bepaalde onderdelen geen deel zijn van de beoordelingsstukken in verband met de gevoeligheid van deze onderdelen.

De heer Hompes deelt mee dat het aantal commissieleden, volgens art. 5, oneven moet zijn. Volgens mevrouw Bitter kan een commissie bestaan uit 3 of 5 leden met plaatsvervangers. In de praktijk zullen leden en plaatsvervangend leden door elkaar gaan lopen, maar per zitting moeten in ieder 3 of 5 leden aanwezig zijn.

De heer Gelber vermeldt dat het samenstellen van een lijst met namen van eventuele commissie leden enige tijd vergt omdat deze mensen bij voorkeur niet worden aangetrokken vanuit Kamer I, II of III, dit om de commissie zo neutraal mogelijk te laten zijn.

De heer Polak wil melding maken van een opmerking door de heer Avraham Roet, die stelde dat er voor Kamer II en III geen bezwarencommissie nodig moet zijn en dat het dus niet nodig is een reglement vast te stellen.

De heer Gelber laat aan de hand van een voorbeeld zien dat voor deze Kamers wel degelijk ook een commissie nodig is.

“Stel doel A krijgt geld toegewezen maar doel B niet. Dan kan de niet ontvangende partij bezwaar aantekenen, dus is het wel degelijk noodzakelijk voor Kamer II en III.”

De heer van der Heijden vraagt zich af of de formulering van art. 4.4.2 niet meer bepalend kan worden vastgelegd, hij vindt het nu iets te vrijblijvend.

Er wordt besloten dat het onderhavig artikel ongewijzigd van kracht kan blijven.

De heer Ruppert geeft aan dat voor wat betreft art. 5.3. het Ministerie van Financiën hierin principieel geen rol wil spelen.

De heer Polak vraagt of er gestemd kan worden voor akkoord van het reglement.

De heer Staal verwacht dat Platform Israël ongetwijfeld zal reageren vanwege de door hun ingediende commentaren.

De heer Polak stelt voor om af te spreken dat er nu gestemd wordt en al er redenen zijn die aanleiding geven tot wijzigingen daarover gecommuniceerd zal worden, maar dat er dan nu tenminste begonnen kan worden.

Het reglement wordt goedgekeurd, mits de wijzigingen van mevrouw Bitter hierin worden opgenomen.

3. Notitie/memo's Frank van Manen aangaande procedures.

De heer van Manen vraagt het woord om een korte toelichting te geven op een 3 tal notities van zijn hand.

Notitie 1 betreft reglement archiefbeheer

Notitie 2 betreft archiveren van bezwaarschriften afhandeling

Notitie 3 organisatie bezwaarschriften procedure.

Het betreffen hier in principe discussie stukken, er komen dus nog wijzigen op.

Het is de bedoeling een voldragen stuk aan het bestuur te geven voor advies.

De voorzitter vraagt of dit onderwerp uitgesteld kan worden.

De heer van Manen vindt het niet wenselijk te lang te wachten.

De heer Ruppert wil ook graag nog wat extra tijd om zich goed bekend te maken met de materie.

Afgesproken wordt dat hierover in de volgende vergadering zal worden beslist.

Tevens wordt afgesproken dat te lezen stukken eerder worden rondgestuurd. Version controle wordt toegepast.

De heer Gelber merkt op dat door de USA reis alles enigszins verlaat is.

4 . Informatie en toelichting van de werkgroep Verificatie.

Mevrouw Grüter biedt haar excuses aan voor de korte termijn waarop de stukken worden overlegd. Haar inziens heeft dit te maken met onduidelijkheid over wie er bepaalde besluiten neemt.

Nader advies Verificatie:

Er zijn nu 10 bronnen meer om te gebruiken voor verificatie.

Mw. Grüter wil graag het 6^e bestand voordragen voor de Duitse lijsten.

Het Duitse registratie bestand is vooral digitaal belangrijk. Het bestand is aanmerkelijk groter dan de bestaande lijsten. Er staan 169 gemeenten meer op dan op de HSSPS lijst.

Hiervoor is nog geen bruikleenovereenkomst afgesloten.

Bestand is voor verificatie zeer goed bruikbaar en belangrijk.

Mevrouw Grüter deelt mee dat mevrouw Leslie Ahlers een zeer belangrijke vondst heeft gedaan in Het Joods Historisch Museum die nog niet bekend was. Mevrouw Ahlers heeft een supplement 8, 9 en 9A ontdekt. Mevrouw Grüter wil graag ook deze voordragen.

Het voorstel van mevrouw Grüter is om deze lijsten te gebruiken voor enkelvoudige verificatie. (Als uit het laatste bekend adres blijkt dat aanvrager in Nederland woonachtig was.)

Temeer omdat in het laatste supplement (begin 1946) niet alle personen staan vermeld.

Supplement bevat veel nieuwe namen en is een aanvulling op alle andere bestaande lijsten.

Mevrouw Grüter vertelt dat mevrouw Ahlers momenteel veel werk verricht met betrekking tot de inventarislijsten Joodse begraafplaatsen.

De heer Hompes meldt dat als de aanvullende clause m.b.t. tot de medewerking van NIAS akkoord wordt bevonden deze volgende week op de nieuwe formulieren komt.

De heer Spaans vindt dat aanvragers die om formele redenen zijn afgewezen nogmaals getoetst zouden kunnen worden middels de nieuwe lijsten.

Mevrouw Grüter vertelt dat er wordt gewerkt aan de digitalisering van de JCC lijsten en dat dit wordt gedaan in eigen beheer.

De heer Ruppert wil graag weten hoe groot de trefkans is bij extra archieven.

Volgens de heer Spaans is de trefkans beduidend groter, vooral bij lijst 6.

Advies van de werkgroep is afgehandeld. Chaya is akkoord, Kamer I heeft deze stukken ook ontvangen.

Voorstel wordt gedaan tot mandatering gebruik, bruikleenovereenkomsten zijn nog niet in alle gevallen afgerond.

De heer van der Heijden spreekt zijn complimenten uit voor de vondst van Leslie.

Het advies is aangenomen. Mocht Chaya bezwaren hebben dan wordt dat gecommuniceerd met Regina.

5. Benoeming bezwaarschriftencommissie

De heer van der Heijden meldt dat er formeel nog geen namen zijn. Hij vindt dat dit niet kan omdat de commissie geïnstalleerd moet worden.

De heer Staal wil graag een principe besluit, hij wil graag dat een derde van de commissie leden uit Israël afkomstig zijn.

De heer van der Heijden reageert daarop dat hij de verdeling één ding vindt maar dat de commissie aan het werk moet.

De heer Gelber geeft aan dat de hoofdjurist van het CJO denkt dat het onpraktisch is als de voorzitter van de commissie uit Israël afkomstig is.

De heer van der Heijden vraagt zich af waarom het zo lang moet duren voor er een commissie samengesteld kan worden. Israël komt wel met namen maar het CJO niet. Hij wil weten waar het wachten op is.

De heer Polak stelt dat het CJO in principe niet met namen hoeft te komen. Het bestuur benoemt de commissie en iedereen kan suggesties doen en/of namen voordragen en dat wij dus niet afhankelijk zijn van het CJO.

De heer van der Heijden verzoekt om het CJO te vragen met spoed met namen te komen en het belang aan te geven dat deze namen binnen 1 week bekend zijn.

Als in de praktijk blijkt dat dit niet haalbaar is zullen we over 2 weken zelf een besluit nemen over de namen, desnoods zonder het CJO.

Besloten wordt dat de benoeming van de commissie op de eerstkomende vergadering t.w. 1 maart 2001, hoog op de agenda komt.

De heer Gelder deelt mee dat hij dagelijks contact heeft met het CJO en dat het niet onze verantwoordelijkheid is dat het allemaal zo lang duurt.

De heer van der Heijden benadrukt nogmaals dat over 14 dagen de namen bekend moeten zijn en dat er dan een besluit moet worden genomen.

Tijdens het gesprek ontvangt de heer Gelber een telefoontje van de heer Wurms van het CJO die mededeelt geen namen te hebben.

De heer van der Heijden wil over 2 weken toch echt een commissie benoemen.

De heer Gelber ontvangt nogmaals een telefoontje, deze keer van de heer Numan van het CJO met de mededeling dat er van de zijde van het CJO drie namen zijn die één dezer dagen bekend zullen worden gemaakt. Alle drie genoemde namen zijn vertegenwoordigers uit de rechterlijke macht.

De heer van der Heijden meldt nogmaals dat de benoeming van de commissie op de wordt gezet voor 1 maart 2001.

De heer Staal deelt mee dat hij echt een principe akkoord wil over de verdeling. Hij wil in de bezwaarschriftencommissie een vertegenwoordiging uit Israël.

De heer van der Heijden stelt dat de commissie moet worden samengesteld in vertrouwen, met elkaar en op een werkbare manier.

De heer Polak vindt dat er voor de commissie geen aantallen leden moeten worden vastgelegd, maar dat er wel rekening mee moet worden gehouden dat er bezwaarschriften in Israël afgehandeld kunnen worden. Als de commissie deels uit leden uit Nederland, deels uit leden uit Israël bestaat, zou de commissie in beide landen kunnen handelen.

De heer Hompes wil weten wie dat gaat betalen?

De heer Staal vindt het vreemd dat zodra Israël op tafel komt er geharrewar is. Hij wil weten of er iets aan de hand is. In elke commissie moet ook Israël z'n zegje kunnen doen.

De heer van der Heijden deelt mee dat er naar gestreefd moet worden een zo werkbaar mogelijke situatie te hebben, die zo functioneel mogelijk opereert en vooral het meest haalbaar is. Met een percentage van de commissie in Israël is de situatie naar zijn mening minder werkbaar. Met een redelijk aantal leden uit Nederland en Israël die inter-wisselbaar zijn zou een punt van overweging kunnen zijn. Eventueel kan een Israëlische plaatsvervanger in Nederland dienen voor zaken in Israël.

De heer Staal stelt nogmaals nadrukkelijk dat Israël vertegenwoordigd moet zijn in de commissie.

De heer Hompes wil vastgelegd hebben in de notulen dat hij zich afvraagt waarop de kosten van de commissie gaan drukken en van de werkzaamheden van de commissie in de voorbereidingsfase. Het zou kunnen dat dit zwaar gaat drukken op de locatie en op de medewerkers.

De heer Gelber komt met het voorstel voor een soort "Pool". Als het arsenaal van commissieleden groot is zou je de commissie per samenkomst kunnen samenstellen.

De heer Staal wil genotuleerd hebben dat de heer Hompes, als directeur van SMO zich niet druk heeft te maken over de kosten maar dat dit een verantwoordelijkheid is die bij het bestuur ligt.

Hierop reageert de Hompes dat hij wel verantwoordelijk is voor de begroting en met dit kostenaspect geen rekening is gehouden.

De heer van der Heijden vindt het voorstel van de heer Gelber een goede optie. De heer Polak sluit zich hierbij aan.

De heer van der Heijden wil met nadruk stellen dat goed beoordeeld moet worden wie welke zaak gaat doen, zodat niemand zich buitengesloten voelt. Het systeem moet goed bewaakt worden.

Hij hoopt hiermee een eventueel naar gevoel bij de Israël delegatie weg te nemen.

Mevrouw Millul benadrukt dat Israël een onderdeel moet zijn van de SMO en niet alleen bij de beoordeling van Israëlische gevallen.

De heer Ruppert vertelt dat het 1^e bezwaar al binnen is en dat de termijn van de bezwarencommissie 10 weken is. Hij vindt het zaak dat de commissie van tevoren goed wordt ingelicht.

De heer van der Heijden wil het volgende afspreken: er worden geen verhoudingen vastgesteld, bij voldoende mensen van weerszijde kan er in twee Kamers worden gewerkt (Ned.-Israel)

Over 2 weken worden de namen genoemd en kan de commissie worden benoemd.

De heer Polak stelt dat afwijzende beslissingen niet meteen naar de bezwarencommissie hoeven te worden gestuurd. Het bestuur kan zelf toetsen of een afwijzing gegrond is of niet. Daarna kan een afwijzende beschikking voor behandeling door de bezwarencommissie worden overgedragen.

De heer van der Heijden denkt aan een soort ondercommissie te benoemen in het kader van het reglement om formele toetsingen te doen. Een voorstel hiertoe kan gevraagd worden aan mevrouw Spier.

Wel vraagt de heer van der Heijden zich af wat daar de financiële gevolgen van zijn.

De heer Hompes is bang dat op deze manier de voorbereidingen van de heer Van Manen en de commissieleden op een "rondreizend circus" gaan lijken, waarvan de kosten drukken op de begroting. Hij wil namens het bestuur zijn bezorgdheid hierover uit spreken.

Mevrouw Milull vraagt zich af of er geen rekening mee is gehouden dat er gereisd zou moeten worden. Ze stelt dat iedereen toch wist dat dit zou komen.

De heer van der Heijden deelt mee dat sommige procedures een gevolg zijn van de besluitvorming en dat dit aspect nader bekeken moet worden t.o.v. de begroting.

Dit moet dan binnenkort met Financiën worden besproken.

6. Mededelingen

De secretaris, de heer Gelber, deelt mee dat in een vorige vergadering is gesproken dat hij het vacuüm ten kantore van het Bureau zou opvullen.

Dat hij hiervoor een vergoeding ontvangt blijkt voor de "buitenwereld" een groot probleem te zijn. De heer Gelber vindt dat zijn integriteit hierdoor in ernstige mate is beschadigd. Hij werkt daarom met ingang van 16 februari 2001 niet meer op het kantoor van Bureau Maror-gelden. Hij betreurt dat dit soort incidenten plaatsvinden en dat hij dit besluit heeft moeten nemen, maar dat zijn besluit vast staat en hij afscheid neemt van het Bureau als medewerker.

De heer van der Heijden vindt het bedroevend dat de heer Gelber in het circuit zo is bejegend, temeer daar dit in het bestuur is besloten. Blijkbaar heeft men het nodig geacht een integer persoon te beschadigen. Hij bedankt de heer Gelber voor zijn inzet en het vele werk en benadrukt hoe hard de heer Gelber nodig was voor het Bureau. Hij stelt dat het jammer is dat het op deze manier moest gebeuren en dat het Bureau al zover was gekomen door de inzet van de Gelber.

De heer Hompes vertelt dat hij het verlies van de Gelber voor het kantoor zeer betreurt, omdat dit het verlies is van iemand met veel kennis die nog zo hard nodig is. Het vertrek van de heer Gelber zal dan ook direct zijn invloed hebben op de werkzaamheden.

De heer Hompes doet het voorstel om ad hoc een beroep op de heer Gelber te kunnen doen, zoiets als een oproepkracht. Hij bedankt de heer Gelber hartelijk voor al het gedane.

De heer Polak zegt dat hij respect heeft voor het besluit van de heer Gelber en dat hij zich aansluit bij de woorden die zijn gesproken. Ook hij vindt het jammer dat het zover moest komen en hij is bang dat de heer Gelber een verkeerd besluit neemt, omdat "degene die er blijkbaar problemen mee heeft kan blijven en Micha moet vertrekken".

De heer Staal sluit zich aan bij de woorden van de voorzitter.

De heer Ruppert heeft ook respect voor het besluit en stelt tevens dat hij persoonlijk ook heeft geleden onder de nare oordelen die over mensen wordt gedaan. Tot twee keer toe is hij aangesproken over de kwestie.

De heer Gelber benadrukt nogmaals dat het CJO en het Platform dit in het circuit hebben gebracht en ingeval van ad hoc hulp hij uit blijft gaan van de regels en de uitnodiging van het bestuur.

De voorzitter zegt nogmaals de heer Gelber zeer erkentelijk te zijn voor alles wat hij heeft betekend.

De heer Hompes vertelt dat er ten aanzien van de betaalde functie directeur Bureau Maror-gelden ook al roddels zijn. Hij stelt dat het gewoon een baan is. Maar als het een kwestie wordt (of is) van directieurtje pesten hij daaruit zijn consequenties zal trekken.

De voorzitter vindt de situatie ziek. Als dit de basis is, kinnesine, macht en achterklap dan is het een verloren zaak.

Persconferentie

De heer van der Heijden acht het van belang meer informatie naar buiten te brengen over de stand van zaken. Ook journalisten vragen om informatie. Misschien kan er een informatiebriefing worden belegd.

Voorstel: voorbereiden voor over ongeveer 2 weken in samenwerking met Jeroen Sprenger, directeur voorlichting van het Ministerie van Financiën.

De heer Spaans doet het voorstel het een gezamenlijke actie te maken van SMO en SIM.

De heer van der Heijden wijst dit van de hand. Ieder van deze heeft zijn eigen verantwoordelijkheden en dat moet je en dat hoeft je niet te mengen.

Dus het voorstel blijft gehandhaafd voor een briefing met alleen de SMO.

De heer van der Heijden wil een afspraak met het CJO. Zolang hij in functie is heeft hij pas 1 x informeel met het CJO rond de tafel gezeten. Maandag a.s. worden de lopen zaken besproken en worden de gevoeligheden geanalyseerd en zonodig weggemasseed.

Volgende de heer Ruppert heerst er bij het CJO de gedachte dat Bureau Maror-gelden de financiële kant bij hen moet verantwoorden.

De heer van der Heijden reageert daar op door te stellen dat het Bureau formeel gezien geen enkele verantwoording schuldig is aan het CJO.

7. Ingekomen

a. Brief SIM aan Bureau Maror.

De heer Spaans meldt dat het SIM wel geïnformeerd was, aangezien het puur formeel was de aanwezigheid van de heer Koekoek niet nodig geweest.

De heer Gelber meldt dat hij de klacht onterecht vindt.

De heer Hompes is van mening dat ten kantore van Bureau Maror alle faciliteiten voorhanden zijn en dat er geen noodzaak is ergens anders te vergaderen. Dit kost alleen maar extra geld.

De heer van der Heijden vindt dat ze maar zelf moeten beslissen waar ze willen vergaderen.

Dat is hun eigen verantwoordelijkheid.

De heer Gelber: officieel ben ik liaison van Kamer 1 en ik trek me dus terug als waarnemer.

De SMO en Kamer I vergaderen om en om en anders vergader ik straks elke donderdag.

De heer Polak ziet de brief als een symptoom van een verschijnsel.

Ze voelen zich miskend en willen graag bestuurdertje spelen.

Zijn conclusie: hoog tijd om onduidelijkheden uit de weg te ruimen.

De heer van der Heijden besluit dat we kennis nemen van de brief maar verder geen actie zullen ondernemen.

De heer Hompes vertelt dat maandag a.s. de heer Koekoek een gesprek heeft met de heer Ulrich en de heer Spaans. Hijzelf is uitgenodigd hierbij aanwezig te zijn. De bespreking vindt plaats bij in het kantoor van de SMO.

b. brieven van Financiën

De heer Hompes deelt mee dat de SMO een verzoek heeft gedaan tot uitstel van de begroting voor wat betreft de Helpdesk Israël. Financiën heeft hierin toegestemd.

Tevens maakt de heer Hompes melding van een ingekomen stuk van de heer A. Roet met cijfers van de begroting Maror Israël. De onderbouwing van het budget is onduidelijk en deze onderbouwing kan ik naar het Ministerie toe niet ondersteunen, aldus de heer Hompes.

Hij wil de heer Roet dan ook vragen een uitleg en verduidelijking van zijn onderbouwing te geven.

De heer Staal is van mening dat het budget is gebaseerd op de verwachting van bedragen die aan Israël worden betaald.

Volgende de heer van der Heijden kan hier maar 1 bestuurlijke conclusie worden getrokken: Er moet op korte termijn een nader onderzoek komen gericht op de toetsing van benodigde geldstromen.

Volgens de heer Ruppert ligt het probleem in het feit dat er geen onderbouwing is.

De voorzitter ziet geen enkele aanleiding om af te stappen van de oorspronkelijke gedachte om een extern bureau aan te trekken voor de controle.

Dit kan duidelijkheid en helderheid verschaffen. Later worden we misschien ergens op aangesproken dus denk ik dat we dit moeten doen om duidelijkheid te scheppen.

De heer Staal meldt dat het Platform gisteren een vergadering heeft gehouden en dat daarin unaniem is besloten een accountantskantoor aan te stellen. Volgens de heer Staal kan dit een accountantskantoor in Nederland zijn

De heer van der Heijden besluit over enkele dagen de accountant te vragen datgene te doen wat nodig is met het verzoek het bestuur binnen 10 dagen te adviseren.

Mevrouw Millul meent dat het basispunt voor Nederland anders ligt dan in Israël. Ze heeft het idee dat het lijkt of in Israël alles onordelijk verloopt. Vandaar dat zij gestemd heeft vóór een accountantskantoor omdat deze duidelijkheid zou kunnen verschaffen. Zij stelt duidelijk: "Wij frauderen niet". Zij wilde dn ook de heer Hompes duidelijk maken dat zijn rapport in Israël slecht is aangekomen, omdat zij hierin "lazen" dat er in Israël gefraudeerd zou worden.

De heer van der Heijden reageert dat niemand denkt dat er waar dan ook gefraudeerd wordt, maar dat iedereen gewoon duidelijkheid wil.

Zoals al eerder gezegd, een accountantskantoor zal gevraagd worden, indien mogelijk binnen 10 dagen, advies uit te brengen.

Er zullen vragen geformuleerd worden en de problematiek zal worden voorgelegd om de accountant zo goed mogelijk inzicht te geven in de materie.

De heer Hompes reageert op de stelling van mevrouw Millul als volgt: "Ik voel me persoonlijk aangesproken. De toon van de brief was niet beledigend bedoeld maar had alleen ten doel om duidelijkheid te verschaffen.

De heer van der Heijden vindt het onacceptabel als de directeur geen ruimte krijgt zijn taak naar behoren uit te oefenen. De directeur handelt namens het bestuur en zijn functioneren geeft geen enkele aanleiding tot vragen.

De heer Hompes wil duidelijk stellen dat zijn functioneren geen aanleiding mag zijn voor insinuaties.

De heer Ruppert reageert dat de Minister de zaak uit de wereld wil hebben. De hele kwestie moet op 1 maart afgerond zijn. Naar zijn mening blijft het bestuur toch al in gebreke.

De heer van der Heijden reageert op deze aantijging met de stelling dat er in bepaalde fasen wordt gewerkt en dat de grootste zorgvuldigheid aan de dag wordt gelegd in de informatie aan de minister. Hij noemt dit niet in gebreke blijven maar zorgvuldig handelen.

De heer van der Heijden stelt voor de KPMG te vragen deze opdracht uit te voeren. Indien mogelijk kan de KPMG dan binnen 14 dagen een rapport hebben over de voortgang van de Helpdek Israël.

De heer Hompes wil in deze toch genotuleerd zien, dat hij niet verantwoordelijk wil zijn voor 1,5 miljoen tot er duidelijkheid is in deze zaak. De onderbouwing moet eerst geleverd zijn.

8. Notulen van de bestuursvergadering van 1 februari 2001

9. Mondeling verslag SMO reis Verenigde Staten

In verband met tijdgebrek wordt dit agenda punt uitgesteld tot de volgende vergadering. De heer Gelber wil wel dat de groep NED-IND. Duidelijk op de agenda staat voor de volgende vergadering.

10. Juridisch adviseur-verslag gesprek met de heer Kasdorp – Robert Hompes

De heer Gelber noemt de openstaande facturen.

De heer Hompes meldt dat deze zo snel mogelijk onderbouwd moeten worden voor Financien. Maandag wordt besproken welke afspraken er zijn gemaakt in Monnikendam.

De heer van der Heijden vindt het belangrijk dat het bestuur hiervan op de hoogte wordt gehouden.

De heer Ruppert denkt dat het moeilijk is om rekeningen te betalen als er bepaalde afspraken over zijn gemaakt en volgens hem is de reconstructie van die afspraken niet meer te achterhalen.

De heer Hompes vraagt zich af of er misschien iets is afgesproken tijdens de oprichting en dat daarvan misschien een contract ligt. Dáár moet alles onderbouwd worden.

12. Financien

Drukkosten. De heer Hompes deelt mee dat er aan drukkerskosten voor totaal een kleine 4 ton aan facturen ligt terwijl er op de begroting 2 ton is gereserveerd voor deze post. Hij is aan het uitzoeken welke commitments zijn aangegaan en door wie. Het verschil is te groot met de budgettering. Met Sanders en Zeilstra wordt nagegaan wat er is gebeurd.

De heer van der Heijden komt hier zo snel mogelijk op terug.

Vacatiegelden. De heer Polak heeft dit punt op de agenda gezet omdat naar zijn mening de werkzaamheden als bestuurslid zo groot zijn geworden dat de marge ruimschoots is overtreden. Hij wil dan ook het standpunt loslaten dat vacatiegelden niet betaald dienen te worden omdat in evenredigheid niet kan worden verwacht dat men zoveel tijd besteedt aan deze werkzaamheden.

Hij weet dat er een speciale regeling bestaat voor ZBO's en hij vraagt zich af of deze regeling van toepassing zou kunnen zijn op adviescommissies voor overheden.

De heer van der Heijden begrijpt zijn standpunt maar vindt dat ir soort zaken erg gevoelig liggen. Iedere vorm van (eventuele) zelfverrijking moet vermeden worden. Hij is het van harte met de heer Polak eens dat de tijdsbesteding voor bestuursleden onevenredig groot is. Hij geeft aan dit een goede discussie te vinden, maar vraagt zich toch af; "Hoe gevoelig ligt deze kwestie?" Volgens de heer van der Heijden moeten aan aantal vragen worden gesteld:

- a. Op basis van welke werkzaamheden doet de heer Polak zijn voorstel tot vacatiegelden?
- b. Voor wie zou een uitbetaling van vacatiegelden moeten gelden en wat is de reikwijdte?
- c. Wie neemt een dergelijk besluit?

De heer Ruppert meent dat dit item zeker met de minister en het CJO besproken dient te worden.

De heer van der Heijden stelt voor deze discussie een volgende keer te voeren.

Hij meldt nog dat het gaat om onze onafhankelijke positie en dat je je moet kunnen verklaren richting CJO, de pers etc.

Volgens de heer Gelber wordt hiermee een groot risico genomen en zal er een hoop narigheid van komen.

Volgens de heer Staal gaat het er vooral om dat je het voor jezelf kunt verantwoorden, zo ja dan is er geen probleem.

De heer Polak vertelt dat men had toegezegd dat zijn werkzaamheden hem ongeveer 1 ochtend in de 3 weken zou kosten. Ondertussen kost het hem een dag in de drie weken. Hij vindt dat niet met elkaar in verhouding.

De heer van der Heijden is van mening dat het een gotspe is dat het CJO zich overal mee bemoeit. Het is volgens hem op het randje van het betamenlijke. Op voorstel van de heer van der Heijden wordt besloten dit punt de volgende keer iets hoger op de agenda te zetten.

13a. Voortgang Kamers 2 en 3

Is zeer weinig over te melden. Wordt maandag a.s. besproken.

De heer Ruppert stelt voor vanaf nu een groepje te vormen om alle zaken uit te werken. Voorstel wordt gedaan om iemand uit Maror bij de voorbereidingen van Kamer 3 te betrekken. Dit punt wordt op de agenda van 1 maart 2001 geplaatst.

13b. Voortgang claimstichtingen. Dit onderwerp wordt een andere keer besproken.

14. Kosten uitbetalingen per cheque–Paul Spaans

Over de uitbetalingen aan Amerika per cheque moet een gesprek komen met de ING Bank. Punten voor dit gesprek: de kosten en op welk budget dat drukt.

De heer Spaans komt hierop terug.

15. Stand van zaken uitbetalingen–Paul Spaans

Verloopt voorspoedig, al zijn het aantal aanvragen minder dan werd verwacht.

16. PR onderbrengen in Bureau Maror–Micha Gelber

De heer Gelber legt uit dat het de opzet is om de banden met Sanders en Zeilstra te verbreken.

Er is totaal geen duidelijkheid over waar ze adverteren.

De PR kan evengoed op het Bureau worden gedaan. Er moet dan wel een follow-up worden gecoördineerd.

De heer Hompes stelt wel dat zulks wel een aantal voorwaarden moeten worden verbonden.

De belangrijkste is wel dat we onze logo's in ons bezit krijgen.

Mevrouw Koedam kan dan de activiteiten rechtstreeks met Die Haghe plannen.

De heer van der Heijen wil dat men zich nu concentreert op een 2^e ronde op korte termijn.

De heer Hompes vraagt de voorzitter of hij er achter staat de betrekkingen met Sanders en Zeilstra op te zeggen.

De voorzitter gaat hiermee akkoord.

17. Aanpassingen tekst website

Besloten wordt dit onderwerp te laten vervallen omdat het hier een formele aangelegenheid betreft.

18. Wat nog ter tafel komt

De heer Staal wil graag weten in welke talen de website is.

De heer Spaans vertelt hem dat de teksten op de website nu in het Engels en Nederlands zijn, maar dat volgende week de vertalingen Frans, Spaans en Portugees worden gecontroleerd.

19. Rondvraag

De heer Ruppert deelt mee dat de her Knoop om een voorlopige herziening heeft gevraagd en dat deze zaak dient op vrijdag 16 februari 2001.

Inmiddels heeft de rechter ook de advocaat van het CJO gedagvaard.,

Het ministerie van Financien wordt vertegenwoordigd door de Landsadvocaat.

De heer Polak vraagt waarom er geen plaatsvervangers zijn voor het bestuur.
En waarom er geen raad van advies en een commissie van deskundigen is aangesteld voor Kamers II en III?

Op de eerste vraag antwoordt de heer van der Heijden dat dit voor maandag a.s. op de agenda staat. Op vraag 2 wordt door iedereen geantwoord dat dit niet nodig is. Alleen de heer Ruppert is voor.

De voorzitter sluit de vergadering.