

1 **Verslag van de SMO-bestuursvergadering gehouden op 16 december 2002 in Hotel Hilton Schiphol (definitieve**  
2 **versie).**

3  
4 **Aanwezig:** R. van der Heijden, F. Ensel, M. Gelber, H. Markens, , A. Roet, R. Spier, Ph. Staal, Barend Elburg (plv.  
5 SPI), R. Israel (directeur), J. Koekoek (SIM) , L. van Luyk (MinFin), B. Groen (verslag)

6  
7 **1. Opening en mededelingen**

*Archief Philip Staal*

8 De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en heet iedereen welkom. Het bestuur heeft positief gereageerd  
9 op het verzoek van de heer Roet voor wat betreft de aanwezigheid van de heer Elburg.

10  
11 \* Verslag bijeenkomst op 13 december 2002 bij SG MinFin

12 Er was een vertegenwoordiging van SPI met raadsman, CJO, SMO en MinFin (SG en L. van Luyk) aanwezig.  
13 Er is opgetekend wat de overeenkomsten waren en welke de knelpunten tussen de partijen. Een klein aantal  
14 knelpunten bleek over te blijven: de twee maal vijf leden optie, de termijn van twee jaar en de wijze waarop  
15 de onafhankelijkheid van de voorzitter totstandkwam.

16 Ook bleek het opnemen van de termijn van twee jaar in reglementen of in een sideletter een knelpunt.

17 Conclusie was dat er uiteindelijk geen beweging bleek te krijgen in de verschillende standpunten. De SG  
18 heeft daarop gezegd dat hij de Minister zal adviseren aan de betrokken partijen een brief te sturen. De SG was  
19 zeer teleurgesteld en had gehoopt wel overeenstemming te kunnen bereiken.

20  
21 De heren Van Luyk, Roet en Israel kunnen zich vinden in de samenvatting die de voorzitter geeft van het  
22 gesprek met de SG.

23  
24 Bij agendapunt 6 zal verder worden gesproken over Kamer III en de voortgang ervan.

25  
26 **2. Verslag SMO-bestuursvergadering d.d. 25 november 2002**

27 Redactioneel

28 De heer Elburg voegt toe op pagina 6, na regel 8.: De heer Elburg stelt voor van dit eindverslag dan tenminste ook  
29 een kort verslag met enkele sprekende cijfers te maken en dit met de brieven over de derde betalingsronde mee te  
30 sturen.

31  
32 N.a.v.

33 De heer Koekoek heeft het stuk aangaande financiën SIM inmiddels aan de heer Staal toegestuurd.

34  
35 Het verslag wordt vastgesteld met een wijziging en goedgekeurd.

36  
37 De besluitenlijst wordt vastgesteld en goedgekeurd.

38  
39 **3. Ingekomen post**

40 \* Een bedankbrief van de Minister van Financiën naar aanleiding van de beëindiging van de werkzaamheden  
41 van Kamer I.

42 \* SPI heeft cv's van kandidaat-leden voor Kamer III gestuurd, welke zullen worden rondgestuurd naar alle  
43 SMO-bestuurders.

44 \* Een brief van CJO naar aanleiding van uitspraken tijdens de bijeenkomst met de SG op 13 december 2002.  
45 De heer Ensel wil hoor en wederhoor toepassen. De brief zal ook moeten worden beantwoorden. De heer  
46 Israel zal zijn zienswijze nogmaals verduidelijken. Hij zou graag zien dat dit in een brief aan CJO wordt  
47 verwoord. De heer Ensel memoreert dat CJO volgens de rechter joods Nederland representeert (Neter-CJO).  
48 Over de representativiteit van het CJO benadrukt de heer Israel dat hij hieraan heeft toegevoegd dat het CJO  
49 dit zelf ook heeft gezien en daarom PIN erbij heeft betrokken.

50 Er is ook gekozen voor verdeling in een publiekrechtelijk kader dat beperkingen met zich mee brengt. Als  
51 men dat niet had gewild had men niet ermee moeten instemmen. De heer Israel heeft zijn woorden opnieuw in  
52 een notitie vastgelegd.

53  
54 De voorzitter vindt dat men zich aan de toonzetting kan hebben geërgerd, maar over de inhoud kan men slecht  
55 van mening verschillen.

56  
57 Mevrouw Spier is van mening dat men zich al op de tenen getrapt voelde, voordat dit werd gezegd.

58  
59 De heer Roet wil de zaak niet laten escaleren. Hij meent dat de heer Israel buiten zijn boekje is gegaan als

1 directeur en stelt voor dat een brief wordt gestuurd waarin staat dat SMO van mening is dat CJO wel degelijk  
2 de joodse gemeenschap representeert.  
3

4 De heer Ensel meent dat als het gaat om verdeling van geld aan organisaties, men kan weten dat een  
5 representant van de joodse gemeenschap beter is als men 96 organisaties vertegenwoordigt dan als men er 6  
6 vertegenwoordigt en dat was de bedoeling van de woorden van de heer Israel.  
7

8 De heer Roet stelt dat in de statuten duidelijk staat welke verantwoordelijkheden er zijn voor CJO en SMO.  
9 Er zou een brief moeten worden geschreven, waarin getracht wordt de ontstane vertrouwensbreuk te  
10 herstellen.  
11

12 De heer Elburg memoreert de brief van 2000 van de overheid waarin CJO wordt gemachtigd de gelden te  
13 verdeling.  
14

15 Mevrouw Spier is buitengewoon aangedaan door de toon van het CJO. Er wordt te veel gezegd, vooral als  
16 men over vertrouwensbreuken spreekt. Het gesprek met de SG was niet aangenaam. Dat wilde SMO nooit zo.  
17 Zij heeft op die bijeenkomst niets gezegd omdat zij iedereen wilde laten uitspreken, maar ook omdat zij er  
18 geen nut meer in zag en omdat de irritatie gedurende het gesprek bij alle partijen groeide. Ieder woord wordt  
19 opgeblazen, men gaat elkaar met advocaten te lijf en alles is buiten proporties. De briefwisseling moet  
20 misschien ook niet worden geaccepteerd. Langzamerhand geven we onszelf een brevet van onvermogen en  
21 wordt er door iedereen slecht bestuurd. Zij wil niet besturen op deze wijze.

22 De insteek is om op een fatsoenlijke wijze de taken te vervullen en dit mist zij langzamerhand volledig. Het  
23 gesprek met de SG was een brevet van onvermogen voor iedereen die daar zat. Het wantrouwen dat van  
24 elders constant hier ter sprake is gekomen, vindt zij steeds irritanter worden. Het bestuur moet gewoon nu de  
25 problemen oplossen, zo kan niet langer worden gewerkt. Zij zal zich niet terugtrekken, omdat zij er niet aan  
26 zal meewerken dat er een wig wordt gedreven tussen de bestuurders onderling.  
27

28 De voorzitter is het geheel eens met mevrouw Spier. Hij hoopt dat iedereen zich hierin kan vinden en dat op  
29 een verstandige, professionele en volwassen wijze een oplossing kan worden gevonden om tot een oplossing  
30 te komen. Hij hoopt dat de opmerkingen van mevrouw Spier de aanwezigen tot bezinning brengt.  
31 De voorzitter stelt voor de woorden van de directeur af te doen door de directeur te vragen aan te geven hoe  
32 hij de woorden bedoeld heeft en dit in een brief namens het SMO-bestuur te verzenden als antwoord naar het  
33 CJO. Dit zal een simpele brief zijn waarin iedereen in zijn waarde wordt gelaten. Het bestuur zal de brief eerst  
34 lezen alvorens deze wordt verstuurd.  
35

36 Aldus wordt besloten.  
37

38 De heer Markens vindt het essentieel dat er mondeling overleg komt tussen SMO en CJO. Er wordt niet goed  
39 gecommuniceerd. Hij is van mening dat het misschien beter is het allemaal mondeling af te handelen.  
40

41 De voorzitter heeft onlangs nog met de CJO-voorzitter gesproken en zal hem dit voorleggen.  
42

43 \* Mail van de heer Koster (Stuurgroep II):

44 De heer Gelber vindt het betreuenswaardig dat deze brief naar derden wordt doorgestuurd door een van de  
45 SMO-bestuursleden en vindt het ongepast dat dit in een groot deel van de joodse gemeenschap wordt  
46 verspreid. Dit soort zaken hoeft niet op deze wijze te worden verspreid. Hij vraagt de voorzitter of op 13  
47 december datgene is gezegd dat in de mail wordt genoemd.  
48

49 De voorzitter beaamt dat deel voor wat betreft de onafhankelijke voorzitter. Hij heeft niet gesproken over  
50 onpartijdig, voor Kamer II noch voor Kamer III.

51 De heer Roet herhaalt dat het een interne brief is aan de drie heren waarmee zij regelmatig overleggen. Het  
52 was niet de bedoeling dat deze brief naar de hele PIN werd gestuurd. Hij wil de zaak niet laten escaleren.  
53

54 De heer Van der Heijden heeft gezegd dat er een onafhankelijke voorzitter moest komen die door de leden  
55 van Kamer III moet worden benoemd uit de groep van onafhankelijken.  
56

57 De heer Staal wijst erop dat in de e-mail staat dat de heer Van der Heijden en mevrouw Spier de directeur niet  
58 hebben gesteund in zijn opmerkingen over PIN en CJO.  
59

1 De voorzitter is van mening dat brieven en e-mails al te vaak verkeerd worden geïnterpreteerd.

2  
3 \* Brief van de heer Herschel:

4 De heer Israel acht het zijn taak het bestuur erop te wijzen dat als juist is wat hier wordt geschreven en er  
5 reeds een percentageverdeling zou zijn, dit wel door het bestuur zou dienen te worden besproken.

6  
7 De heer Koekoek heeft de heer Herschel geantwoord, maar heeft het niet aan zijn bestuursleden meegedeeld.

8  
9 De voorzitter wijst erop dat het nu vertrouwelijk in het bestuur wordt besproken, omdat de brief immers aan  
10 het SMO-bestuur is gestuurd.

11  
12 De heer Ensel vraagt of de heren Roet en Elburg op de hoogte zijn van de verdeling zoals deze wordt  
13 aangegeven in de brief.

14  
15 De heer Roet deelt mee dat er geen procentverdeling is. De heer Herschel zit in het bestuur van de Groep van  
16 Shimon de Winter. Hij waarschuwt ervoor dit niet al te serieus te nemen. Hijzelf heeft al eerder gezegd dat  
17 nog absoluut geen vaste plannen over de verdeling bestaan. Hij zal met de heer Herschel praten.

18  
19 De voorzitter wijst erop dat er meer stichtingen kunnen worden opgericht. Hij vraagt hoe de procedure is als  
20 dit gebeurt en door wie deze nieuwe stichting dan wordt getoetst,.

21  
22 De heer Roet meldt dat men zich bij SPI moet aanmelden en moet voldoen aan statuten en reglementen van  
23 Stichting III.

24  
25 De heer Elburg voegt toe dat iedere organisatie zonder winst oogmerk een aanvraag op tafel kan leggen.

26  
27 De heer Ensel verzoekt de heren Roet en Ensel de heer Herschel uit te nodigen voor een gesprek om later  
28 problemen te voorkomen.

29  
30 De heer Roet zegt toe deze groep te benaderen per brief en hen de situatie uit te leggen. Hij weet niet hoe de  
31 bezwarenprocedure is als men wil toetreden tot Kamer III.

32 Alle beslissingen van een publiekrechtelijk lichaam staan open voor bezwaar en beroep en voor Kamer III is  
33 alles geregeld. Bij Stichting III is het geen automatisme maar men kan altijd naar de rechter stappen.

34  
35 De heer Koekoek benadrukt dat alle organisaties die structureel bezig zijn met Nederlands-joodse zaken een  
36 plaats dienen te krijgen in Stichting III.

37  
38 Besloten wordt dat de directeur de heer Herschel zal meedelen dat de brief door het SMO-bestuur is  
39 besproken en dat de Israëlische bestuursleden met hem zullen contact opnemen.

40  
41 De heer Koekoek zal de brief van SIM aan de heer Herschel aan de SMO-bestuursleden doen toekomen.

42  
43 \* De brief van de heer Slijper wordt aan de heer Roet voor SPI voorgelegd.

44  
45 \* De brief van de heer Spijker wordt in dank voor kennisgeving aangenomen.

#### 46 47 4. **Mededelingen Bureau**

48 De heer Israel meldt dat de achterstand bij de bezwaren goed wordt ingehaald. Er zijn nog dertig zaken te  
49 behandelen.

50 Regina Grüter zal Maror verlaten per 31 december 2002.

51 Vandaag is afscheid genomen van de oorspronkelijke werkgroep Verificatie. Hij heeft hen namens het SMO-  
52 bestuur bedankt.

53 Bettie Groen gaat per 1 januari halve dagen voor Maror werken.

#### 54 55 5. **Voortgang Kamer II**

56 De heer Gelber meldt dat er continu gesprekken zijn tussen CJO en PIN. Morgenavond wordt waarschijnlijk een  
57 projectgroep opgericht en een sollicitatiegroepje voor de leden van bestuur Stichting II en Kamer II. Men heeft  
58 over de verschillende percentages voor de sectoren gesproken. Alle ontwikkelingen zijn positief.

59

1 De heer Ensel denkt dat het niet zal lukken per 1 februari met de verdeling van de collectieve gelden in Nederland  
2 te beginnen, maar men probeert het wel. Hij zal met de heer Gelber druk blijven uitoefen mede vanwege het  
3 beëindigen van het overheidstoezicht.  
4

5 De heer Gelber benadrukt dit als agendapunt te zien ter bespreking met CJO. Zij vergaderen waarschijnlijk 17  
6 december 2002 weer met de PIN.  
7

## 8 6. Voortgang Kamer III

9 De voorzitter meent dat naar een oplossing moet worden gezocht of met elkaar een aantal stappen kan worden  
10 genomen om de druk bij de Minister weg te nemen. Er zijn inmiddels veel onderlinge overleggen geweest.  
11

12 Mevrouw Spier vindt het een minuscule probleem dat majeur is geworden. Er is anderhalf jaar geleden begonnen  
13 met een vrij regulier model (4/3 model) voor Kamer III dat door SPI direct van tafel is geveegd. Dat was een  
14 bestuurlijk redelijk voorstel. Teneinde tot een oplossing te komen, is een compromismodel aangedragen en  
15 daarover is weer eindeloos doorgepraat. Zij vraagt nu naar een handreiking van SPI-kant om tot een oplossing te  
16 komen. SPI heeft advocaten ingehuurd, maar er is niets uitgekomen. Zij vraagt zich af wat SPI ervan weerhoudt  
17 een compromis te aanvaarden.

18 Op 13 december is dezelfde patstelling gebleven en is er geen millimeter toegegeven. De SG heeft zich verbeten  
19 dat SPI en SMO elkaar niet konden vinden terwijl het om een kleinigheid gaat. Zij meent dat nu het antwoord van  
20 de SG moet worden afgewacht. SMO kan dan de voorgestelde oplossing aanvaarden. Men kan nu niet de SG  
21 desavoueren door een tussenoplossing te gaan zoeken. Het model dat SMO heeft neergelegd was fatsoenlijk.  
22

23 De heer Markens heeft een geheel andere opvatting. Hij betreurt het ook dat het allemaal bij de SG terecht is  
24 gekomen. Hij opteert er nog steeds voor dat deze vergadering een oplossing wordt gevonden. Tijdens het gesprek  
25 dat hij met de SG had in september, heeft de SG een aantal richtlijnen aangegeven en hij wil zich daaraan houden.  
26 Liever zonder verdere inmenging van SG en Minister.  
27

28 De heer Ensel heeft afgelopen weekend veel gesproken met verschillende personen. Hij benadrukt dat het in  
29 essentie erom gaat dat Kamer III geen koepelorganisatie is, maar een uitdelingsorgaan zou dienen te zijn. Op het  
30 moment dat het een koepelorganisatie werd gemaakt, is een verkeerde start van beide kanten geweest waardoor  
31 alle misverstanden zijn ontstaan.

32 Hij constateert dat het SMO-bestuur SPI er niet van heeft kunnen overtuigen dat het onjuist was voort te gaan op  
33 de ingeslagen weg.

34 Er zijn twee opties. De overheid beslist of het SMO-bestuur beslist iets dat de overheid accordeert. Hijzelf wil in  
35 ieder geval schriftelijk de formele goedkeuring van de overheid, als er vanavond kan worden beslist.

36 SMO is al heel ver gegaan. Hij is nooit zo vaak gaan zwabberen op weg naar het einddoel. Om in de krant te  
37 komen en straks de joodse zaak verkwaanseld te zien door al te grote halsstarrigheid vindt hij een brug te ver. Hij  
38 vindt vijf van de tien leden wel als SPI-bestuurder in orde, als de Minister zich daar in kan vinden.

39 De heer Ensel kan zich niet meer herinneren hoe de twee jaar periode er ooit is ingekomen. Alleen als de overheid  
40 zich schriftelijk akkoord verklaard met een SMO-beslissing kan hij daarin meegaan. Hij wil er niet later mee  
41 geconfronteerd worden dat hij iets heeft gedaan wat niet naar derden (Parlement, Rekenkamer e.d.) verantwoord  
42 kan worden. Als dit niet zo zou zijn, stapt hij onmiddellijk op.

43 Hij wil vanavond een oplossing, maar dit betekent voor hem dat dit niet de oplossing kan zijn dat ieder SPI-lid  
44 tevens lid is van Kamer III. Hij stelt met nadruk dat de onafhankelijke voorzitter uit de vijf onafhankelijke leden  
45 moet worden benoemd in overleg met het SMO-bestuur. Het startpunt dat Kamer III een koepelorganisatie is, een  
46 onjuiste, maar is ingehaald door de feiten.  
47

48 De heer Staal heeft er moeite mee iets te accorderen alleen omdat de verantwoordelijkheid bij iemand anders is  
49 gelegd, terwijl eigenlijk niemand het met de oplossing eens is. Hij meent dat nu het bij MinFin ligt, het ook via  
50 het ministerie moet worden opgelost. De heer Staal blijft bij het SMO-standpunt dat eerder dit jaar naar voren is  
51 gebracht en anders moet de minister de beslissing nemen.  
52

53 De heer Gelber kan zich vinden in de mening van de heer Ensel. Hij is er weliswaar op tegen dat het maar een  
54 gedeeltelijke personele unie met Stichting III zal worden, maar heeft het gevoel dat hij geen echte keuze heeft,  
55 mede omdat er steeds meer vertraging komt in de verdeling.  
56

57 De heer Roet meldt dat hij met de heer Ensel heeft gesproken en heeft toegelicht dat het duidelijk niet persoonlijk  
58 is bedoeld. Hij wil niet wachten op het antwoord van de SG, maar stelt voor dat SPI een onafhankelijk voorzitter  
59 accepteert en deze van tevoren voor te stellen en tevens te accepteren dat deze voorzitter voortkomt uit de

1 onafhankelijken.

2  
3 De heer Ensel benadrukt dat hij met de heer Roet heeft gesproken over ABN AMRO en niet over de oplossing  
4 van Kamer III problemen.

5  
6 De heer Elburg voegt toe dat de SG er absoluut niet blij mee zal zijn als hij tot een uitspraak hierover zal moeten  
7 komen, want de SG wilde van meet af aan dat SPI en SMO zelf de problemen onderling zouden oplossen. Als  
8 morgen bij de SG een mededeling zal komen dat er een oplossing is, zal deze daar erg blij mee zijn.

9  
10 De voorzitter benadrukt hoe belangrijk hij het vindt dat SPI en SMO zelf de problemen oplossen. Hij herinnert  
11 eraan dat zijn compromisvoorstel van deze zomer erg gevoelig lag binnen het SMO-bestuur, maar dat hij vond dat  
12 hij aan de wens van SPI deels tegemoet moest komen om zoveel leden van SPI te laten deelnemen in Kamer III,  
13 hetgeen gecombineerd diende te worden met een ruimer aantal onafhankelijken plus een onafhankelijk voorzitter.

14 Hij waardeert het dat het SMO-bestuur uiteindelijk akkoord is gegaan met zijn lijn. Hij is wel teleurgesteld dat  
15 SPI niet heeft vastgehouden aan de toen gevoerde gesprekken. Hij wilde niet al te dogmatisch zijn maar naar een  
16 goed werkende oplossing te zoeken.

17 Het is een complexe zaak, maar men moet niet terugkeren naar de 4-3 optie, maar de 10-5 lijn aanhouden met de  
18 onafhankelijke voorzitter. Onder voorwaarde kan ook MinFin zich hier achter stellen en moet er consensus over  
19 komen. Het meest belangrijke is dat aan derden uitgelegd kan worden dat het goed is wat men heeft gedaan. Hij  
20 meent dat deze vorm kan worden uitgelegd, mits iedereen daar achter kan zijn, inclusief MinFin.

21  
22 De voorzitter stelt vast dat er een meerderheid voor dit standpunt is en dat MinFin niet aan de zijlijn zal blijven  
23 staan, maar er zijn goedkeuring aan zal geven.

24  
25 De heer Gelber benadrukt dat hier zorgvuldig mee is omgegaan en hij heeft geen behoefte uit te leggen waarom  
26 SMO ermee akkoord is gegaan.

27  
28 De heer Markens komt terug op de onderhandelingen in 2000 waarbij door alle betrokken organisaties is  
29 benadrukt dat er geen overheidsinmenging mocht zijn. Hijzelf wil dit nog steeds niet en heeft dan ook geen  
30 goedkeuring van de Minister nodig.

31  
32 De voorzitter licht toe waarom hij het wel belangrijk vindt. Hij wil dat, ingeval sprake is van insluipende effecten  
33 in de sfeer van een schijn van belangenverstrengeling, SMO in ieder geval zeker is dat de Minister achter die  
34 formulering staat. Wij dragen verantwoordelijkheid in verlengde van de overheid en moeten die ook tot het einde  
35 blijven dragen.

36  
37 De heer Van Luyk vraagt of de overeenstemming nu gaat over de 10-5 variant of de 5-5-5- variant zonder twee  
38 jaar.

39  
40 De voorzitter meent het laatste, maar benadrukt dat het niet dat exacte aantal hoeft te zijn. Er is voor de verdeling  
41 van SPI en niet-SPI leden een formule voor gevonden. De twee jaar termijn is vervallen.

42  
43 De heer Elburg licht toe dat de helft van de leden van Kamer III SPI-bestuurders mag zijn, de andere helft zal niet  
44 gelijktijdig in het SPI-bestuur zitten en daarnaast zijn er onafhankelijken.

45  
46 De heer Roet licht toe dat de formule is dat negen organisaties iemand hebben benoemd, waarvan vier of vijf SPI-  
47 bestuurders zijn, de rest niet. Dan zijn er vijf onafhankelijke leden en daarbij kunnen zich dan nog Termpo Dulu  
48 of Ajalah en eventueel nog meer organisaties aanmelden als lid van Kamer III. In ieder geval blijven de  
49 onafhankelijken altijd een derde van het totaal aantal leden.

50  
51 Mevrouw Spier vraagt of MinFin mee zou kunnen tekenen bij dit model, mede in het licht van eventuele  
52 problemen.

53  
54 De heer Van Luyk stelt dat MinFin zal bezien of wordt voldaan aan de balans tussen de samenstelling van Kamer  
55 III enerzijds en waarborgen voor een rechtmatige en transparante verdeling in de reglementen anderzijds. Hij  
56 verwijst daarbij naar de brief die de minister van Financiën eind 2001 hierover aan de SMO en SPI heeft gestuurd.  
57 Hij meent dat een formulering moet kunnen worden gevonden die recht doet aan de verschillende  
58 verantwoordelijkheden van betrokken partijen, waar allen zich in kunnen vinden. MinFin wacht de brief van het  
59 SMO-bestuur met belangstelling af. Hij wijst op de balans die de Minister wil. Hij wil de waarborgen wel

1 vasthouden en dus een onafhankelijk voorzitter en een aantal onafhankelijke leden. Als het SMO-bestuur dit als  
2 een uniform besluit van het SMO-bestuur aan MinFin voorlegt, zal MinFin dit slechts marginaal toetsen en een  
3 formulering bedenken waarin alle partijen zich kunnen vinden en die ervoor zorgt dat men begin 2003 kan  
4 beginnen met de verdeling.

5  
6 Mevrouw Spier vindt het een monster van een oplossing, maar het zij zo. Zij is van een bepaald bestuurlijk  
7 beginsel uitgegaan: geen belangenverstrengeling en daar gaat SMO nu toch min of meer mee akkoord. Daarom  
8 hecht zij aan schriftelijke goedkeuring voor dit model van MinFin. Er moet nu een voorstel naar MinFin gaan,  
9 daarop moet dan een antwoord op komen en dan moet er een besluit van MinFin komen.  
10 Dit betekent dat MinFin zich moet buigen over de conclusies van vanavond en aangeven dat zij de problemen ook  
11 onderkennen maar dat zij zich erin kunnen vinden.

12  
13 De heer Markens vindt goedkeuring van MinFin absoluut niet noodzakelijk. Wij laten dan de facto de beslissing  
14 aan de minister over. Hij wil vanavond beslissen en dat voorleggen aan het ministerie.  
15 Over een aantal maanden wordt met CJO gesproken over Kamer II en hij wil niet dan opnieuw goedkeuring  
16 moeten vragen aan MinFin voor de samenstelling van Kamer III. Hij vindt het niet sjiek dit aan de Minister te  
17 vragen.

18  
19 De heer Ensel stelt dat het misschien niet nodig lijkt de goedkeuring van de minister te vragen. Wel moet dit nadat  
20 hij als SMO-bestuurder een beslissing heeft genomen. Dat besluit moet onomwonden worden onderschreven door  
21 het Ministerie. Als MinFin dit niet doet, stelt de heer Ensel zijn portefeuille ter beschikking. Hij neemt dit besluit  
22 met walging, evenals mevrouw Spier dit doet.

23  
24 De heer Van Luyk wijst op de balans die de Minister wil. Deze wil de waarborgen wel vasthouden en dus een  
25 onafhankelijk voorzitter en een aantal onafhankelijke leden  
26 Hij gaat ervan uit dat in het fatsoenlijk met elkaar omgaan de Minister niet anders zal kunnen doen.  
27 De zin van de bijeenkomst van 13 december jl. was misschien uiteindelijk dat er vanavond een oplossing is  
28 gevonden. Hij wil wel op korte termijn met de overige bestuursleden evalueren hoe het zover heeft kunnen  
29 komen. Er is tussen bestuurders onderling te veel misgegaan op bestuurlijk niveau.

30  
31 De heer Staal vindt dat zowel mevrouw Spier als de heer Ensel toegeven dat we eigenlijk niet meer zelfstandig  
32 een bestuursbesluit kunnen nemen, maar de goedkeuring van MinFin vragen. Hij is van mening dat dit dan vooraf  
33 en niet achteraf zou moeten gebeuren. Hij meent dat nu een principebesluit moet worden genomen en dat het door  
34 het SMO-bestuur wordt geaccordeerd na de goedkeuring van de Minister.

35  
36 De heer Gelber vindt het verschil tussen mevrouw Spier en de heer Ensel een nuanceverschil. Het is een joodse  
37 zaak en meerdere van de bestuursleden maken deel uit van de joodse gemeenschap. Het is niet van belang welke  
38 van de twee stappen eerst wordt gezet, eerst SG of eerst SMO. SMO neemt het besluit.

39  
40 De heer Roet sluit zich bij de mening van de heer Markens aan. Er ligt een druk op ons allen van de joodse  
41 gemeenschap, die vindt dat wij dit moeten doen. Het is een groot compliment voor de SG als er vanavond alsnog  
42 een besluit wordt genomen. Hij kan zich voorstellen dat men het akkoord van de Minister wil.

43  
44 De heer Ensel licht toe waarom hij het geen precedent vindt voor de besprekingen over de samenstelling van  
45 Kamer II. Kamer II is geen koepelorganisatie, maar een uitkeringsorganisatie conform statuten van SMO, in  
46 tegenstelling tot Kamer III.

47  
48 De voorzitter vat samen dat besloten is dat er een brief naar de Minister zal gaan, die door het gehele SMO-  
49 bestuur zal worden goedgekeurd alvorens verzending. Besloten wordt dat de brief, geaccordeerd door alle  
50 bestuursleden, voor vrijdag 12.00 uur bij de Minister zal zijn.

51  
52 Mevrouw Spier benadrukt dat zij geen sideletters wil.

53  
54 De heer Ensel voegt toe dat een sideletter veel ellende kan veroorzaken. Een gewone afspraak staat, als men niets  
55 te verbergen heeft, in de reglementen Hij heeft hier veel nadeel van ondervonden en verzoekt het bestuur er niet  
56 mee te beginnen.

57  
58 De heer Roet benadrukt dat het een puur technische zaak is. Het gaat om de onafhankelijke voorzitter en hij ziet  
59 geen noodzaak hiervoor in dit geval.

1  
2 Het bestuur en de heer Roet (als voorzitter van SPI) spreken af dat er geen afzonderlijke zaken in sideletters  
3 zullen worden vastgelegd.  
4  
5 De voorzitter vraagt hoe er naar buiten wordt getreden en naar wie.  
6  
7 Besloten wordt dat de SMO-voorzitter na vrijdag de betrokken partijen (organisaties) zal melden dat SMO en SPI  
8 overeenstemming hebben bereikt. Voor die tijd zal niemand naar buiten toe iets communiceren.  
9  
10 De heer Roet merkt op dat voortgegaan moet worden met het opstellen van de reglementen en dat dit moet  
11 worden aangepast aan de Stichting III.  
12  
13 De heer Van Luyk merkt op dat het Uitkeringsreglement aan de Minister moet worden voorgelegd ter  
14 goedkeuring.  
15  
16 7. **Rondvraag**  
17 De heer Ensel benadrukt dat hij achter zijn directeur staat en dat het wijs is dat SMO overeind wordt gehouden.  
18 Hij memoreert de situatie van anderhalf jaar geleden.  
19  
20 De voorzitter vindt het een van de meest vruchtbare vergaderingen tot nu toe en dankt iedereen voor de inbreng.  
21 De vergadering wordt om 21.30 uur onder dankzegging voor ieders aanwezigheid en inbreng gesloten.