

Verslag van de bestuursvergadering van het SMO-bestuur d.d. 11 december 2003

Aanwezig: R. van der Heijden, F. Ensel, M. Gelber, H. Markens, A. Roet, mw. R. Spier, Ph. Staal, J. Koekoek (SIM), mw. K. Dekker (MinFin), R. Israel (Bureau), mw. B. Groen (Bureau-verslag)

Afwezig: mw. I. Maarse

Archief Philip Staal

1. Opening en mededelingen Bestuur

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Verslag d.d. 6 november 2003

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd

De besluitenlijst wordt ongewijzigd goedgekeurd

3. Ingekomen stukken en mededelingen

a. E-mail van de heer Roet m.b.t. manipuleren van het verslag. De voorzitter vraagt wat de bedoeling is van de heer Roet waar hij spreekt over de manipulatie van de notulen.

Hij vindt de aantijging zo ernstig dat deze moet worden besproken en dat de heer Roet zal moeten aangeven waaraan deze mededeling is ontleend.

De heer Roet licht toe dat mevrouw Spier tijdens haar bezoek in Israel eind november al heeft geciteerd uit de notulen. Hij heeft toen verzocht aan het Bureau om de notulen te ontvangen, maar dat is niet gebeurd. Ook de heer Herschl wist tijdens een gesprek dat hij met een aantal mensen heeft gehad, allerlei zaken te citeren uit het verslag van de bestuursvergadering, terwijl de heer Roet het zelf nog steeds niet had.

Nadat hij het verslag wel had ontvangen, zag hij dat een aantal zaken waarover hij heeft gesproken, niet juist waren weergegeven. Zo heeft hij een aantal opmerkingen Mevrouw Dubi-Gazan geciteerd, welke zijn gemaakt toen mevrouw Dubi en hij een informeel gesprek hebben gevoerd.

Waar mevrouw Spier heeft gezegd dat de heer Roet uit het bestuur zou moeten stappen, is het antwoord van de heer Roet niet opgenomen.

Het is niet de eerste keer dat hij foutief of helemaal niet geciteerd is. Hij heeft inmiddels begrepen dat sommige SMO-bestuursleden de notulen hadden ontvangen, maar hij niet.

Mevrouw Groen deelt mee dat door een misverstand harerzijds niemand ze had ontvangen.

De voorzitter wijst erop dat manipulatie iets is dat bewust wordt gedaan. Als er dingen niet in staan, kunnen deze altijd worden toegevoegd.

De heer Gelber benadrukt dat de notulen altijd door de secretaris en de directeur worden bekeken alvorens deze worden verzonden.

De voorzitter vraagt de heer Roet de woorden manipulatie terug te trekken.

De heer Roet zal hierover nadenken en de volgende vergadering zijn mening geven.

De voorzitter neemt met grote stelligheid afstand van manipulatie.

Mevrouw Dekker merkt op dat zij als waarnemer van MinFin tevreden is met de verslagen van de bestuursvergaderingen en zij wijst erop dat het iedereen vrijstaat tijdens de bespreking van een verslag aanpassingen aan te brengen.

b. Brief van de heer Herschl m.b.t. gesprek met SPI d.d. 28 december
Gevraagd wordt of dit gesprek is gecoördineerd met SMO. De voorzitter wijst erop dat het goed is als mevrouw Spier of hijzelf aanwezig zou zijn bij het gesprek dat SPI nu heeft gepland op 28 december, maar dat beide bestuursleden niet aanwezig kunnen zijn. Mevrouw Spier weet nog niet wanneer zij in Israel zal zijn. Er is niet vooraf overlegd met het SMO-bestuur over deze datum. De voorzitter licht toe dat SPI wil kijken of de heer Herschl binnen het team past. Hij meent nooit te hebben toegezegd dat een SMO-bestuurslid bij het gesprek aanwezig zou zijn.

4. Derde ronde

Het SMO-bestuur stemt in met het bedrag voor de slotuitkering van €240.

De heer Koekoek meldt dat SIM nog steeds geen bedrag heeft kunnen vast stellen. Een aantal claimstichtingen heeft het werk nog niet kunnen afronden, mede vanwege bezwaarschriften.

Aan de hand van accountantsrapporten komt er door een bepaalde formulering het bedrag uit met reserveringen die de claimstichtingen hebben gemaakt. Op 15 december wordt opnieuw hierover een gesprek gevoerd en hij hoopt die dag een vastgesteld bedrag te kunnen meedelen.

De voorzitter doet een moreel beroep op de heer Koekoek. Mensen worden ouder en de slotbetaling dient zo snel mogelijk plaats te vinden.

De heer Koekoek is eveneens van mening dat z.s.m. moet worden betaald. Kernpunt is het bedrag dat wordt vastgelegd voor risico's en daarmee samenhangend de 80% en 20% verhouding.

De SIM-voorzitter verzoekt het SMO-bestuur zo spoedig mogelijk een brief naar de SIM te sturen waarin zij melden dat SIM een bedrag voor de slotuitkering moet overmaken en een bankrekeningnummer waar het geld naar moet worden overgemaakt.

De heer Ensel merkt op dat SIM een goede beslissing heeft genomen tijdens de bestuursvergadering. Houdt SIM nog aan dat standpunt vast? Kan men de joodse gemeenschap uitleggen dat men minder krijgt en de organisaties meer? Hij vindt het een blamage als degenen die het geld hebben binnengehaald voor de individuen, nu het geld naar de collectieven willen laten gaan.

De heer Koekoek beaamt dit, maar er moet wel tot overeenstemming worden gekomen. De reservering wordt in mindering gebracht op de collectieve gelden, hierover wordt maandag beslist. Hij heeft de details met de directeur besproken. De kosten zijn nog niet duidelijk voor de stichtingen, maar het zal zeker rondom de 20% zijn voor de collectieve gelden, aldus de heer Koekoek. Hij wijst erop dat is overeengekomen dat 20% in ieder geval zou worden gereserveerd. De claimstichtingen werken nog steeds met bezwaarschriften en de reserveringen zijn voor dat doel opgenomen. Bovendien is er een post onvoorzien opgenomen. Over al die punten wordt nu overleg gevoerd met CJO en SPI.

De heer Gelber merkt op dat minimaal 80% voor individuen en maximaal 20% voor de collectieve doelen is afgesproken. Om nu 4% meer naar de collectieve doelen te laten gaan, lijkt hem onjuist.

Vanwege restposten zal een minimale overschrijding van de 20% niet kunnen worden voorkomen.

De heer Israel benadrukt dat rechtmatig ten behoeve van de individuele uitkeringen men boven de 80% kan toebedelen, maar voor de collectieve gelden mag men niet meer dan 20% reserveren.

De organisaties zouden het risico moeten lopen en niet de individuen.

Philip wijst erop dat er geen enkel risico wordt genomen, tenzij men het een risico noemt dat de collectieve iets minder dan 20% krijgen. Indien de collectieve doelen meer dan 20% (in werkelijkheid 18%) dan houden ze zich niet aan de reglementen.

De heer Koekoek zal het resultaat zo spoedig mogelijk meedelen aan SMO.

5. Mededelingen Bureau

De heer Israel deelt mee dat archieven op de agenda staat omdat dit is toegezegd in het vorige verslag. In de SIM vergadering is toegezegd dat SIM zal worden betrokken bij de onderhandelingen van SMO en er is geen verdere mededeling te doen over dit onderwerp.

De heer Gelber heeft verder niets meer gehoord over de werkgroep die samen zou komen.

6. Uitvoeringsovereenkomst met SPI

De heer Ensel licht toe dat de heer Richter heeft gezegd dat er nog enkele puntjes waren ter bespreking en dat hij hierover een bericht zou sturen naar het Bureau.

De heer Roet meende dat de situatie is zoals de heer Ensel heeft toegelicht. Er is binnen SPI een gedachteverandering, omdat zij menen binnen een aantal maanden alles te kunnen overdragen naar SCMI. Dit is nog niet beslist, maar het is de bedoeling dit zo snel mogelijk te doen. Zolang dit niet is beslist, doet SPI nog steeds de uitvoering. Hij is van mening dat de uitvoeringsovereenkomst wel moet worden getekend. SMO kan dan de overeenkomst eventueel overdragen aan SCMI zodra dit nodig is. De heer Richter moet hiernaar worden gevraagd. De heer Roet is niet precies op de hoogte van de gang van zaken.

De heer Israel wijst op de conceptovereenkomst, waar de heren Richter en Roet er van hebben gemeld dat het op een paar kleine punten na in orde zou zijn. Hij heeft geen

opmerkingen ontvangen.

7. Financiën

a. De heer Ensel heeft het gesprek met leden van Kamer III als positief ervaren. De begroting is stap voor stap bij elkaar gebracht en men is tot overeenstemming gekomen. Er is vandaag een voorstel naar Kamer III gegaan om een klein nog openstaand probleempje op te lossen. Er is geen enkele belemmering voor de uitvoering van taken voor Kamer III.

b. PIN-brief

De voorzitter stelt vast dat aanloopkosten niet voor rekening van de SMO komen maar voor de organisatie zelf.

De heer Ensel wijst erop dat CJO aanloopkosten heeft teruggekregen en dat PIN daar moet zijn voor terugvordering van aanloopkosten.

De heer Markens bevreedt het verzoek van het PIN bijzonder, mede gezien de ontstaansgeschiedenis.

Het Bureau zal aldus een antwoord voor een brief naar PIN formuleren.

8. Kamer II

De heer Gelber licht toe dat op 7 en 8 december uitvoerige vergaderingen zijn geweest. Er zijn twee sectoren behandeld. Men heeft projectteams die de aanvragen per sector behandelen. Er zijn 406 aanvragen binnengekomen. Er zijn 161 aanvragen in de sector Religie. Gesproken is over overheveling van geld naar andere sectoren, maar dit kan volgens de regels niet.

De heer Koekoek wijst erop dat Kamer II de werkzaamheden is aangevangen maar de COM nog steeds niet is opgericht. Besluiten zouden eigenlijk door zowel de COM en Kamer III moeten worden goedgekeurd. Ook moet door de COM alles aan de Gemeenschapsraad worden voorgelegd.

De heer Israel wijst erop dat dit niet juist is. Eerst zal het overheidsdeel van de collectieve gelden worden uitgegeven en daarna het geld van de particuliere stichting. Beslissingen worden nu genomen door Kamer II en Kamer III. Op het aanvraagformulier staat alleen dat men een aanvraag indient bij Maror omdat men wist dat SMO eerder zou uitkeren dan de COM. De leden van Kamer II hebben ook op spoed aangedrongen voor oprichting van de COM.

De heer Roet wijst erop dat op de website staat dat COM is opgericht en formulieren melden ook COM. Geëist zou moeten worden dat de COM nu wordt opgericht.

Besloten wordt dat SMO nogmaals schriftelijk bij het CJO zal aandringen op spoedige oprichting van de COM.

9. Kamer III

De heer Ensel wijst erop dat zijn reisverslag bij dit agendapunt hoort te zijn. Het gesprek was met SPI.

Mevrouw Spier doet verslag van haar bezoek aan Kamer III. Zij heeft de vergadering

van Kamer III bijgewoond. Voor aanvang hiervan was een ontmoeting met SPI gepland. Voor dat gesprek was een brief uitgegaan waarin de uitvoeringsovereenkomst was gekoppeld en de toelating Jahav etc. De SPI-voorzitter opende het gesprek met de mededeling dat het “ultimatum” zoals genoemd in de brief van SMO van tafel moest alvorens gesproken kon worden. Zij heeft gezegd dat zij dit niet kon. Diezelfde week was volgens de SPI-voorzitter een gesprek geweest met een SMO-bestuurslid, waarbij zou zijn voorgesteld arbitrage te laten plaatsvinden. Mevrouw Spier wist hier niets van af en voelde zich voor voldongen feit gesteld en vond dat erg vervelend. Zij heeft de tekst van SMO-brief niet teruggenomen en is onverrichter zaken uit het gesprek gekomen. Tijdens de Kamer III vergadering heeft de Kamervoorzitter uitgelegd dat er een ultimatum was gesteld door SMO, maar na een gesprek is dit verder niet besproken en is er een gewone vergadering geweest. De termijn in de brief was 1 december en zij heeft begrepen dat er nu twee weken uitstel is gegeven. Zij heeft gezegd dat zij geen voorstander is van arbitrage omdat er al twee jaar over het onderwerp is gesproken.

De heer Ensel heeft de uitvoeringsovereenkomst met SPI niet besproken. Hij heeft in aanwezigheid van de heer Staal wel gesproken over toetreding van Jahav tot Kamer III. Dit was een constructief gesprek. Op een punt was een misverstand. Het arbitragepunt kwam ook aan de orde, maar niet alle SPI-leden wilden dit. Aan het einde van het gesprek kwam er van SPI een voorstel tot een gesprek met Jahav. Hij wilde binnen twee weken uitsluitel, maar de heer Roet wilde uitstel tot 15 december a.s. De notulen van het gesprek die de heer Ensel inmiddels heeft ontvangen zijn een te korte weergave van het gesprek. Hij heeft reeds op onnauwkeurigheden gereageerd. Hij wacht het voorstel van de heer Peiper, dat twee leden van SPI gaan praten met Jahav, af.

De heer Israel meldt dat hij van beide bijeenkomsten de opnamen heeft ontvangen.

De voorzitter vraagt de heer Roet naar de uitkomsten van het gesprek m.b.t. Jahav. Hij vindt dat het tijd is geworden en dat er nu een einde komt aan deze kwestie. Hij stelt het bestuur voor nu een besluit hierover te nemen. Reglementen kunnen niet vrijelijk worden geïnterpreteerd en spreekt de hoop uit dat SPI tot toelating van Jahav heeft besloten.

De heer Roet vond de vergadering met mevrouw Spier eveneens een moeizame. Ook met de heer Ensel was een goede vergadering. De gesprekken waren met een aantal leden van SPI.

Er is ook een informeel gesprek geweest met de heer Markens. Er zijn nu twee personen van SPI, Elly Maoz en Yakov Yannai, gevraagd te gaan praten met twee leden van Jahav over de doelstelling van Jahav. Zij zullen een voorstel maken ter bespreking binnen SPI. Zij hebben echter geen mandaat om beslissingen te nemen. Dit gesprek zal zo snel mogelijk plaatsvinden. Het is niet exact bekend welke datum het zal worden.

De heer Ensel meent dat deze gesprekken een voortvloeijsel zijn van de laatste SMO-vergadering. Hij heeft duidelijk gemaakt dat indiening van projecten iets anders is dan deelnemen aan Kamer III. Op 28 december zal SPI ja of nee beslissen over toetreding van Jahav. Dit houdt in dat weer twee weken respijt wordt gegeven en het proces wordt vertraagd.

De voorzitter begrijpt niet welk nut te voeren gesprekken nu nog dienen. Het kan tot niets leiden. Wat is de insteek van een dergelijk gesprek.

De heer Markens licht toe dat hij met de heer Joop Sanders bij de heer Roet thuis was op een bijeenkomst, waar twee onderwerpen werden besproken: antisemitisme in Europa en Nederland; de situatie van de joodse gemeenschap. Uiteindelijk is ook over de verhouding SPI-SMO gesproken en de toetreding van Jahav. Hij heeft het SMO-standpunt daar verdedigd en benadrukt dat er geen discussie over mogelijk is. Hij heeft geen argumenten gehoord die hem van het tegendeel overtuigd hebben. Hij heeft dat aldus gezegd. Als Jahav projecten zou indienen die de toets der kritiek niet kunnen doorstaan, worden ze toch niet goedgekeurd. Daarom is het onverstandig van SPI om Jahav niet toe te laten, mede omdat het niet functioneel is de discussie met SMO verder aan te gaan. Men wilde naar de rechter gaan, maar daar heeft hij principiële halachische bezwaren tegen. Hij heeft toen gezegd dat hij dan een arbitragecommissie prefereert.

Mevrouw Spier wijst erop dat een persoonlijke opinie altijd een eigen leven gaat leiden en zij is er steeds mee geconfronteerd. Daardoor had zij weinig ruimte voor een gesprek. De reizen moeten functioneel zijn en als die functionaliteit onderuit wordt gehaald door gevoerde gesprekken, hoe goed bedoeld ook, ervaart zij dat als zeer vervelend.

Het bestuur benadrukt dat het standpunt over toetreding van Jahav tot Kamer III niet is gewijzigd. Er is gezegd dat half december een besluit rondom toetreding van Jahav zou vallen, maar dit wordt nu 28 december 2003, de datum van de eerstvolgende SPI-vergadering. Wat ook uit de gesprekken tussen SPI en Jahav voortkomt is niet van belang voor het SMO-bestuur.

De heer Roet merkt op dat in de brief werd gesuggereerd dat de heer Ensel niet zou komen, als SPI niet aan de gestelde eis zou voldoen. De komst van de heer Ensel heeft dat echter achterhaald en dat maakte het voor de heer Ensel gemakkelijker om gesprekken te voeren. Welke stappen door SPI worden genomen en welke sanctie door SMO wordt getroffen in relatie tot de positie van SPI is niet duidelijk.

Mevrouw Spier wijst erop dat Kamer III al aan het werk is en al besluiten hebben genomen. Op 18 december is de volgende vergadering. Voor deze Kamer III vergadering moet zijn geregeld dat Jahav meedoet, anders zijn besluiten al genomen en wordt de toetreding van Jahav overbodig omdat alles al achter de rug is. Zij wil SPI verzoeken voor uiterlijk 15 december a.s. te zorgen dat Jahav op 18 december a.s. in ieder geval bij Kamer III zal zijn vertegenwoordigd.

De heer Gelber onderschrijft het standpunt van mevrouw Spier, evenals de heer Staal. De heer Ensel meent dat SPI moet inzien dat afspraken moeten worden nagekomen. Hij doet een klemmend beroep op de SPI-voorzitter de gemaakte afspraak na te komen.

De heer Markens vraagt of alle besluiten van Kamer III officieel zijn en wanneer de laatste vergadering zal plaatsvinden. Hij wil zonder al te veel ruzies eruit komen. Hoe meer druk er op SPI wordt opgelegd, hoe tegenstrijdig men zal handelen. Als 28

december een uitkomst zal plaatsvinden, kan hij daarmee leven. Maar hij is tevens van mening dat Jahav absoluut moet worden toegelaten.

Mevrouw Spier wijst erop dat de zaak rond Jahav al een half jaar wordt besproken en dat er nu eindelijk een beslissing moet worden genomen.

De heer Roet medlt dat hij op 18 december terug naar Israël gaat en er tot die tijd niets zal worden besloten. Er meent dat Jahav zich mogelijk zal terugtrekken, hetgeen hem logisch lijkt. Hij heeft altijd gezegd dat druk en dreigementen averechts werken. Het standpunt van het SMO-bestuur is duidelijk en het volgens hem overbodig dat een SMO-bestuurslid hiervoor naar Israël komt.

De voorzitter wijst de heer Roet erop dat zij vorig jaar samen een lang gesprek hebben gehad over de samenstelling van Kamer III. De voorzitter heeft toentertijd een voorstel gedaan om er met elkaar uit te komen, hetgeen tot forse discussies binnen het SMO-bestuur heeft geleid. Soms moet een voorzitter voor de troepen uitlopen. Hij vindt het jammer dat de heer Roet dit nu niet doet, terwijl hij dat als SPI-voorzitter wel kan doen. Hij vraagt de heer Roet zijn nek uit te steken en een beslissing te nemen over dit onderwerp. De voorzitter meent dat niet ter zake is wie binnen SPI tegenwerkt. Het gaat om de reglementen. Hij vraagt de heer Roet aan te geven waar het probleem ligt.

De heer Roet wordt moe van de hele discussie. Er zijn bepaalde acties voorgestaan en hij wil een bepaalde periode de tijd hebben de zaken te regelen. De Ambassadevertegenwoordiger ziet de zaak ook somber in. Hij meent dat de datum niet belangrijk hoeft te zijn. Als het SMO-bestuur een conflict wil, zal hij dat niet uit de weg gaan. Er was een informele bijeenkomst bij hem thuis, waar de heer Markens aanwezig was.

De heer Ensel lijkt het goed dat de heer Roet tijdens een eventuele schorsing de kamer zal verlaten om een beslissing te kunnen laten nemen.

De heer Roet meent dat de heer Ensel; de zaken goed heeft uitgelegd en is bereid even te schorsen.

De voorzitter stelt het bestuur voor aan de deadline vast te houden.

Mevrouw Dekker wijst erop dat er inmiddels gesprekken zijn geweest met de SG, met de Kamer en met SPI. Er staan veel belangen op het spel en dus moet men wel bijzonder goed gemotiveerd zijn als men van de reglementen wil afwijken. Het is moeilijk te bepalen wat er moet worden gedaan, als een deadline niet wordt nagekomen en evenmin afspraken worden nagekomen.

De voorzitter stelt dat hij geen enkel argument heeft gehoord op basis waarvan de deadline zou moeten worden losgelaten. Aan SPI moet daarom worden gemeld dat op 15 december een standpunt van SPI moet binnen zijn over wel of niet toetreden van Jahav tot Kamer III.

De heer Markens is tegen een deadline, omdat hij weet dat SPI zich daaraan niet zal houden en hij vindt het dan onzinnig. De heer Gelber vindt het zich niet houden aan

afspraken geen argument.

Mevrouw Spier benadrukt nogmaals dat een afspraak is gemaakt met een termijn (15 december).

De heer Roet wijst erop dat hij zelf heeft voorgesteld dat het op 15 december klaar moet zijn, nadat de heer Ensel de maand december noemde. Het is niet in het belang van de joodse gemeenschap hierover nu ruzie te gaan maken. De heer Herschel is uitgenodigd voor een gesprek op 28 december en dan wordt een besluit genomen over de positie van Jahav. Hij zal rekening houden met wat met de heren Ensel en Markens en met mevrouw Spier is besproken.

De heer Staal legt als compromis op dat SPI de tijd krijgt tot 28 december maar dat er dan eventueel geen Kamer III vergadering zal zijn tot de 28^{ste}.

SMO moet het probleem van Jahav oplossen en niet de problemen van SPI.

Beslissingen van Kamer III zouden later nog wel eens niet-reglementair kunnen zijn, als blijkt dat men zich niet aan de regels heeft gehouden.

Vraag is welke positie SMO moet innemen in relatie tot verantwoordelijkheid. Men zou wel eens naar de Minister moeten gaan.

De heer Gelber wijst erop dat bij toetsing door SMO van besluiten van Kamer III, deze besluiten misschien niet geldig verklaard zouden kunnen worden. Kamer III is gemandateerd eigen besluiten te nemen, maar SMO kan die besluiten afkeuren bij toetsing.

De voorzitter schetst de eventueel te houden lijnen als volgt:

- a. Consequent vasthouden aan 15 december;
- b. Trachten iedereen binnen boord te houden en de deadline verplaatsen naar 28 december onder voorwaarde dat dan een beslissing wordt genomen;

De heer Ensel meent dat niets af doet aan beraadslagingen van Kamer III, want Jahav had er al lang bij moeten zijn. SPI moet een beslissing nemen en SMO moet een duidelijk traject afspreken als het een negatief besluit wordt van SPI. Dan zou SMO moeten wachten of de 28^{ste} het besluit is genomen, want eerder is er geen SPI-vergadering. De heer Roet heeft echter wel zelf geadviseerd de 15^e een besluit te hebben. Dus moet vanavond worden besloten wat SMO moet gaan doen of afwachten tot na SPI-vergadering. Als Jahav niet wordt aangenomen, moet SMO vanavond bepalen wat dan gaat gebeuren.

Mevrouw Spier wijst erop dat in augustus SPI een negatieve beslissing over Jahav heeft genomen.

Een groot aantal SMO-bestuurders heeft inmiddels met SPI-leden over dit onderwerp gesproken. Drie maanden later voert het SMO-bestuur nog steeds dezelfde discussie. Zij meent dat hedenavond een beslissing door het SMO-bestuur moet worden genomen.

De heer Gelber kan zich in het standpunt van mevrouw Spier vinden. Als SPI-bestuursleden het willen, kan voor de 18^e december ook zonder de voorzitter worden vergaderd. Vertragingen zijn ten laste van degene die de vertraging

veroorzaakt.

De heer Staal heeft geen bezwaar tegen uitstel verlenen, als Kamer III niet samenkomt voor de 28^e. Zo dit niet kan, is hij tegen verlenging.

De heer Markens is erop tegen SPI onder druk te zetten. Hij wil wachten op de SPI-vergadering van 28 december, maar dan moet een beslissing worden genomen. Hij is voor schorsing van Kamer III besluiten.

De heer Roet heeft er niets aan toe te voegen. Hij wil en kan als voorzitter van SPI niets doen voor wat betreft Kamer III. Wel kan de SMO-voorzitter dit verzoek doen aan de voorzitter van Kamer III.

Het bestuur kan de Kamer III meedelen dat de continuïteit en besluiten in gevaar kunnen komen en haar vragen de vergadering van Kamer III niet door te laten gaan, maar voorlopig uit te stellen.

De voorzitter zal de voorzitter van Kamer III aldus aangeven. Als dit voorstel wordt overgenomen, is hij bereid te wachten tot na 28 december, maar hij wil wel spreken over de consequentie ingeval er een afwijzend besluit wordt genomen v.w.b. de toetreding van Jahav. Als de voorzitter van Kamer III hiermee niet instemt, moet nu worden besloten welke lijn door het SMO-bestuur wordt aangehouden.

De heer Israel wijst erop dat de status van Kamer III en SPI door elkaar wordt gegooid. Het gaat om besluiten van de Kamer en om de uitvoering van de werkzaamheden van de Kamer, waarbij SPI een rol speelt.

De vergadering wordt geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en deelt mee dat hij met de voorzitter van Kamer III heeft gesproken. Zij zal haar collega-bestuursleden bellen en belt de SMO-voorzitter terug. De heer Roet heeft haar eveneens gesproken en voorgesteld de vergadering van de 18^e te annuleren en dan op 29 december weer bijeen te komen na de uitspraak van de SPI-vergadering.

Het bestuur kan nu besluiten uitstel te verlenen tot de 28^e, maar dan is het moment van beslissing te nemen, aangebroken. Wat dan wordt besloten, moet worden besproken. Er is op geen enkele wijze een mogelijkheid een ander formeel standpunt in te nemen dan MinFin van SMO heeft gevraagd.

Als Kamer III niet bereid is de vergadering op te schorten, is er een onomkeerbaar proces. Mevrouw Spier zal in overleg met de heer Israel kijken wat de consequentie daarvan zal zijn.

De heer Markens merkt op dat de mogelijkheid is dat Kamer III de vergadering uitstelt. Dan is de kou even uit de lucht. Als men toch wil vergaderen of als men een negatieve beslissing neemt m.b.t. Jahav, moet het SMO-bestuur dan z.s.m. bijeen komen.

Hij wil daarover nu nog geen besluit nemen.

De heer Staal wil dat er wel nu een beslissing wordt genomen.

De heer Ensel merkt op de consequentie zou zijn naar de Minister te gaan en te melden dat SMO deze verantwoordelijkheid niet kan nemen en te vragen wat de Minister meent te moeten gaan doen. De oplossing moet dan door de Minister worden gegeven.

Mevrouw Spier vraagt wat er gebeurt als een organisatie zich terugtrekt. Zij wil weten of dat dan op een fatsoenlijke manier gebeurt of dat een organisatie onder druk wordt gezet.

De heer Roet meldt dat er geen enkele achterdocht hoeft te zijn, maar dat Jahav zich alleen zal terugtrekken als men dat zelf wil.

De voorzitter heeft inmiddels van de Kamer III-voorzitter telefonisch melding ontvangen dat de vergadering van Kamer III zal worden uitgesteld tot 1 januari 2004.

Het bestuur besluit derhalve te wachten met stappen ondernemen tot na het besluit van SPI op 28 december.

10. Begroting 2004

De voorzitter vraagt mevrouw Dekker naar de stand van zaken. Binnen MinFin gebeurt de begrotingsronde in maart/april dus er is nog wat tijd voor. Zij wil een gesprek met de SG. Zij heeft een lijstje met data.

Er is dit jaar nog wat over van 2003, die de continuïteit waarborgt.

11. Volgende vergadering

De volgende SMO-bestuursvergadering vindt plaats op maandag 12 januari om 19.00 uur. Het gesprek met de SG zal die dag van 17.00-18.00 uur plaatsvinden.

12. Rondvraag

Er zal een lijstje met data voor vergaderingen worden rondgestuurd.

De heer Koekoek legt uit dat hij aanwezig is geweest tijdens de SMO-vergaderingen vanwege de derde ronde en vanwege archivering. Dit lijkt nu niet langer nodig, alhoewel hij de evaluatie van de derde ronde wel wil meemaken op 12 januari 2004, waarna hij zal kijken of het zinvol is dat hij de vergaderingen nog bijwoont.

De heer Gelber vraagt of hij de resultaten van de besprekingen met SIM en CJO kan ontvangen.

De heer Roet wijst op de mogelijkheid van telefonisch vergaderen.

De vergadering wordt om 22.00 uur gesloten.