

1 **Verslag van de SMO-bestuursvergadering gehouden op 26 augustus 2002 ten kantore van Bureau Maror te Den Haag**  
2 **(definitieve versie)**

3  
4 **Aanwezig:** R. van der Heijden, F. Ensel, M. Gelber, H. Markens, mw. R. Spier, Ph. Staal, B. Elburg (plv.)Y. Walvisch  
5 (SIM), R. Israel (directeur), L. van Luyk (MinFin), P. Spaans (KPMG) (bij agendapunt 2), B. Groen (verslag)

6 **Afwezig:** A. Roet (met bericht)

*Archief Philip Staal*

7  
8 **1. Opening**

9 De voorzitter opent de vergadering om 19.15 uur. Hij memoreert dat de bijeenkomst met de heer Zalm bijzonder  
10 plezierig is geweest.

11  
12 **2. KPMG**

13 De heer Israel schetst kort dat de brief van KPMG voorligt omdat gesprekken met KPMG deels op voor Maror niet  
14 bevredigende wijze konden worden afgerond Hij licht toe dat KPMG twee punten naar voren wil brengen. Dit is een  
15 afsluitend document en bovendien is KPMG van mening dat over een aantal zaken extra geld beschikbaar moet komen.  
16 Hierover is met KPMG door de penningmeester en de directeur geen overeenstemming bereikt.

17 De heer Israel vindt een kleine bijdrage voor de werkplek voor de verificatieafdeling van €250 per maand  
18 gerechtvaardigd. Ook een betaling voor de uitvoering van een eventuele derde uitkeringsronde lijkt gerechtvaardigd,  
19 omdat oorspronkelijk deze derde ronde niet gepland was. Het hiervoor te betalen bedrag moet nog worden vastgesteld.  
20 De heer Israel is van mening dat de overige punten in de oorspronkelijke overeenkomst voorkomen en derhalve volgens  
21 hem niet gerechtvaardigd zijn.

22  
23 De heer Roet heeft schriftelijk laten weten zich ook alleen in de drie eerder genoemde en te rechtvaardigen punten te  
24 kunnen vinden.

25  
26 De heer Spaans benadrukt dat de brief niet is bedoeld om onenigheid te creëren. Hij wijst erop dat twee jaar geleden niet  
27 alle uit te voeren werkzaamheden duidelijk waren. De verwachting was dat in maart/april 2002 de werkzaamheden  
28 beëindigd zouden worden. De inzenddatum is echter verlengd en nog een aantal andere beleidswijzigingen is  
29 doorgevoerd. Het lijkt niet redelijk de financiële consequenties daarvan op KPMG af te wentelen. KPMG ziet dit stuk als  
30 finaal document. Er lag een contract, er zijn veel additionele zaken gedaan, nu zijn er door beleidswijzigingen financiële  
31 consequenties. Hij ziet geen enkele reden af te wijken van wat er is geschreven. De retourbrieven zijn een afwijking van  
32 beleid.

33  
34 De heer Israel wijst erop dat de wijziging daarin zat dat een afwijzing volgens de Algemene wet bestuursrecht binnen een  
35 termijn dient plaats te hebben. Hij vraagt zich af hoeveel brieven zijn verstuurd.

36  
37 De heer Staal vraagt of het heeft geleid tot werkzaamheden die niet in het contract stonden.

38  
39 De heer Spaans is van mening dat dit zo is. Hij denkt dat het om enkele honderden brieven is gegaan en wijst erop dat  
40 bijvoorbeeld een aanvraag zonder handtekening geen wettige aanvraag was en gewoon terug had kunnen worden  
41 gestuurd. KPMG vindt het niet redelijk dat maanden na afloop van de aanvraagtermijn alsnog wordt besloten de  
42 procedure aan te passen. Er is altijd gesproken over een einddatum voor de aanvragen en over een getal van 50.000 als  
43 een theoretisch plafond.

44  
45 De heer Spaans wijst erop dat bij KPMG momenteel veel minder mensen aan het project werken omdat het einde nadert  
46 en dat het relatief veel meer gaat kosten als er meer aanvragen binnenkomen die alsnog moeten worden behandeld.

47  
48 Mevrouw Spier verzoekt de heer Spaans inhoudelijk in te gaan op de argumenten van de heer Israel.

49  
50 De heer Spaans betreurt het dat het einde van de werkzaamheden op een dergelijke wijze plaatsvindt.

51  
52 De heer Israel wijst de heer Spaans op een denkfout bij de administratie voor SIM en SMO en jaarverslaglegging voor  
53 het jaar 2002.

1  
2 De voorzitter stelt voor dat het bestuur hierover alsnog nader spreekt zonder aanwezigheid van de heer Spaans en daarna  
3 hierover een besluit zal nemen.

4  
5 De heer Spaans verlaat de vergadering.

6  
7 De heer Israel verzoekt het bestuur de brief puntsgewijs behandelen. Het gaat vooral om het feit dat alles retour is  
8 gestuurd bij incomplete aanvragen. Hij benadrukt dat het geen beleidswijziging is, maar dat KPMG dit zegt om zich te  
9 rechtvaardigen. Het ging om een uitvoeringswijziging.

10  
11 De heer Gelber wijst erop dat aanvankelijk door KPMG bij incomplete aanvragen alle ontvangen stukken zijn  
12 teruggestuurd zonder dat er iets geregistreerd was. Ook werden in eerste instantie de ontvangen aanvragen niet voorzien  
13 van een stempel met de datum van ontvangst. KPMG heeft besloten aldus te handelen en het was geen bestuursbesluit.

14  
15 De heer Ensel meent dat KPMG wil aantonen dat het hier om een beleidswijziging gaat ter legitimatie voor betaling.  
16 Overigens vindt hij de verandering op zich bevorderlijk voor de zorgvuldigheid.

17  
18 De heer Staal wijst erop dat aan de hand van het NIDI-rapport de aantallen te verwachten aanvragen zijn vastgesteld.

19  
20 De heer Van Luyk wijst het bestuur op de positieve rol van KPMG, in het bijzonder in de beginfase van Maror.

21  
22 De heer Van der Heijden vindt een beleidswijziging een afwijking van afgesproken zaken. Als het meer van hetzelfde is  
23 geweest, of meer tijd heeft gekost, is het geen beleidswijziging.

24  
25 Volgens de heer Gelber gaat het om een aanscherping van het gevoerde beleid. Hij denkt dat er veel meer is teruggegaan  
26 dan de nu in rekening te brengen 300 uur extra werkzaamheden ten behoeve van retourzendingen. Hij stelt voor een  
27 zekere coulance te betrachten en eventueel te middelen.

28  
29 De heer Staal wijst op de €88 extra die door KPMG is gevraagd voor het verwerken van aanvragen en de daarmee  
30 gepaard gaande extra tijd. Ook meent hij dat het onderhoud van de website veel te duur is.

31  
32 De heer Ensel denkt dat derde ronde en administratie geen discussiepunten mogen zijn. Het restant kan dan worden  
33 gemiddeld.

34  
35 De heer Israel: principieel is retourbrieven een herbehandeling (pag. 2). Hij komt uit op €45.000. De derde ronde valt  
36 hier buiten. De begroting voor KPMG wordt overschreden met bijna €50.000.

37  
38 Het bestuur besluit unaniem aldus aan KPMG te melden. Ook zal worden gemeld dat dit mede gebeurt vanwege de  
39 goede werkzaamheden en verstandhouding.

### 40 41 3. **Verslag van de vergadering van 5 augustus 2002**

42 Mevrouw Groen leest de ingekomen wijzigingen die de heer Roet heeft aangeleverd, voor.

43 Verslag van 5 augustus: de voorzitter is van mening dat de heer Roet er niet is en zijn opmerkingen derhalve voor  
44 kennisgeving worden aangenomen. Daar waar het eigen woorden betreft, kan de tekst worden aangepast.

45 De heer Elburg wijst erop dat als iemand het nodig vindt zoveel correcties aan te brengen, het zinvol lijkt deze wel ter  
46 harte te nemen.

47  
48 De voorzitter stelt het verslag vast.

#### 49 50 Naar aanleiding van het verslag:

51 De inhoudelijke opmerkingen van de heer Roet kan de heer Elburg wel bespreken, maar het lijkt niet nuttig aangezien de  
52 heer Elburg niet bij de betreffende vergadering aanwezig was. De heer Roet kan dat bij een volgende vergadering alsnog  
53 aan de orde stellen.

54 De heer Israel wijst erop dat de notuliste het vertrouwen van het bestuur heeft en kan zich niet voorstellen dat zij zelf  
55 zoveel zaken heeft weggelaten.

1 De heer Gelber wijst erop dat hijzelf de notulen leest voordat ze naar het bestuur worden verzonden. Ook is afgesproken  
2 dat de notulen kort gehouden zullen worden. Het is niet de bedoeling een verslag te gaan herschrijven. Hij stelt wel dat  
3 een aantal opmerkingen van de heer Roet correct zijn.

4  
5 De opmerkingen van de heer Roet worden voor kennisgeving aangenomen en zullen worden meegestuurd.

6  
7 Punt d van pagina 6: Mevrouw Walvisch wijst erop dat de heer Roet in zijn commentaar correct is.  
8 Pagina 4, regel 10: De opmerking van de heer Roet wordt door de heer Staal overgenomen.  
9 Pagina 4: regel 5: De heer Van Luyk vraagt naar de bedoeling van de heer Markens waar het gaat om  
10 belangenverstrengeling.

11 De heer Markens licht toe dat hij heeft gezegd dat het in een aantal gevallen wel kan, maar dat er wel fatsoenlijk mee  
12 moet worden omgegaan. Het gaat om een eventuele emotionele band die er nog bestaan kan.

13  
14 De heer Van Luyk merkt op dat hij uit de discussie begreep dat het zo kan zijn dat een bestuurslid betrokken is bij de  
15 joodse gemeenschap en daarbij een (bestuurs-) functie vervult bij een joodse organisatie die in aanmerking zou kunnen  
16 komen voor een subsidie. Daar zou dan – voor voorkomende gevallen - een procedure voor moet worden gezocht  
17 (bijvoorbeeld verschoningsrecht). Dat is net even anders dan het 'toestaan' van belangenverstrengeling.

18  
19 Pag. 5: De heer Van Luyk wijst er voor de goede orde op dat al in april jl. schriftelijk afspraken zijn gemaakt tussen  
20 MinFin en BuZa door beide SG's inzake een waarnemerschap van BuZa (c.q. de Nederlandse ambassade in Israël) bij de  
21 toekomstige Kamer III. Afgesproken is tevens dat de eindverantwoordelijkheid bij MinFin blijft liggen. Ambassadeur  
22 Froger zal te zijner tijd in overleg met Financiën een medewerker van zijn ambassade verzoeken als waarnemer  
23 aanwezig te zijn bij vergaderingen van Kamer III. Naar aanleiding van de discussie in de laatste SMO-vergadering wijst  
24 hij er tevens op -wellicht ten overvloede - dat ook wat betreft kamer III MinFin het aanspreekpunt is bij de Nederlandse  
25 overheid.

#### 26 27 4. **Ingekomen stukken**

##### 28 Managementrapportage

29 De heer Gelber wijst erop dat er nog veel breinbrekers ter afhandeling zijn en recentelijk zijn toegevoegd.

##### 30 31 Goedkeuring adviezen Bezwarencommissie

32 Mevrouw Walvisch benadrukt dat bij casus H. de Kamer deze zaak niet heeft gezien en dat zij hierover geen oordeel kan  
33 vellen. Zij vindt het wel erg vergaand Hierover had Kamer I een visie moeten geven.  
34 Het bestuur vindt dat adviezen kort en krachtig dienen te zijn.

##### 35 36 Budgetbewaking

37 De budgetbewaking wordt ter kennisgeving aangenomen.

38 Voor KPMG is nog €24.500 beschikbaar. Dat bedrag wordt overschreden. In het algemeen komt het overeen met de  
39 planning.

#### 40 41 5. **Mededelingen Bureau**

42 De heer Israel meldt dat de jaarlijkse controle van accountants van MinFin bij Mazars heeft plaatsgevonden en er door  
43 MinFin geen verdere vragen of opmerkingen zijn.

#### 44 45 6. **Rapportage stuurgroep Kamer II**

46 De heer Gelber kan zich slechts gedeeltelijk in het rapport vinden. Deze week wordt het rapport verzonden. Hij stelt het  
47 bestuur voor het rapport inhoudelijk te bekijken. Om duidelijkheid te verschaffen dat SMO niet verantwoordelijk is voor  
48 het rapport dat tegenstrijdig is in veel opzichten, lijkt het hem beter dat er geen bestuursleden meer naar de  
49 vergaderingen van de Stuurgroep gaan.

50  
51 De heer Ensel meent dat SMO moet oordelen over de samenstelling van Kamer II en niet over het rapport.

52  
53 Mevrouw Spier benadrukt dat afstand houden en de rol van SMO constant duidelijk maken, het meest belangrijk is. Zij  
54 heeft vorig jaar hier al op gewezen.

55  
56 De heer Van der Heijden wijst erop dat prudent met de relatie met Kamer III en Kamer II moet worden omgegaan en

1 bestuurders moeten er niet te veel en te dicht op zitten.

2  
3 De heer Van Luyk vraagt of de Stuurgroep Kamer II zich realiseert wat de marginale toetsing van SMO inhoudt.

4  
5 De heer Israel denkt dat de Stuurgroep dit wel weet, maar misschien niet iedereen in de PIN zich hiervan bewust is.

## 6 7 **7. Voortgang Kamer III**

8 De heer Van der Heijden wijst erop dat de reactie van SPI is om het besluit van SMO naast zich neer te leggen.

9  
10 De heer Elburg wijst het SMO-bestuur op de brief van CJO die mede gaat over Kamer III. SPI is van mening dat de  
11 SMO-voorzitter tegen SPI-leden heeft gezegd de 10-5 optie voor te leggen in zijn bestuur. Over de andere punten is niet  
12 gesproken. SPI kan zich niet vinden in de eis van benoeming door SMO. Hij verwijst naar de brief van CJO die het eens  
13 is met SPI. Onafhankelijke leden worden benoemd door SPI en SMO kan eventueel inspraak hierin hebben. Organisaties  
14 zijn autonoom en kunnen zelf de mensen aanwijzen voor Kamer/Stichting III. Hij wijst op de waarneming door een  
15 medewerker van de ambassade. SMO kan alles volgen, zal alle stukken krijgen en derhalve marginaal toetsen of alles  
16 transparant en democratisch is besloten.

17 De heer Elburg is van mening dat Kamer III zelf de volgens haar leden beste voorzitter moet kiezen. SPI vindt het  
18 paternalistisch van SMO. De heer Elburg wijst erop dat SPI statutair benoemt. Is het wel goed bestuur als iemand  
19 zichzelf benoemt?

20  
21 De heer Van der Heijden benadrukt dat het CJO niet aan de orde is bij deze discussie.

22  
23 De heer Staal wil het besluit dan maar terugnemen (10-5) want het was een compromis, omdat alle andere voorstellen  
24 door SPI zijn afgewezen. Hij verzoekt het bestuur het voorstel voor de 10-5 optie in te trekken.

25  
26 Mevrouw Spier benadrukt dat SMO zich niet met de verdeling wil bemoeien. Er is te veel tijd aan besteed. Zij stelt voor  
27 dan maar weer terug te gaan naar de 4-3 optie, zoals oorspronkelijk in de statuten staat. SPI benoemt en ontslaat dan. Als  
28 dit weer niet wordt geaccepteerd door SPI dan moet SMO de zaak maar voorleggen ter besluitvorming naar de Minister.  
29 SPI wil Kamer III zijn, dat is duidelijk.

30  
31 De heer Gelber is het eens met Mevrouw Spier en wil teruggaan naar de oorspronkelijke statuten en de 4-3 optie  
32 aanhouden. De statuten zijn indertijd met zorg goed opgesteld, maar worden steeds verkeerd geïnterpreteerd en anders  
33 gebruikt dan bedoeld. Er ligt een duidelijk schrijven van CJO dat ze geen CJO-bestuursleden zullen benoemen in Kamer  
34 II en dit zou ook moeten gelden voor SPI-bestuursleden in Kamer III. Het proces zou verdere vertraging op kunnen lopen  
35 als het bereikte compromis over Kamer II de marginale toets niet zou doorstaan.

36  
37 De heer Markens meent dat Kamer II en Kamer III niet kunnen worden vergeleken. In Israël zijn veel minder  
38 organisaties. Hij meent dat er twee geschilpunten zijn overgebleven: vijf onafhankelijke leden te benoemen door SMO  
39 (hij wil met Israël meegaan en SPI laten benoemen) en tweede punt: de onafhankelijk voorzitter. Hij wil wel een  
40 onafhankelijk voorzitter die wordt benoemd door SPI uit de onafhankelijken. Er zijn mensen te vinden in Israël die niet  
41 gebonden zijn aan een organisatie binnen SPI maar wel de Nederlands-joodse organisaties goed kennen en hij pleit  
42 ervoor dat zo iemand wordt benoemd. Hij weet zeker dat het dan transparant zal zijn. Onafhankelijk betekent dat deze  
43 geen lid van een bestuur van een organisatie van SPI is.

44  
45 De heer Ensel kan zich vinden in standpunt om terug te gaan naar oorspronkelijk voorstel van 4-3. er zijn mensen die een  
46 lijmpoging wil ondernemen. Hij wil niet dat een SPI-bestuurslid Kamer III lid is, mede vanwege gesprekken in  
47 werkgroep Ensel dat geen mensen in meerdere besturen moeten zitten. Er zijn op dat punt afspraken gemaakt en daar  
48 moeten we ons aan houden in verband met transparant besturen. Wil ook de statuten niet veranderen als het niet nodig is.  
49 Het gaat niet om wantrouwen of bemoeienis met de verdeling maar om het nakomen van gemaakte afspraken over  
50 transparantie. Hij stelt voor iemand te laten bemiddelen binnen 14 dagen. Als dat niet lukt dan terugvallen op brief van  
51 27 juni en terug naar de 4-3 optie.

52  
53 De heer Van der Heijden benadrukt dat een stap naar SPI gedaan, omdat SMO zich bewust was dat het een doodlopende  
54 weg was als SMO vasthield aan principiële eerder ingenomen standpunt van 4-3. De 10-5 optie was een soort  
55 compromis. Om de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen moet een oplossing worden gezocht om zoveel  
56 mogelijk onafhankelijkheid te garanderen en een onafhankelijk voorzitter te hebben. Hij is zeer teleurgesteld voer

1 antwoord van SPI d.d. 25 augustus. Een onafhankelijk voorzitter moet toch een toevoeging zijn. Voor hem is de grens  
2 bereikt en hij wil dan teruggaan naar de 4-3 optie. Als op onderdelen er een mogelijkheid is nog een oplossing te vinden  
3 op basis van de 10-5 optie waarbij geen problemen zouden ontstaan, wil hij zijn medewerking daaraan verlenen. Ook hij  
4 heeft bemiddelingspoging aangeboden gekregen. Hij wil uiteindelijk kunnen uitleggen waarom de samenstelling is  
5 geworden zoals het is, anders neemt hij hiervoor geen verantwoordelijkheid. Belangrijkste is de onafhankelijk voorzitter  
6 en de wijze waarop de vijf onafhankelijken worden benoemd met instemming van SMO. SPI-leden kunnen niet allemaal  
7 Kamer III leden zijn. Hij vraagt de heer Elburg dit standpunt bij SPI uit te leggen. De volgende SMO-vergadering kan  
8 dan een definitieve keuze worden gemaakt.

9  
10 De heer Staal wijst erop dat de 4-3 en 5-10 optie beide door SPI zijn afgewezen. Nu moet een bemiddelaar spreken over  
11 de 4-3 optie.

12  
13 De heer Van der Heijden wijst erop dat de 5-10 optie een paar weken geleden binnen SPI bespreekbaar was en dat het  
14 daarom beter is nu daaraan vast te houden omdat het waarschijnlijker is dat deze optie goedgekeurd kan gaan worden.

15  
16 De heer Gelber is voorstander van een bemiddelingspoging, maar deze moet wel kans van slagen hebben.

17  
18 De heer Ensel is van mening dat op 9 september een beslissing moet worden genomen en wil hij geen compromissen  
19 meer, dan gaat hij definitief over naar de 4-3 optie.

20  
21 De heer Van der Heijden benadrukt dat op 9 september wordt besloten op basis van het dan voorliggende, maar duidelijk  
22 is dat dit wel het eindbod is.

23  
24 De heer Elburg zal het morgen bij de SPI vergadering voorleggen.

25  
26 De heer Staal wijst erop dat als in Kamer III 10 SPI-leden zitten, die uit SPI moeten gaan waardoor SPI ophoudt te  
27 bestaan.

28  
29 De heer Israel is van mening dat langzamerhand het einde van de weg in zicht is. Hij verzoekt het bestuur nu een besluit  
30 te nemen over de voorliggende opties:

- 31 - het bestuur vindt het genoeg en besluit een aantal leden vast te stellen of
- 32 - het bestuur laat bemiddelen.

33 Als er bemiddeld wordt, moet dat gebeuren op de gegevens die er zijn en dan een voorstel laten komen.

34  
35 De heer Markens stelt voor nu de 5-10 optie te laten bespreken in SPI en als dat niet lukt, kan alsnog bemiddeld worden.

#### 36 Standpunt van SMO d.d. 27 juni met reactie van SPI d.d. 25-08.

37 Enkele leden SMO denken anders over een aantal punten. Op basis van deze discussie zal de heer Elburg dit voorleggen  
38 aan de SPI-vergadering op 27-08. Als SPI alsnog negatief reageert, zal alsnog getracht worden te bemiddelen. Als het  
39 dan nog niet lukt dan moet men maar terug naar de 4-3 optie.

40  
41  
42 De heer Ensel denkt dat bemiddelen nu moet gebeuren zonder voorwaarden vooraf.

43  
44 De heer Van der Heijden vindt dat eventuele bemiddelaars wel de ruimte moeten krijgen om te bemiddelen. Er ligt nu  
45 geen duidelijk bestuursstandpunt en dat de heer Elburg zal dit bij de SPI duidelijk kunnen maken.

46  
47 Mevrouw Spier wil geen drietrapsraket. SPI gaat nu akkoord met voorstel van SMO of er wordt nu een bemiddelaar  
48 aangesteld.

#### 49 50 **8. Termijnoverschrijders**

51 Mevrouw Spier reageert op de brief van de heer Roet. Iedereen wil een dergelijk standpunt innemen en laten zien aan de  
52 buitenwereld dat hij of zij de enige is met het hart op de goede plaats. Het kan niet zo zijn dat een bestuurslid zich weer  
53 beter voordoet dan de rest. De overige bestuursleden worden hierdoor als harteloos neergezet en het getuigt niet van stijl  
54 een dergelijk verhaal neer te zetten.

1 **9. Rondvraag**

2 De heer Gelber wil met CJO een gesprek aangaan.

3 De voorzitter denkt dat dit gesprek binnenkort wel zal plaatsvinden.

4  
5 Op een vraag van MinFin over de brief van CJO deelt de voorzitter mee dat hierop geen reactie zal worden gegeven door  
6 het SMO-bestuur. Er komt mogelijk nog een aanvulling op deze CJO-brief.

7  
8 De brief van AR over belangenverstrengeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

9  
10 De heren Ensel en Van der Heijden zullen de eventuele bemiddelaar vragen of zijn naam mag worden genoemd en hem  
11 direct na afloop van de vergadering bellen. Beide standpunten liggen nu op tafel.

12  
13 De heer Elburg benadrukt dat ook in Israël men de problemen wil oplossen. Volgens hem kan de heer Ensel niet steeds  
14 teruggaan naar de beginselverklaring zonder te bedenken dat wij met elkaar iets uit het niets scheppen en dat is een  
15 iteratief proces.

16  
17 De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur.

18  
19 **NB: Na afloop van de vergadering is contact opgenomen met twee bemiddelaars. Beide zijn nieuwe leden van het**  
20 **CJO-bestuur: de heren Harry van de Bergh en Ben Blog.**