

Conceptverslag bestuursvergadering SMO op 19 augustus 2004 te Den Haag

Aanwezig: R. van der Heijden (voorzitter), F. Ensel, M. Gelber, H. Markens, mw. R. Spier, Ph. Staal, A. Roet, R. Israel (directeur), mw. B. Groen (verslag).

Afwezig: mw. K. Dekker (MinFin),

1. Opening

De voorzitter heet iedereen welkom.

Archief Philip Staal

2. Mededelingen Bureau

a. Beëindiging bureau werkzaamheden.

De heer Israel verzoekt het bestuur na te denken over de wijze waarop het werk van het Bureau wordt beëindigd. Hij stelt voor hiervoor t.z.t. een commissie te benoemen.

De heer Israel meldt dat het bestuur van de COM i.o. belangstelling heeft getoond om Esther Koedam en Bastiaan van Heereveld voor hen te laten werken. De COM bestaat echter nog niet.

De heer Ensel is van mening dat het Bureau langer zal doorlopen mede vanwege de bezwarentermijn. Over het mandaat van het SMO-bestuur, tot begin december, moet worden gesproken met MinFin.

Het bestuur besluit dat op korte termijn met MinFin zal worden gesproken over het aflopen van het mandaat voor het SMO-bestuur

De heer Markens wijst erop dat er een begroting voor 2005 zal moeten worden gemaakt.

De heer Gelber herinnert aan een notitie die MinFin zou schrijven over de wijze waarop MinFin het toezicht wil beëindigen.

De voorzitter merkt op dat beëindiging van het overheidstoezicht aan de orde zal komen zodra een gesprek met de SG zal plaatsvinden.

3. Ingekomen stukken

a. Ter kennisneming aangenomen

4. Verslag en besluitenlijst SMO-bestuursvergadering d.d. 1 juli 2004

Mevrouw Spier wijst op regel 33 pagina 1: per ongeluk gaat weg.

Laatste zin toevoegen: op grond van het tot dan toe gehanteerde woonplaatscriterium in de uitspraak.

Toevoegen: het nader advies over het door Maror gehanteerde afstammingscriterium wordt niet gevraagd aan de bezwarencommissie.

Pagina 3, regel 3: de heer Markens stelt voor (niet vragen).

De heer Israel zegt dat dit niet kan.

Pag. 5, regel 14: wijzigen in: De heer Staal zegt: Mijn mening is bekend en ik heb hier niets aan toe te voegen. Hij vindt het een slecht voorstel.

Het verslag wordt met enkele wijzigingen goedgekeurd en vastgesteld.

Verslag en besluitenlijst SMO-bestuursvergadering d.d. 28 juli 2004

De opmerkingen van de heer Yannay worden voorgelezen door de notuliste.

De heer Israel stelt dat hij heeft gezegd dat dit niet relevant is omdat het gaat om de bezwarencommissie van Kamer III en die valt onder SMO.

De commentaren van de heer Yannay worden door de vergadering geaccepteerd en zullen in het verslag worden doorgevoerd..

Het verslag van 28 juli 2004 wordt vastgesteld.

N.a.v. het verslag:

Mevrouw Spier merkt op dat op pag. 2, regel 41 In de discussie is naar voren gekomen dat pas na afloop van de werkzaamheden de commissie Dolman heeft gerapporteerd.

De besluitenlijst van 28 juli 2004 wordt vastgesteld.

5. Archieven

De heer Gelber geeft een korte weergave van het gesprek dat hijzelf met de heren Koekoek en Van Manen met het Nationaal Archief heeft gevoerd. De voorwaarden van SMO om het archief voor zeer lange tijd gesloten te houden, zullen voor het NA waarschijnlijk niet acceptabel zijn, omdat het gedeeltelijk in strijd is met de wet. Wel kan SMO 20 jaar lang alle archieven zelf bewaren (bijv. bij MinFin) en dan is het helmaal dicht voor 20 jaar.

Tijdens het gesprek met de heer Van Egmond, suggereerde deze een afspraak te maken met de directeur van het NA. Dit zal in de tweede helft september plaatsvinden. Langer dan 20 jaar zal het archief waarschijnlijk niet dicht kunnen blijven. Er zijn onduidelijkheden over wie wel of niet over de archieven kunnen beschikken als het maar 20 jaar dicht is. Het NA kan dan besluiten wie het in die 20 jaar wel kan bekijken.

De heer Roet stelt voor de heer Ketelaar als adviseur voor deze zaken in te huren.

De heer Gelber zal de suggestie in overweging nemen, maar hij stelt wel dat inmiddels al veel kennis is vergaard door de betrokkenen bij Maror. Bovendien is het mogelijk dat de directeur van het NA soepeler zal zijn Hij heeft ook gemeld dat er archiefstukken komen van Kamer II en Kamer III en van de bezwarencommissie.

Volgens de heer Van Egmond zou vernietiging bovendien goedgekeurd moeten worden door meerdere Ministers en de kans tot goedkeuring is nihil. Tijdens de twintig jaar dat het archief gesloten is, kan worden toegestaan dat mensen het archief gebruiken voor allerlei wetenschappelijke doeleinden. Alleen door hieraan speciale voorwaarden te stellen, kan dit worden tegengegaan. Een notitie van het NA met aangescherpte voorwaarden voor speciale situaties is inmiddels door Maror ontvangen.

De heer Markens sluit zich aan bij het voorstel van de heer Roet om de heer Ketelaar in te schakelen.

Mevrouw Spier wijst erop dat er veel mensen zijn die vinden dat het hele archief vernietigd zou moeten worden.

De heer Israel is persoonlijk van mening dat alles vernietigd zou moeten worden, maar weet dat dit niet mogelijk is. Hij benadrukt dat SMO wettelijk niet de mogelijkheid heeft te besluiten het archief te vernietigen. Hiervoor zouden allerlei adviezen moeten worden ingewonnen van veel instanties. Dan nog is het buitengewoon onwaarschijnlijk dat dit zal worden goedgekeurd, aldus de heer Israel.

De heer Roet vraagt of de papieren geanonimiseerd zouden kunnen worden.

De heren Van der Heijden en Gelber menen dat dit niet mogelijk is, nog daargelaten de kosten die

1 het met zich zou meebrengen.

2
3 Afgesproken wordt dit onderwerp voor de vergadering van 20 september opnieuw te agenderen.

4
5 **6. Reserveringen voor Bezwaren Kamer II en Kamer III**

6 De heer Israel licht de problemen toe.

7 Er is voor Kamer III al besloten 2 miljoen te reserveren voor de eerste ronde.

8 Het probleem is bij Kamer II. In totaal is ca. € 21 miljoen voor alles ter beschikking. Voor de
9 eerste ronde is € 12,5 toegezegd en blijft € 9 miljoen over. Bezwaren zijn er voor € 19 miljoen.

10 Hoe moet nu met deze gegevens worden omgegaan. Weliswaar zullen niet alle bezwaren worden
11 gehonoreerd, maar er moet wel worden gereserveerd.

12 De eerste vraag is: wordt er gereserveerd en de tweede vraag: zo ja, hoeveel. De derde vraag is
13 dan: wanneer wordt dat door het bestuur besloten.

14 Het is moeilijk te beredeneren waarom een bepaald percentage wordt gereserveerd. Hij geeft het
15 bestuur ter overweging wel te reserveren, maar nog niet te besluiten hoeveel. Nadat de bezwaren
16 door de bezwarencommissie zijn afgehandeld, zal er pas een indicatie zijn welk percentage
17 afwijzingen na bezwaar misschien alsnog zou moeten worden gehonoreerd.

18 Wel moet Kamer II ook nog de tweede ronde afmaken, maar die periode tot aan de beschikkingen
19 zal de bezwarenperiode overlappen.

20
21 De heer Gelber merkt op dat in de eerste ronde € 15,5 beschikbaar was. Er is € 12,5 beschikt. Is het
22 dan fair tegenover Kamer II hen de aanvragen van de tweede ronde te laten behandelen, terwijl er
23 misschien geen geld zal zijn.

24
25 De heer Israel wijst erop dat uiteraard aan Kamer II alles zal worden gemeld. Bovendien is de kans
26 dat er geen geld te verdelen is, klein. Alternatief is dat tussen nu en november niets wordt gedaan
27 en dat pas in december wordt begonnen met de tweede ronde. Hij heeft met de voorzitter van de
28 bezwarencommissie afgesproken dat volgende week afspraken worden gemaakt over
29 vergaderingen voor de bezwarencommissie.

30
31 Mevrouw Spier vindt het voorstel van de heer Israel een reëel voorstel.

32
33 De heer Ensel vraagt wat met Kamer III is gebeurd. De heer Israel antwoordt dat 100% is
34 gereserveerd. **Het bedrag van Kamer III is kleiner en men heeft dat ook nog.**

35 De heer Ensel stelt dat vanwege goed bestuur, alle bedragen die in bezwaar zouden kunnen worden
36 toegekend, moeten worden gereserveerd.

37
38 De heer Markens merkt op dat na de bezwarenprocedure het voor de aanvragers ook nog mogelijk
39 is in beroep te gaan. De procedure is dus pas afgelopen na het beroep.

40
41 De heer Roet vraagt naar de beslistermijn van Kamer II, die is 1 december 2004. Hij stelt voor
42 direct te beslissen. Hij zou alle bezwaren willen publiceren en dan melden dat er geen geld voor de
43 tweede ronde is en ditzelfde te doen voor Kamer III.

44 Kamer II en Kamer III kunnen dan doorgaan met het werk namens SCMI en eventueel COM,
45 zodra die is opgericht. Ook in Israel heeft men hetzelfde probleem. Hij zal proberen opnieuw met
46 de heer Naftaniel te spreken over de oprichting van de COM. Hij sluit zich aan bij de heer Ensel,
47 maar wil dan wel direct ook alle binnengekomen bezwaren publiceren.

48
49 De heer Markens sluit zich aan bij de heer Ensel en ook bij de laatste opmerking van de heer Roet.

50
51 De heer Gelber wijst op een absurditeit: Er is veel meer aangevraagd dan beschikbaar was.
52 Iedereen wist van te voren hoeveel geld er beschikbaar was, want het was overal aangekondigd.
53 Alle uitgangspunten moeten opnieuw worden benadrukt bij publicatie.

1 De heer Roet wil van het bestuur een uitspraak over de behandeling van de tweede ronde
2 aanvragen door Kamer II. Bij publiciteit moet voorzichtig worden omgegaan met de gegevens over
3 het verschil tussen € 19 en € 9 miljoen.
4

5 De heer Roet stelt voor juridisch advies in te winnen over de eventuele bedragen.
6

7 De heer Israel stelt dat volgens PRDF de rechter en de bezwarencommissie zich niets van de
8 financiële situatie van een ZBO hoeft aan te trekken. Echter er is weinig kans dat veel bezwaren en
9 beroepen alsnog zullen worden goedgekeurd, omdat de beslissingen weloverwogen zijn genomen
10 en juridisch zijn bekeken op hun juistheid.
11

12 De heer Gelber stelt dat het maximum zal moeten worden gereserveerd als de rechter zich
13 inderdaad niet van de financiële situatie aan trekt.
14

15 De heer Ensel stelt voor maximaal te reserveren, en tegelijkertijd Kamer II de aanvragen van de
16 tweede ronde onder voorbehoud te laten afhandelen.
17

18 Het bestuur besluit maximaal te reserveren, en tegelijkertijd Kamer II de aanvragen van de tweede
19 ronde onder voorbehoud te laten afhandelen. Het bestuur zal t.z.t. alsnog het concrete bedrag
20 vaststellen voor reserveringen.
21

22 De heer Roet stelt voor alle aanvragers te melden dat er voorlopig geen geld is vanwege
23 reserveringen van het geld voor bezwaren.
24

25 De heer Ensel stelt dat al eerder besloten is dat de voorzitter de PR moet doen. SMO is in verkeerd
26 daglicht gekomen door slechte PR. Hij vindt dat SMO naar buiten moet treden en niet de heer
27 Wesly als voorzitter van Kamer II, maar dit moet door de SMO-voorzitter gebeuren. Er moet
28 informatie worden gegeven over de wijze waarop is bestuurd en waarop beslissingen zijn
29 genomen. Hij stelt voor dat de voorzitter het roer in handen gaat nemen en zelf de publiciteit zoekt
30 eventueel samen met de heer Wesly. De buitenwereld weet wel dat er een SMO is en een Kamer.
31

32 De voorzitter stelt dat er een reden voor dit alles is. De voorzitter van Kamer II heeft een
33 eigenstandige positie. Vraag is wanneer dit zal moeten worden gedaan en welke facetten zijn dan
34 in beeld die het bestuur kunnen verrassen.
35

36 De heer Ensel meent dat er voldoende kennis is binnen het bestuur en zou de regie zelf willen
37 nemen en met het NIW bellen om de publiciteit te zoeken. Publiciteit zal er toch wel komen. Hij
38 meent dat Kamer II zo geschoffeed wordt, dat het de taak van het bestuur is hier wat mee te doen
39 en de verantwoordelijkheid nemen
40

41 De voorzitter vraagt wat de meerwaarde van een publiciteitsactie naar buiten zal zijn.
42

43 De heer Markens is het met de heer Ensel eens. Het is jammer dat informatie naar het NIW eerder
44 is uitgelekt dan was gepland. Er moet goed worden gesproken over de wijze waarop wordt
45 gepubliceerd. Er is wel een plicht de leden van de Kamer te beschermen.
46

47 Er is enige discussie over wie bij het NIW uit de bestuursvergadering heeft geklapt.
48

49 De heer Gelber wil niet uitsluitend aan de aanvragers brieven sturen, want dat wordt toch direct
50 aan derden gedistribueerd. Hij is voor volledige transparantie en openheid indien het bestuur
51 besluit zo spoedig mogelijk te publiceren.
52

53 De heer Roet benadrukt dat hij de lijst die in het NIW gepubliceerd is pas heeft gezien nadat hij
54 hierop is gewezen door de heer Elburg. Hij meent dat de voorzitter niet met de heer Wesly samen

1 moet gaan, maar alleen zou moeten gaan. Kamer III zal geen publiciteit zoeken. De voorzitter zou
2 als een soort grootvader naar de publiciteit moeten gaan. Ook zou de voorzitter moeten spreken
3 over de bezwaren en de wijze waarop is besloten.
4 Hij heeft de lijst bekeken en stelt dat hij geen problemen heeft met de toegewezen projecten.
5 Het NIW heeft geen grote invloed.
6
7 Het moet gaan om de structuren, werkwijze van de Kamer en de zorgvuldigheid van
8 besluitvorming bij de publicatie.
9
10 De heer Markens meent dat niet eerst een interview moet komen met de heer Wesly en daarna pas
11 met de SMO-voorzitter.
12
13 De heer Gelber wijst erop dat de vorige vergadering is besloten dat een volledige lijst zou worden
14 gepubliceerd en dat zal een dezer dagen gebeuren. De bezwaren zullen hierbij kunnen worden
15 meegenomen bij de publicatie, zoals op de vorige vergadering van 28 juli besloten. Het onderwerp
16 aangaande de bezwaren kan hierbij in het persbericht worden meegenomen. De voorzitter zal dit
17 verder uitwerken.
18
19 De heer Israel wijst erop dat het conceptpersbericht is vanwege het besluit van de vorige
20 vergadering. Hij begrijpt niet waarom een persconferentie moet worden gehouden. Hij benadrukt
21 dat als deze wordt gehouden, het bestuur goed moet nadenken over hoe en wat gezegd gaat
22 worden.
23
24 De heer Ensel meent dat SMO een openbare functie heeft en dat men alles mag weten. Hij vindt
25 dat het moment is aangebroken dat de regie naar het bestuur komt en dat men alles publiceert., Het
26 nut van een persconferentie is de transparantie van wat is gedaan. Dit bestaat op het moment dat
27 men in discussie wil gaan.
28
29 De heer Israel wijst erop dat iedereen alle informatie kan opvragen en dan ook krijgt. Hij meent dat
30 aan het eind een algehele verantwoording moet worden afgelegd via een schriftelijk verslag.
31
32 De heer Ensel meent dat de publieke functie proactief moet worden uitgevoerd en zelfstandig moet
33 worden gedaan door het bestuur. De publieke opinie is geen belang, het gaat om transparantie.
34
35 De voorzitter kan zich de scepsis van de heer Israel wel voorstellen. Op dit moment vraagt de hij
36 zich af of het geschikt is. Elk moment kan een goed moment zijn, maar er moet een goed verhaal
37 komen.
38
39 Mevrouw Spier meent dat dit het moment is in het werk waar Kamer II op de tocht staat in de
40 publieke opinie. Dit is voor SMO als ZBO slecht. Als de publiciteit wordt gezocht, kan alles
41 worden gemeld, ook de bezwarenprocedures en reserveringen en ook alles over Kamer III.
42
43 De voorzitter licht toe dat bij de gemeente Zandvoort wekelijks een persconferentie wordt
44 gegeven. Bij bijzondere omstandigheden wordt door de persvoorlichter media gezocht en de media
45 vinden de gemeente ook. Hij vindt een persconferentie voor de hand liggen. Wat wil men zelf
46 bereiken, wat is belangrijk voor buitenstaanders, welke vorm wordt gekozen en welke media
47 worden erbij betrokken.
48
49 De heer Roet stelt voor een kleine brochure te maken en die te laten bestellen voor iedereen die dat
50 wil. Hij is tegen een persconferentie, omdat SMO daar in de verdediging kan worden gedrukt. Hij
51 geeft de voorkeur aan een interview met de voorzitter en eventueel de heer Israel of de heer Ensel
52 erbij.
53
54 De voorzitter is gebeld door een journalist van het Parool die ook vroeg naar Israel en de verdeling

1 in Israel en Kamer II. De journalist leek behoorlijk goed geïnformeerd te zijn.
2 Daarom is het ook goed een interview te geven. Bij een interview moet worden gevraagd aan wie
3 dit wordt gegeven.

4
5 Algemeen wordt voorgesteld Het Parool en NRC, maar hierover valt geen besluit.
6 De heer Staal wijst erop dat als een persbericht wordt uitgegeven kan worden afgewacht wie er
7 verder op wil ingaan.
8 De heer Roet stelt voor iemand te nemen die de voorzitter vertrouwt.

9
10 Op voorstel van de voorzitter wordt besloten dat indien nodig enkele bestuursleden de tekst voor
11 een interview zullen bespreken en dan zal worden beslist wat en hoe en met wie er wordt
12 gesproken.
13 Dit zal zo spoedig mogelijk gebeuren. Het persbericht gaat volgende week uit, daarna zal de
14 voorzitter beslissen met wie hij gaat praten.

15
16 De voorzitter zal met de heer Israel het persbericht bespreken en de reacties hierop afwachten. Zij
17 zullen ook een interview voorbereiden.

18
19 Mevrouw Spier kan zich voorstellen dat er in Israel afgewezen aanvragen zijn, van organisaties die
20 geen middelen hebben om in bezwaar te gaan. Kan SMO creatief zijn met het helpen van deze
21 organisaties.

22
23 De heer Roet meent dat iedereen zich wel een paar honderd shekel kan permitteren om bezwaar in
24 te dienen. Het zou absurd zijn hierbij te hulp te komen.

25
26 De heer Israel wijst erop dat de bezwaarprocedure nauwelijks geld kost. Men schrijft een brief en
27 de procedure draait. Alleen bij Beroep kan het de organisatie geld kosten.

28 29 7. Verzoeken agendapunten A. Roet

- 30 a. De heer Roet licht toe dat hij de budgetcontrole altijd kreeg. Toen hij deze vroeg heeft
31 de penningmeester geweigerd de stukken te geven.
32 De heer Staal deelt mee dat de budgetcontrole een intern stuk betreft, dat door ieder
33 bestuurslid kan worden ingezien, maar dat niet wordt toegestuurd. Hij benadrukt dat het
34 om vertrouwelijke informatie gaat.
35 De voorzitter meent dat gebruikelijk is dat stukken kunnen worden ingezien, maar niet
36 dat deze stukken worden rondgestuurd. Hij steunt de gedragslijn van de penningmeester
37 om stukken te laten inzien op het Bureau maar geen rondzending van stukken.
38 De heer Roet is het hiermee niet eens en meent dat er geen basis is voor de
39 beschuldigingen van de penningmeester.
40 Het bestuur besluit dat vertrouwelijke stukken alleen ter inzage op kantoor zijn en niet
41 aan alle bestuursleden worden gestuurd.
42 b. De heer Roet meent dat SMO een te geheime organisatie wordt, doordat er niet genoeg
43 wordt gepubliceerd. Hij wil alle nieuwe aanvragen van de tweede ronde publiceren.
44 Alleen dan is er openheid. Het lijkt hem beter dat iedereen alles van te voren weet zodat
45 men het bestuur later niet kan verwijten dat er zaken geheim zijn gehouden. Hetzelfde
46 geldt voor Kamer III aanvragen van de tweede ronde.

47
48 Mevrouw Spier meent dat discussie achteraf toch onvermijdelijk is.

49
50 De heer Gelber wijst erop dat Kamer II door CJO en PIN zijn benoemd. Als van te
51 voren al bekend is welke organisaties een aanvraag hebben ingediend, komt er een
52 vulkanische uitbarsting nog voordat Kamer II met het behandelen kan beginnen en er
53 komt dan te veel invloed van buitenaf bij de Kamer.

1 De heer Israel meent dat het een goed idee is van de heer Roet. Het voorkomt dat de
2 volgende keer dezelfde verwijten komen als er nu zijn gekomen.

3
4 De heer Ensel meent dat Kamer II dan niet meer zonder invloed van buitenaf zal
5 kunnen beslissen.

6 Hij vindt dat dit niet mogelijk is nu alles te publiceren van de tweede ronde.

7
8 De voorzitter stelt dat het bestuur geen paniekvoetbal moet spelen. Der discussie over
9 wat wanneer moet worden gepubliceerd is alleen door de publiciteit is losgebarsten. Hij
10 meent dat alles publiceren geen goed effect sorteert en dat Kamer II onder grote druk
11 zal komen te staan.

12
13 De heer Roet ziet niet in waarom het niet zou kunnen als gevolg van de publiciteit zoals
14 die er nu is. Er is nu immers een soort crisis in de joodse gemeenschap rondom de
15 verdeling. Moet dan het SMO bestuur hieraan niet een positieve draai geven door
16 publicatie. Bij de meeste fondsen zijn de gegevens geheim. Niet publiceren geeft
17 volgens hem meer rust en kadert de zaak af. Kamer III heeft besloten alleen
18 toewijzingen en bedragen te publiceren.

19
20 De heer Markens denkt dat er twee zaken door elkaar worden gehaald: de PR van
21 SMO/Kamer II naar buiten. Daar loopt het bestuur achter de besluiten aan. De
22 levendige discussie staat daar los van en is niet interessant. Hij wil geen wijziging in de
23 procedure.

24
25 De heer Roet vraagt het bestuur er nog even over na te denken en eventueel de
26 volgende vergadering te beslissen.

27
28 Het bestuur zal de volgende vergadering het onderwerp publiciteit opnieuw agenderen
29 en dan een beslissing nemen over het publiceren van aanvragen van de tweede ronde.

- 30
31 c. SMO bevoegdheden aan SCMI en COM overdragen. Dit is nog niet mogelijk omdat
32 COM nog steeds niet is opgericht.

33 34 8. **Afhandeling KPMG Israel**

35 De voorzitter licht toe dat KPMG in Israel is ingeschakeld in Israel en hoewel dit anders is
36 verlopen dan gepland, moet worden besloten hoe met hen de zaken worden afgehandeld.

37
38 De heer Israel stelt voor dat de voorzitter een brief schrijft naar KPMG waarin de zaken worden
39 toegelicht. Niet duidelijk is welke werkzaamheden Kamer III eventueel nog aan KPMG Israel zal
40 geven, als dit al zal gebeuren. De voorzitter kan verklaren hoe de situatie is en vragen wat SMO
41 verschuldigd is ter afhandeling.

42
43 Besloten wordt dat de voorzitter een brief voor KPMG Israel zal schrijven om de situatie uit te
44 leggen en hen te vragen hoeveel SMO hen verschuldigd is. In vervolg daarop zullen de heren Staal
45 en Israel de zaak afhandelen.

46 47 9. **Ontwikkelingen Kamer II**

48 Op 5 september is een evaluatiebijeenkomst in Maastricht en worden nog vier aanvragen
49 afgehandeld uit de eerste ronde. Er is onderling brede discussie gaande over de publiciteit.
50 Iedereen wil lid blijven van de Kamer en doorgaan in de tweede ronde.

51 De leden zijn er allemaal van overtuigd dat ze zorgvuldig en verantwoordelijk hebben gewerkt en
52 dat geeft de kracht met kritiek om te gaan, zo meldt de heer Israel. Vanaf het begin is dit besproken
53 met de Kamer. Men heeft moeite met het lekken van de lijst, mede omdat het onderling
54 wantrouwen creëert. De verantwoordelijke zou zich diep moeten schamen dat hij/zij dit heeft

gedaan.

De heer Ensel stelt voor dat de voorzitter een brief schrijft naar de leden van de Kamer om ze te bedanken voor de inzet, dat het bestuur achter hen staat en zich schaamt voor het door onbekenden laten lekken van vertrouwelijke informatie .

Besloten wordt dat ieder lid van Kamer II persoonlijk een brief krijgt van de voorzitter.

10. Ontwikkelingen Kamer III

De voorzitter stelt dat de intrekking van het mandaat door Kamer III onder protest was geaccepteerd. Toen de delegatie van MinFin Israël bezocht, ging SMO ervan uit dat alleen financiën nog punt van discussie zou zijn. Nu blijkt dat er veel meer punten ter discussie staan. Er is inmiddels door de voorzitter van Kamer III een brief geschreven naar MinFin waarin verbazing wordt uitgesproken over het accepteren van intrekking mandaat. Onduidelijk is waarover het Ministerie nu nog met de Kamer spreekt. Misschien wil de SG hierover eveneens opnieuw spreken met SMO. Het eerder ingenomen standpunt van SMO, dat na lang discussiëren tot stand is gekomen, zal niet worden gewijzigd.

De heer Ensel wijst erop dat eerst de financiële kant moet worden afgehandeld en dan heeft SMO alles gedaan wat gedaan moest worden. Hij wil niet terug naar de salamitechniek. Er is besloten dat er een financiële oplossing komt, dat de nu door SCMI afgehandelde ronde als de tweede ronde van Kamer III zal worden behandeld, SMO zal beslissing daarover uitsluitend nemen nadat het groene licht was verkregen door waarnemers van MinFin en Ambassade.

De heer Markens stelt dat hij altijd voorstander is geweest van het opnieuw mandateren van Kamer III. Er is nu een brief naar SG gestuurd door SCMI/Kamer III. Kan de SG hen het mandaat teruggeven?

De voorzitter antwoordt dat dit alleen door het SMO-bestuur kan worden gedaan en de SG kan hooguit druk uitoefenen op het bestuur.

De voorzitter twijfelt nu omdat er geen duidelijkheid is verschaft door de vertegenwoordigers van MinFin want anders zou die brief niet hebben geschreven vanuit Israël naar de SG.

De heer Markens is van mening dat MinFin uiteindelijk niet de kant van SMO kiest.

De heer Roet merkt op dat twee dingen besproken zijn: teruggave van de dossiers van de bezwarencommissie en het bezoek van de delegatie van MinFin aan Israël. Hij wilde dat dit bezoek zo snel mogelijk zou gebeuren en heeft steeds toegezegd alle medewerking te zullen verlenen. Volgens de heer Roet heeft de delegatie van MinFin niet met de voorzitter van SCMI vergaderd,.

Het lijkt hem verstandig nu tot een besluit te komen over de financiën. Volgens de heer Roet worden alle problemen dan snel opgelost. De leden van Kamer III zijn beledigd door het intrekken van het mandaat en willen eerherstel.

De voorzitter kan zich voorstellen dat een aantal mensen van de Kamer zich zeker beledigd zal voelen.

De heer Gelber wijst erop dat de leden van de Kamer het beleid van het SMO-bestuur niet wilde uitvoeren.

Besloten wordt af te wachten tot er een reactie van de SG komt op de brief uit Israël over de finale regeling van de afspraken tussen MinFin en SCMI/Kamer III.

De heer Ensel meent dat er een fatsoenlijke regeling voor SCMI moet komen voor gemaakte

kosten. Hij stelt voor het salaris voor de medewerkers te betalen en misschien ook de huur. Het was de reden van bespreking met de SG omdat principieel het bestuur niet wilde betalen maar vanuit pragmatisme is besloten dan alsnog maar de overheid te laten betalen, mede omdat het binnen de begroting valt.

Mevrouw Spier stelt dat al eerder is besloten dat zou worden betaald.

De heer Roet wil vanwege conflict of interest zich onthouden van het geven van een mening.

De heer Markens meent dat als het mandaat niet wordt teruggegeven het bestuur de afspraak heeft gemaakt over de berekenwijze tot het komen van het bedrag. Dat zou aan de SG worden meegedeeld.

De heer Gelber is het eens met het standpunt van de heer Israel om niets te betalen, maar de heer Gelber wil eindelijk af van zakendoen met Israel. Het moet dan wel de finale van kwijting zijn voor wat betreft de overeenkomst ter afsluiting met Israel.

Mevrouw Spier sluit zich hierbij aan.

De penningmeester heeft al eerder gesteld dat beter al het geld gelijk naar Israel had kunnen worden overgemaakt. Hij vraagt of als de gelden uit de joodse tegoeden zouden komen, het bestuur dan ook zo gemakkelijk aan SCMI/SPI zou hebben betaald? Hij vindt het onverantwoordelijk en blijft tegen betaling.

De voorzitter heeft het standpunt dat om van de problemen af te zijn personele kosten moeten worden betaald en misschien een beetje huur. Dit moet dan wel finaal en onderdeel van de overeenkomst met de SG zijn.

De penningmeester wilde een lijst met beslissingen, die goedgekeurd moest worden door SMO en zou dan akkoord gaan, zo benadrukt de heer Ensels.

De heer Roet vindt dat het om prive-gelden gaat. Er zijn meningsverschillen en om verdere problemen te voorkomen wil hij wachten op afspraken die mevrouw Dekker maakt met SCMI. Indien de zaak bij de SG wordt besproken, verzoekt hij het bestuur niet bij voorbaat cijfers te noemen maar het aan de SG over te laten.

11. Toekomstige betalingen aan SCMI of SPI

Dit punt is inmiddels besproken

12. Financiële aangelegenheden

a. Vragen MinFin m.b.t. jaarverslag

De heer Israel licht toe dat er een bespreking is geweest en dat vragen zijn gesteld n.a.v. jaarverslag. Niet altijd waren de objectieve doelstellingen van de vragen duidelijk. Inmiddels zijn alle vragen beantwoord, maar er is van MinFin nog geen antwoord op gekomen.

De heer Israel wil graag dat dit in de volgende vergadering in aanwezigheid van mevrouw Dekker besproken wordt.

Besloten wordt het agendapunt Financiële aangelegenheden aan te houden tot de volgende vergadering

De geëiste reductie van de begroting 2004 bleek verkeerd begrepen door de penningmeester en de heer Israel.

Er dreigt een budgetoverschrijding te komen bij de uitvoeringskosten individuele

1 vanwege KPMG Nederland. Hier bleken meer mensen nodig om de helpdesk te
2 bemannen bij de afronding van de slotronde. Dit kan echter binnen de eigen begroting
3 worden opgevangen als er mag worden geschoven tussen verschillende posten.
4 Er is een nieuwe post Archief. Er is toestemming voor € 48 duizend, maar er is nog
5 geen extra ruimte voor gekregen door MinFin. Er zal misschien binnen de eigen
6 begroting geld voor worden gevonden.

7 Er is een overschrijding van huurkosten, maar dit was in 2003 al bekend en daarom
8 gereserveerd.

9 Te verwachten grote uitgaven zijn:

10 - betalingsverkeer. Dit is nog niet uitgegeven, want het bedrag komt eens per jaar. Er
11 staat € 150 duizend euro voor.

12 - Bij de bezwaarschriften is nog niet bekend niet hoeveel benodigd is. Mede i.v.m.
13 juridische adviezen.

14 15 **13. Rondvraag en sluiting**

16 De heer Gelber spreekt enige bezorgdheid uit over aantal zaken die in samenwerking met MinFin
17 moeten worden afgehandeld. Er is een gesprek geweest met mevrouw Dekker over beëindiging
18 toezicht Overheid in verband met bezwaren en dergelijke zaken. Er zou een notitie komen van
19 MinFin, die is er nog steeds niet. Hij vraagt wat de situatie is en welke weg hierbij wordt
20 ingeslagen.

21
22 De voorzitter benadrukt dat bij een overleg met de SG dit onderwerp hoog op de agenda zal staan.
23 Dit gesprek zal zorgvuldig worden voorbereid. Hij heeft dit bij MinFin benadrukt.
24 De agenda zal voor een deel door het bestuur worden bepaald.

25
26 De heer Gelber wijst op een brief van de heer Moed over Kamer II die per e-mail bij het Bureau is
27 ontvangen. Misschien moet de brief naar het CIDI. Hij benadrukt dat hierop een reactie moet
28 komen.

29
30 De heer Roet meent dat de brief wel beantwoord moet worden, juist vanwege de tekst.

31
32 De heer Markens stelt dat dan alle brieven over de beslissingen die Kamer II heeft genomen,
33 moeten worden beantwoord en hij wil dat niet.

34
35 De voorzitter wil een reactie doen uitgaan naar redactie NIW hierop, maar niet naar de heer Moed
36 zelf.

37
38 De heer Roet stelt aanvullend voor als het er niet in staat een kort briefje naar NIW te sturen om bij
39 eventuele latere publicatie alsnog een reactie erbij te willen zetten. De herinnering Shoa wordt
40 weggedrukt door dergelijke uitingen.

41
42 De heer Israel meent dat hierop absoluut niet moet worden gereageerd. Hij is van mening dat de
43 Kamer moet worden beschermd maar dan in het algemeen en niet op individuele brieven.

44
45 De voorzitter is het met de heer Roet eens om naar het NIW te reageren als de brief wel in het
46 NIW staat.

47
48 Mevrouw Spier meent dat de secretaris hierop zou moeten reageren.

49
50 Als het NIW de brief niet publiceert moeten we niet reageren, meent de heer Gelber. Indien wel ,
51 kan het bestuur een reactie geven.

52
53 De heer Ensel vindt dat het bestuur hier eigenlijk boven moet staan. De heer Moed verlaagt zich
54 tot een niveau Het SMO-bestuur moet hierop niet reageren. De heer Ensel vindt dat als wel wordt

1 gereageerd dit niet afhankelijk moet worden gesteld van publicatie in het NIW. De brief
2 overschrijdt alle grenzen van fatsoensnormen. Hij stelt voor dat de voorzitter met de heer Wesly
3 hierover zal gaan spreken en beslissen of wel of niet wordt gereageerd.
4

5 Mevrouw Groen deelt mee dat de secretaris van Kamer II heeft gemaïld dat hij hierover niet met
6 de heer Moëd in discussie wil gaan.
7

8 De voorzitter stelt dat dit het SMO-bestuur raakt en dat hij in ieder geval wil reageren.
9

10 Besloten wordt dat in ieder geval door het bestuur zal worden gereageerd naar de heer Moed zelf
11 toe. De secretaris schrijft een conceptantwoord.
12

13 Het bestuur besluit namens het bestuur een bloemetje naar Bastiaan van Heereveld te sturen voor
14 de geboorte van zijn zoon.
15

16 De heer Ensel meldt dat nu de eindfase nadert er veel wordt vergaderd en dat er meer
17 gecommuniceerd moet worden. Hij zal dit onderwerp met de voorzitter bespreken
18

19 De voorzitter sluit de vergadering om 22.10 uur.
20

Besluitenlijst n.a.v. de SMO-bestuursvergadering d.d. 19 augustus 2004

1. Het verslag van de bestuursvergadering van 1 juli 2004 wordt vastgesteld en goedgekeurd met enkele wijzigingen.
2. De besluitenlijst na de vergadering van 1 juli 2004 wordt vastgesteld en goedgekeurd.
3. Het verslag van de bestuursvergadering van 28 juli 2004 wordt vastgesteld en goedgekeurd met enkele wijzigingen.
4. De besluitenlijst na de vergadering van 28 juli 2004 wordt vastgesteld en goedgekeurd
5. Besloten wordt het onderwerp Archivering opnieuw te agenderen voor de vergadering van 20 september 2004.
6. Het bestuur besluit maximaal te reserveren, en tegelijkertijd Kamer II de aanvragen van de tweede ronde onder voorbehoud te laten afhandelen. Het bestuur zal t.z.t. alsnog het concrete bedrag vaststellen voor reserveringen.
7. Het bestuur besluit dat enkele bestuursleden de tekst voor een interview zullen bespreken en dan beslissen wat en hoe en met wie er wordt gesproken. Dit zal zo spoedig mogelijk gebeuren. Het persbericht gaat volgende week uit, daarna zal de voorzitter beslissen met wie hij gaat praten.
8. Het bestuur besluit dat vertrouwelijke stukken alleen ter inzage op kantoor zijn en niet aan alle bestuursleden worden gestuurd.
9. Het bestuur zal de volgende vergadering het onderwerp publiciteit opnieuw agenderen en dan een beslissing nemen over het publiceren van aanvragen van de tweede ronde.
10. Besloten wordt dat de voorzitter een brief voor KPMG Israel zal schrijven om de situatie uit te leggen en hen te vragen hoeveel SMO hen verschuldigd is. In vervolg daarop zullen de heren Staal en Israel de zaak afhandelen.
11. Besloten wordt dat ieder lid van Kamer II persoonlijk een brief krijgt van de voorzitter.
12. Besloten wordt af te wachten tot er een reactie van de SG komt op de brief uit Israel over de finale regeling van de afspraken tussen MinFin en SCMI/Kamer III.
13. Besloten wordt het agendapunt Financiële aangelegenheden aan te houden tot de volgende vergadering
14. Besloten wordt dat in ieder geval door het bestuur zal worden gereageerd naar de heer Moed zelf toe. De secretaris schrijft een conceptantwoord.
15. Het bestuur besluit namens het bestuur een bloemetje naar Bastiaan van Heereveld te sturen voor de geboorte van zijn zoon.