

## Conceptnotulen van de SMO-bestuursvergadering gehouden op 5 augustus 2002 ten kantore van Bureau Maror te Den Haag.

**Aanwezig:** R. van der Heijden, F. Ensel, M. Gelber, H. Markens, A. Roet, mw. R. Spier, Ph. Staal, J. Koekoek (SIM), R. Israel (directeur), L. van Luyk (MinFin), B. Groen (verslag)

*Archief Philip Staal*

1. De voorzitter opent de vergadering. Hij verzoekt het bestuur deze vergadering een beslissing te nemen over de bemensing Kamer III. Hij stelt voor agendapunt 6 na agendapunt 1 te behandelen omdat er een relatie is tussen beide onderwerpen.

a. Israel-reis van de voorzitter

Er is een gesprek gevoerd met de voorzitter en het dagelijks bestuur SPI en er is een bezoek aan Beth Juliana gebracht.

Op 27 juni 2002 heeft SMO een brief aan SPI gestuurd met betrekking tot de samenstelling Kamer III: zeven leden, vier vanuit of door SPI te benoemen en drie onafhankelijken. In het gesprek van de SMO-voorzitter met de delegatie van SPI en ook in het gesprek met de heer Roet was duidelijk dat deze verdeling geen goedkeuring van SPI kreeg en dat SPI ervan uitgaat dat alle SPI-leden ook Kamer III leden zullen zijn. Op persoonlijke titel heeft de voorzitter voorgesteld voor Kamer III tien door SPI te benoemen leden en vijf onafhankelijke leden te benoemen (met daarbij een onafhankelijke voorzitter). De SPI-delegatie was hierover positief evenals de heer Roet.

Vervolgens heeft de voorzitter een gesprek gehad met de heer Roet. De heer van der Heijden heeft in de gevoerde gesprekken geen toezeggingen gedaan, daar dit eerst in het SMO-bestuur moet worden besproken, lemen na te denken.

De voorzitter heeft de overige SMO-bestuursleden over dit idee gepolst, maar een meerderheid bleek geen voorstander. Wel willen zij naar een oplossing zoeken, maar vonden in beginsel de tien-vijf verhouding niet acceptabel. De voorzitter heeft getracht een voor beide partijen aanvaardbare oplossing te vinden.

Het gesprek met mensen van Beth Juliana is door de heer van der Heijden anders ervaren dan in de heden ontvangen brief is neergelegd. De voorzitter heeft weliswaar begrip getoond voor de problemen en de bereidheid getoond mee te denken over oplossingen van de problematiek. Hij is uitermate gepikeerd door de schriftelijk lezing van de gesprekken die hieraan ten grondslag liggen en neemt hiervan duidelijke afstand.

De conclusies van het bezoek zijn vervelend. Hij ontving na terugkomst in Nederland een schriftelijk verdelingsvoorstel, waarin in feite alle collectieve gelden in percentages en bedragen verdeeld zijn of worden verdeeld. Hij vindt het uitermate onplezierig dat niemand tijdens zijn verblijf in Israel daarover ooit iets heeft gezegd en dat hij daar niets van heeft geweten. Hij spreekt zijn verontwaardiging uit over deze gang van zaken.

b. Reis van de financiële commissie

De heer Ensel doet kort verslag. Gesproken is over drie onderwerpen:

- Begroting 2002 voor Kamer III
- De systematiek
- De kosten die het eerste halfjaar zouden zijn gemaakt (volgens Israel) voor de voorbereiding van Kamer III.

De heer Israel heeft een verslag van de bespreking gemaakt.

– Begroting Kamer III 2002

Deze is uiteindelijk in overleg met de gesprekspartners van SPI vastgesteld in zijn totaliteit op €225.000, zoals door SMO vastgesteld in samenwerking met MinFin.

- De systematiek is vastgesteld.
- Besloten is de in de eerste zes maanden van 2002 gemaakte voorbereidingskosten voor Kamer III onderbouwd zullen worden en dan door SMO zullen worden besproken en indien redelijk, worden betaald.

De heer Ensel wijst erop dat veranderingen zijn aangebracht in het door de heer Israel gemaakte verslag. Zo is er onder meer een **NB** toegevoegd.

De heer Israel zal hierover met SPI contact opnemen.

5

Het SMO-bestuur gaat akkoord met de begroting 2002 voor Kamer III onder voorbehoud dat de oorspronkelijke weergave van de heer Israel wordt aanvaard.

10

De als voorbereidingskosten geclaimde €60.000 zijn nog niet onderbouwd en de heer Israel zal hierover contact opnemen met de heer Richter. Daarna zal hij de zaken afronden in overleg met de penningmeester.

De heer Staal wijst erop dat is voorgesteld bedragen die benodigd zijn voor het betalen van de vaste lasten, automatisch over te boeken, als daarvoor een bewijs wordt ingediend.

15

Het bestuur geeft de heren Ensel, Staal en Israel toestemming de ingezette lijn door te voeren.

De heer van der Heijden vraagt de heer Roet of hij weet wat de status is van het door hem ontvangen overzicht voor de verdeling.

20

De heer Roet antwoordt dat dit een van de interne en vooralsnog vertrouwelijke voorstellen is welke kan leiden tot een verdelingsplan. De heer Roet spreekt zijn verbazing uit dat de voorzitter zich op een dergelijke wijze ophoudt met interne stukken van de SPI. Het stuk zelf komt overeen met het geschrevene in het rapport van de Stuurgroep Kamer II en is bedoeld om eventueel in een beleidsplan op te nemen. Hij is van mening dat in de besprekingen in Israel met de voorzitter duidelijk is gesteld dat alle besproken zaken aan het SPI-bestuur zouden worden meegedeeld en dat het gewoon in een bestuur is dat officiële besprekingen tussen voorzitter van SMO/SPI en tussen dagelijks bestuur SPI en voorzitter van SMO schriftelijk worden vastgelegd. Ditzelfde geldt voor de besprekingen van de reglementencommissie van de SPI. Het verdelingsstuk is een eerste aanzet die de heer Roet zelf heeft gemaakt, maar waarover de SPI-leden het niet eens waren. Er komt binnenkort een uitvoerige vergadering van SPI over hoeveel naar welke sector zal kunnen gaan.

25

30

De voorzitter vraagt hoe het mogelijk is dat Beth Juliana kan denken dat men nu geld zou krijgen?

De heer Roet kan hierop geen antwoord geven, aangezien hij niet aanwezig was.

35

De heer Ensel vraagt of er een antwoord op de brief van Beth Juliana moet komen. Voorkomen moet worden dat alle organisaties vooronderzoek gaan doen en dat in rekening gaan brengen bij SMO.

De heer Israel stelt voor om de standaardbrief naar Beth Juliana te sturen met een kleine aanpassing.

40

De heer Roet wijst erop dat dit een specifiek probleem is en dat het niet zo gemakkelijk opzij moet worden geschoven. Hiervoor moeten misschien onorthodoxe maatregelen worden getroffen. Hij stelt voor dat een bestuurslid zich hierover zal buigen en zien wat er kan gebeuren.

45

De heer Ensel wijst erop dat bij JBO ook een groot gebrek aan geld is om fatsoenlijke schoolgebouwen neer te zetten.

50

De heer Gelber heeft de indruk dat SPI SMO ziet als zijnde vertragers bij de oprichting van Kamer II en Kamer III en de aanvang van de toewijzing van de collectieve gelden. Dit is absoluut niet het geval.. SMO wil graag zo snel mogelijk aan de gang met de verdeling van de collectieve gelden en dus met Kamer II en III.

## 2. Voortgang Kamer III

### a. samenstelling

De voorzitter stelt vast dat er een patstelling is ontstaan, maar dat nu een besluit hierover moet worden genomen en afspraken moeten worden gemaakt. Hij ziet twee opties: een Kamer die bestaat uit vier-drie of uit

De uitkomst van het gesprek van de voorzitter met SPI is niet bedoeld als antwoord op de brief hierover van 27 juni 2002 aan SPI, maar het is een poging om tot een oplossing te komen. Bij twee totaal verschillende visies moet naar een herkenbare oplossing worden gezocht.

De heer Markens heeft er geen bezwaar tegen dat alle organisaties in Israel in Kamer III zijn vertegenwoordigd. Hij wil zich niet aan een getal vastpinnen, maar kan zich vinden in de suggestie van de voorzitter. Dit lijkt een werkzame oplossing.

Mevrouw Spier is van mening dat er al lang over wordt gesproken en dat het uitstel niet aan het SMO-bestuur kan worden verweten. Het Dolman-model kan hier niet worden gebruikt omdat de statuten en reglementen heel anders zijn. Het gaat haar niet om de getallen maar de argumenten erachter welke expliciet in de brief van 27 juni jl. worden genoemd: geen dubbele petten en geen schijn van belangenverstrengeling. Bij vijf onafhankelijke leden van Kamer III is het belangrijk te kijken naar de benoemings- en ontslagprocedure, want SPI benoemt en ontslaat. Misschien moet die bepaling eruit worden gehaald, anders is het immers een wassen neus. Ook moet er een quorum worden opgenomen, want dat staat nu niet in het reglement. Zij benadrukt dat de eindverantwoordelijkheid naar MinFin toe bij SMO ligt en niet bij SPI.

De heer Roet wijst erop dat bij de SPI-vergadering reeds is gesproken over het definiëren van een quorum. Verder wijst de heer Roet erop dat de Dolman-commissie en het Ministerie van VWS juist het voorstel van SPI voor verdeling in het geheel hebben overgenomen en veel lof hebben uitgesproken over de manier waarop SPI deze zaak heeft behandeld en uitgevoerd. De heer Ensel als lid van de Dolman-commissie is hiermee bekend en kent ook de kritiek in Nederland over de verdeling van de Dolman-gelden in Nederland.

De heer Gelber benadrukt dat noch het SMO-bestuur noch hijzelf zich wil bemoeien met de verdeling van de collectieve gelden. Hij is het echter niet eens met de heer Markens en is er tegenstander van dat SPI-bestuursleden automatisch leden van Kamer III worden. Dit geldt ook nadrukkelijk bij Kamer II waar CJO-bestuursleden geen leden van Kamer II mogen worden.

De heer Roet wijst erop dat niet alle leden van Kamer III ook leden van SPI hoeven te zijn en dat nog besloten moet worden door SPI of dezelfde personen lid van bestuur SPI en lid van Kamer III of vice versa kunnen zijn.

De heer Ensel is van mening dat hoe je het ook doet, je het nooit goed doet. SMO moet rechte lijnen aanhouden, want is verantwoording schuldig aan de Nederlandse overheid, de Tweede Kamer en de Algemene Rekenkamer. Het voorstel van het SPI-bestuur waarbij het gaat om een 'randje van onafhankelijken' wekt de schijn van belangenverstrengeling. Er zijn in Israel veel organisaties en personen die geen lid willen zijn van SPI. Als de patstelling blijft, moet SMO misschien MinFin meedelen dat SMO de verantwoordelijkheid voor Kamer III niet langer kan nemen. Hij wil absoluut niet de schijn van belangenverstrengeling op zich krijgen en dus kan hij het niet accepteren dat SPI als Kamer III optreedt.

De heer Staal wijst erop dat er een besluit is genomen waar SPI achter stond, namelijk dat SPI en CJO zich niet met de verdeling zouden bezighouden. Niet duidelijk is waarom SPI er zich nu wel mee bemoeit. Er zijn in Israel veel organisaties die geen lid zijn van SPI. (zoals Lochamei Hagita'oth, Yad Vashem en de universiteit)

De heer Roet wijst erop dat organisaties zoals Lochamei Hagita'oth, Yad Vashem en de universiteit geen Nederlands-joodse organisaties zijn

De heer Koekoek voegt toe dat SIM heeft gezegd dat het niet verstandig is om SPI-bestuursleden ook Kamer III leden te laten zijn

De heer Roet heeft er geen bezwaar tegen dat het SMO-bestuur zijn opdracht teruggeeft aan de Minister van Financiën, zodat CJO en SPI een nieuw bestuur zullen voorstellen. Hij verzoekt de voorzitter voorlopig door te gaan met zijn bemiddelingspogingen.

5 De heer Roet wijst erop dat de heren Ensel en Gelber door CJO zijn benoemd in het SMO-bestuur. Hij denkt dat de opvattingen van het SMO-bestuur bij de onderhandelingen met CJO en PIN over Kamer II door de heren Ensel en Gelber niet overeenkomen met de houding van ditzelfde bestuur tegenover SPI en haar uitkeringsreglementen commissie

10 De heer Markens benadrukt dat hij niet heeft gezegd dat alle SPI-bestuursleden Kamer III-leden zouden moeten zijn. Hij heeft bedoeld dat dit geen SPI-bestuursleden zijn, maar wel vertegenwoordigers van de betreffende organisaties die ook in het SPI zitten. De Stuurgroep Kamer II geeft in het rapport aan hoe dient te worden omgegaan met belangenverstrengeling. Het is niet te voorkomen dat belangenverstrengeling plaatsvindt, maar er moet fatsoenlijk mee worden omgegaan. De heer Markens is van mening dat de situatie

15 in Israël anders is dan die in Nederland, want er zijn in Israël veel minder organisaties.

De heer Ensel wil in ieder geval afstappen van 10 leden voor Kamer III, want dat is het voltallige SPI-bestuur. Hij wijst op de mogelijkheid van vijf leden vanuit SPI, vijf onafhankelijke leden en een onafhankelijke voorzitter.

20 De heer Gelber merkt op dat het rapport van Stuurgroep Kamer II principieel afwijkt van de interne voorstellen van SPI, daar slechts sprake is van sectoren en doelgroepen en geen specifieke belanghebbenden worden genoemd. Hij wijst erop dat het probleem ook leeft in Nederland, maar in Israël zijn zeker wel onafhankelijke personen aanwezig. Het lijkt erop dat het reglement in Israël al goed is bevonden, behalve op

25 het punt van de bemensing.

Mevrouw Spier is ervan overtuigd dat er genoeg onafhankelijken in Israël zijn te vinden. Zij brengt de benoemings- en ontslagprocedure aan de orde. Als SPI kan ontslaan, is het hebben van vijf onafhankelijken immers een wassen neus. Volgens de heer Roet kan alleen SPI benoemen en ontslaan.

30 De heer Roet kan zich vinden in het standpunt van de voorzitter dat SMO inspraak krijgt bij de benoeming van onafhankelijke leden voor Kamer III.

35 De voorzitter benadrukt dat hij een oplossing wil forceren. Hij vraagt de heer Roet of hij in staat is met overtuiging, als het SMO-bestuur niet akkoord gaat met de tien-vijf verdeling, bij het SPI-bestuur te verdedigen dat het om 5-5 en een onafhankelijke voorzitter zou gaan.

40 De heer Roet benadrukt dat SPI en CJO andere ideeën hebben over benoemingen dan SMO. Hij adviseert het SMO-bestuur anders om te gaan met dit onderwerp en te zien wat de achterban van SPI en CJO willen. Als dat niet lukt, dan kan altijd nog een stap worden genomen. Men kan dan proberen de partijen bij elkaar te brengen. Hij ziet alleen de 10-5 verdeling als een reële oplossing.

45 De heer van der Heijden is het met de heer Ensel eens dat de schijn van belangenverstrengeling moet worden voorkomen, maar dit betekent niet dat elke oplossing onwerkbaar zou zijn. Er moeten wel voldoende waarborgen worden ingebouwd. Vijf onafhankelijke personen zouden moeten worden benoemd door SMO na overleg met SPI alsmede een onafhankelijk voorzitter. Hij zou iedereen kunnen uitleggen dat het risico dat wordt genomen om belangenverstrengeling te beperken op zijn hoogst is vanwege de gekoppelde structuur.

50 De heer Ensel vraagt de heer Roet naar zijn inschatting of binnen SPI zou worden geaccepteerd dat vijf leden voor Kamer III door SMO worden benoemd, of dat SPI altijd wil benoemen. Hij wil graag mensen in Kamer III die hun eigen geluid laten horen en niet bang zijn voor opinie van anderen. De heer Ensel wijst erop dat als SMO SPI tegemoet komt, dit ook andersom moet gebeuren.

55 De heer Staal is van mening dat als tien leden door SPI worden aangesteld, maar geen SPI-bestuursleden zijn en zonder last of ruggespraak zitten de vijf onafhankelijke mensen dan door SMO moeten worden benoemd.

De voorzitter wil eerst consensus over werkbare ideeën.

5 Mevrouw Spier wil wel zekerheid hebben dat er geen vastomlijnde plannen voor de verdelingen en dergelijke reeds zijn geregeld in Israël. De heer Roet bevestigt dit.

De voorzitter vraagt de heer Roet of hij zich in dit voorstel kan vinden van vijf onafhankelijke leden voor Kamer III, die door SMO worden benoemd en ook een onafhankelijke voorzitter.

10 De heer Roet wil hierover nu geen uitspraken doen, maar moet het voorstel aan het SPI-bestuur voorleggen.

15 De heer Israel is van mening dat het hier niet gaat om het aantal leden maar om een clash van wereldbeelden. CJO en SPI vinden dat zij over de verdeling van deze gelden gaan. Zij hebben zelf SMO als een soort vijgenblad neergezet om naar buiten toe te kunnen zeggen dat ze de verdeling van het geld niet zelf doen, maar slechts op afstand toekijken. De eigen verantwoordelijkheid van SMO wordt niet op prijs gesteld. De heer Israel is ervan overtuigd dat er onafhankelijke personen te vinden zijn in Nederland en in Israel. Het zou bovendien goed zijn als er in joods Nederland onafhankelijke bestuurders zouden zijn en die zijn er genoeg.

20 De voorzitter verzoekt het bestuur zich uit te spreken over het volgende voorstel:

Het voorstel is:

10 leden te benoemen door SPI, niet zijnde bestuursleden en zonder last of ruggespraak.

Vijf leden met een onafhankelijke status, te benoemen door SMO, na overleg met SPI.

Een onafhankelijke voorzitter.

25 Het voorstel wordt met overgrote meerderheid aangenomen. De heer Roet onthoudt zich van stemming.

Afgesproken wordt dat de juridische consequenties van het aangenomen voorstel worden bekeken met de jurist van PRDF.

30 Er moet een tijdslimiet komen van SPI voor het gereed hebben van de reglement en het invullen van personen liefst voor Rosh Hasjana.

35 De heer Ensel wijst erop dat de overheid ernaar streeft eind 2003 de gelden die in de Kamers zitten in het geheel over te dragen naar Stichting III, maar dat dit alleen zal kunnen gebeuren wanneer de personele unie tussen Stichting en Kamer III zeker is en de onderliggende reglementen en statuten op een lijn zijn. Deze consequentie moet van tevoren worden gerealiseerd omdat SMO anders nog jaren met de verantwoordelijkheid voor de Kamers kan blijven zitten. Dus moet de personele unie er wel zijn en blijven en ook de overeenkomsten in statuten en reglementen.

40 De heer Ensel doet de suggestie dat de voorzitter het besluit van het SMO-bestuur over dit voorstel voor Kamer III-leden in Israel gaat verdedigen.

b. Voorbereidingskosten

45 Er moet nog een onderbouwing komen voor de te claimen kosten die tot nu toe zijn gemaakt en dan worden ze betaald, als de redelijkheid ervan en het verband met Kamer III worden aangetoond.

3. **Notulen SMO-vergadering d.d. 27 mei 2002**

Het verslag wordt de volgende vergadering vastgesteld.

50 4. **Ingekomen en uitgegane stukken**

a. **Managementrapportage**

De heer Gelber vraagt hoeveel breinbrekers er nog zullen komen.

De heer Koekoek meldt dat de volgende vergadering van Kamer I is gepland voor 12 september a.s., maar dat wordt verwacht dat veel in behandeling zijnde breinbrekers direct kunnen worden beschikt.

55

De heer Roet verzoekt opgave te krijgen per categorie van teruggekomen tweede ronde betalingen.

De heer Israel deelt mee dat betalingen die zijn teruggekomen, worden stuk voor stuk uitgezocht. Hij zal dit laten uitzoeken en aan het bestuur melden.

5 b. Verslag reis Kamer I delegatie naar Israël.  
Dit verslag wordt voor kennisgeving aangenomen.

10 c. Termijnoverschrijders  
De heer Koekoek licht de brief nogmaals toe en verzoekt het SMO-bestuur in te stemmen met het advies van Kamer I.

15 De heer Van Luyk vraagt of het de bedoeling is dat Kamer I gaat vaststellen of iets ernstigs psychisch was. De heer Koekoek antwoordt hierop dat Kamer I om schriftelijke bewijzen, zoals een doktersattest, zal vragen.

De heer Roet verzet zich tegen het besluit om doktersattesten te eisen. Hij wijst op de geestelijke gevaren voor de belanghebbenden en/of plaatsvervangers. Bovendien zijn de leden van Kamer I en de deelnemers aan de vergadering van Kamer I niet bevoegd om kennis van deze doktersattesten te hebben.

20 Mevrouw Spier wijst erop dat de meningen verdeeld waren. Hier gaat het om toepassing van de hardheidsclausule. Zij adviseert het advies op te volgen.  
Het Bestuur besluit met betrekking tot de termijnoverschrijders het advies van Kamer I zoals verwoord in de brief van juli 2002 op te volgen en toepassing van de hardheidsclausule toe te staan.

25 d. Bezwaarschriftenprocedures  
De heer Koekoek geeft een toelichting. Kamer I wil altijd gehoord worden door de Bezwarencommissie.

De heer Israel benadrukt het onderscheid tussen SIM en Kamer I.

30 De heer Roet is van mening dat de Bezwarencommissie het hoogste orgaan is binnen SMO en dat Kamer I geen recht van spreken meer heeft als iemand in bezwaar is gegaan. Hij stelt voor dat de heer Koekoek met de voorzitter van de Bezwarencommissie hierover gaat praten. Zelf wil de heer Roet graag ook de afwijzingen ontvangen en niet alleen de gewijzigde beschikkingen. Hij wijst er op dat de afwijzingen van de bezwarencommissie aan het SMO voorgelegd moeten worden. Dit is niet gebeurd en is een ernstige  
35 overtreding van de statuten en reglementen van de SMO. Het bestuur stemt hier mee in. Mevrouw Reina Spier zal ervoor zorg dragen dat alle gevallen die afgewezen zijn door de bezwarencommissie ter kennis en ter besluit worden gebracht aan het SMO-bestuur op dezelfde wijze als de positieve aanbevelingen aan het SMO bestuur worden voorgelegd.

40 5. **Mededelingen Bureau**  
Geen.

6. **Voortgang Kamer II**  
Concepteindrapport  
45 De heer Gelber is naar de vergadering van Stuurgroep Kamer II geweest en heeft de heer Joop Sanders gecomplimenteerd met het resultaat. Sommige stuurgroepleden willen direct veel geld uitkeren en sommigen pas in een later stadium. Eind september wordt het concepteindrapport naar PIN gestuurd voor commentaar, nu is het bij CJO. De heer Gelber heeft de indruk dat CJO de verdeling van de collectieve gelden in Nederland evenmin wil  
50 loslaten.

De heer Ensel is het ermee oneens dat ze op het geld gaan zitten, mede omdat op deze wijze de overheid altijd zal zeggen dat eerst dit bedrag moet worden opgemaakt alvorens er door de overheid nieuw geld wordt gegeven. Ook vindt hij de indeling naar sectoren volstrekt niet ter zake doende. Hij meent dat de joodse gemeenschap maar moet zien hoe het geld wordt verdeeld. Wel met onafhankelijke mensen.

55

De heer Staal is opgevallen dat het rapport alleen rekening houdt met de bestaande verhoudingen en niet met toekomstige ontwikkelingen.

5 De heer Markens merkt op dat uiteindelijk SMO alles moet vaststellen en dat daarom, als er nu zaken zijn waarmee het SMO-bestuur het principieel mee oneens is, dit beter nu kan worden gemeld en niet als het te laat is.

De heer Roet wijst op de wijze waarop gesproken wordt over de voorzitter en de onafhankelijkheid.

10 De heer Gelber wijst op tegenstrijdigheden tussen het NIDI-rapport en het resultaat van de enquête.

Het gehele SIM-bestuur mag het rapport inzien.

15 De heer Israel stelt voor de Stuurgroep Kamer II een brief te sturen en te bedanken voor toezending van het rapport en hen mee te delen dat het SMO-bestuur geen inhoudelijke opmerkingen heeft, want dat dit niet de taak van SMO is, omdat SMO slechts marginaal zal toetsen.

20 De heer Van Luyk wijst erop dat het de bedoeling is geweest in september 2002 aanvraagformulieren te gaan verzenden. Vraag is of dit jaar nog kan worden uitgekeerd. Hij wil komende bestuursvergadering spreken over wanneer zal worden uitgekeerd mede in verband met de eventuele stopzetting van toezicht eind 2003 door MinFin.

De heer Israel denkt dat niet voor 1 januari 2003 zal worden uitgekeerd. Het Bureau doet alle voorbereidingswerkzaamheden, maar kan deze niet afronden voor de reglementen zijn vastgesteld.

25 De heer Gelber wijst op de discussie over de gegevens. Stuurgroep Kamer II is bang dat vertrouwelijke gegevens verspreid zullen worden.

Dit misverstand is inmiddels uit de wereld geholpen, deelt de heer Israel mee.

#### 7. **Verslag SIM – Kamer I vergadering d.d. 11 juli 2002**

30 De heer Ensel meldt dat er een discussie over de Bezwarencommissie is geweest. Verder zijn geen bijzonderheden te melden.

#### 8. **Data**

##### a. vergaderdata

35 26 augustus  
9 september  
26 september  
10 oktober  
23 oktober  
40 7 november  
25 november  
16 december

##### b. afscheid G. Zalm

45 Besloten wordt dat bij het afscheid voor de heer Zalm op 26 augustus a.s. geen partners zullen worden uitgenodigd. De heer Spaans en mevrouw Mahn van KPMG worden uitgenodigd.

#### 9. **Rondvraag en sluiting**

50 De voorzitter heeft een kennismakingsbezoek gebracht aan de nieuwe Minister van Financiën. Deze bleek zeer geïnteresseerd in de ontwikkelingen bij SMO en het lijkt erop dat hij de lijn die is ingezet door de heer Zalm zal doortrekken.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging voor ieders inbreng om 22.30 uur.