

Vergadering bestuur SCMI nr.08-2004

Archief Philip Staal

**VERSLAG**

van de bestuursvergadering van de  
**STICHTING COLLECTIEVE MARORGELDEN ISRAËL**  
 gehouden op donderdag 10.06.2004 in de vergaderzaal, Sd. Jehudith 10, te Tel-Aviv.

Aanwezig:

<b>a. Vertegenwoordigers van de organisaties</b>		<b>Naam</b>	<b>Status</b>
9.	Ajalah	Marthie Herschler	Lid
3.	Beth Joles	Judith Millul	Lid
2.	Beth Juliana	Barend Elburg	Lid
8.	Elah	Gidi Peiper	Lid
1.	Irgoen Olei Holland	Baruch Bar Tel	Lid
4.	Jad Davids	Chaim Elata	Plv.
6.	Ned. Joodse oorlogswezen in Israël	Shalom Pront	Lid
7.	Nini – EMZ	Ies Tropp	Lid
10.	Stipendium Fonds	Ze'ev de Levie	Lid
5.	Yahav	Miriam Dubi	Lid
<b>b. Onafhankelijke leden</b>			
11.		Ilana Braaf – Snir	Lid
12.		Moshe Harel	Lid
13.		Jacques Pri Gal	Lid
14.		Uri Kupferschmidt	Lid
15.		Margalith Shacham	Lid
<b>c. Genodigden</b>			
	Projectcoördinator	Angelien Beumer	
<b>d. Waarnemers</b>			
<b>e. Afwezig:</b>			
16.	Centrum Onderzoek Geschiedenis Nederlandse Joden		
17.	Tempo Dulu		
18.	Amoeta Lerivchat Jots'ee Holland		

Voorzitter van de vergadering:

Ilana Braaf – Snir

Notulering :

Barend Elburg en Nir Sela – Diensten opname en tekstverwerking

**1. Opening om ca. 16.35 uur**

1.1. De voorzitter constateert dat het vereiste aantal bestuursleden volgens de statuten van de SCMI aanwezig is en opent de vergadering.

**2. Goedkeuring van het verslag van de vergaderingen van 20.5.04 en 21.5.04**

Er zijn opmerkingen van een aantal leden ontvangen en opgenomen in de tekst die naar de leden ter inzage gestuurd zijn.

**2.1. Verslag van de vergadering van 20.5.04.**

Judith: In paragraaf 5.4 is opmerking 2 "voor" overbodig. Voorzitter: Dat klopt, en die zal geschrapt worden.

Unaniem besluit: met inachtneming van bovenstaande opmerking werd het verslag van de vergadering van 20.5.04 door het bestuur van de SCMI goedgekeurd.

## 2.2. Verslag van de vergadering van 21.5.04.

Geen opmerkingen.

Unaniem besluit: het verslag van de vergadering van 21.5.04 werd door het bestuur van de SCMI goedgekeurd.

2.3. Daar de Nederlandse vertaling van de verslagen voor de leden nog niet gereed lag, wordt de goedkeuring onderworpen aan het krijgen van andere opmerkingen, voor zover die er bij de volgende vergadering, na ontvangst van de vertaling, zullen komen.

## 3. Vervolg bespreking en besluiten over de aanvragen van de tweede periode (aanvragen die tot 31.12.03 binnengekomen zijn).

Opmerking: Anders dan bij andere vergaderingen en wegens verplichtingen "in het veld" (het halen en terugbrengen van een negentigjarige vertegenwoordiger, principiële bespreking over de aanvragen van de SPI e.a.) werden de besprekingen naargelang hun onderdelen (presentatie van het project, vragen en antwoorden, interne bespreking en besluit) met onderbrekingen gehouden.

Voor de duidelijkheid van het verslag werden de onderdelen van de bespreking hierna uiteengezet alsof de bespreking zonder onderbrekingen plaatsgevonden had.

### 3.1. Principiële bespreking over het al dan niet bespreken en stemmen over iedere aanvraag afzonderlijk of over een verzameling van aanvragen van een organisatie die meer dan één aanvraag ingediend heeft.

Voorzitter: een aantal organisaties heeft meer dan één aanvraag ingediend en vandaag zullen we de aanvragen van het Centrum Onderzoek Geschiedenis Nederlandse Joden bespreken, die deze keer 8 aanvragen ingediend heeft. Ik stel voor om volgens het volgende principe te werken: na horen van de vertegenwoordigers van de organisatie en na de interne bespreking zullen we over ieder project een stemming houden. Als het project "princiëel" voor uitkering aangenomen wordt, dan zal die goedkeuring "voorwaardelijk" zijn en na de bespreking van alle aanvragen misschien in een "nee" veranderen wanneer we alle aanvragen, de bedragen en het totaal gevraagde bedrag uit de Marorgelden e.d. gezien zullen hebben. Uitsluitend de aanvragen die een *finale* principiële OK krijgen zullen aan de externe adviseur ter verkrijging van advies doorgegeven worden.

Veel leden nemen deel aan de bespreking, die zich op de twee volgende standpunten concentreert:

Voor	1. Een allesomvattende blik op de organisatie en al zijn aanvragen en onze interne overweging van al die aanvragen.
Tegen	1. Iedere aanvraag van elke organisatie moet afzonderlijk besproken worden, zoals wij in de eerste periode gedaan hebben. Na een "princiële ja" zullen we onze overweging kunnen weergeven in het bedrag van de uitkering dat in een bespreking over de hoogte van de uitkering bepaald zal worden.

Uitslag van de stemming over het voorstel van de voorzitter:

Voor	Tegen	Onthouding
10	2	1

Besluit met meerderheid van stemmen: Als een organisatie meer dan één aanvraag ingediend heeft, dan zal het bestuur over iedere aanvraag afzonderlijk beslissen en stemmen. Een afkeuring zal definitief zijn, maar het aannemen van een aanvraag om uitkering zal voorwaardelijk zijn. Op het einde van de besprekingen van alle aanvragen van de organisatie zullen we opnieuw en definitief besluiten welke aanvragen we aannemen en welke niet. Slechts de aanvragen die een definitieve principiële OK krijgen zullen aan de extern adviseur ter verkrijging van advies doorgegeven worden.

### 3.2. Aanvraag 04-136 – Het Centrum Onderzoek Geschiedenis Nederlandse Jodendom – Vervanging van de verouderde computeruitrusting

Vertegenwoordigers: Eva Ben David, academisch coördinator.

Nico van Crefeld, coördinator uitrusting en software.

### Hoofdpunten van het project:

De computerinstallatie van het Centrum is verouderd. De computers zijn onderling niet in een netwerk verbonden. Thans is het Centrum verbonden aan twee computers op verschillende plaatsen op de universiteit, terwijl iedere computer van een andere afdeling afhangt.

Het Centrum vraagt om de verouderde computers en de software te vervangen door een netwerk dat op één sterke computer (de server) en een aantal andere computers gebaseerd is. Op die manier zal het in staat zijn om de behoeften van het Centrum en van de talrijke bezoekers van de website van het Centrum te bevredigen.

### Vragen en antwoorden:

1. Waarom behoudt men de oude computers niet als werkstations? De 5 computers zijn te oud. Up-to-date versies van programma's kunnen er niet op draaien.
2. Waarom is er geen gemeenschappelijke financiering met de universiteit en/of andere instanties? De universiteit geeft de plaats vrij van lasten, maar niet meer dan dat. Ook in het verleden werden aankopen door middel van bijdragen bekostigd. Momenteel bestaat er geen andere bron voor gemeenschappelijke bekostiging van dit project.
3. Hoe dient het Centrum de uit Nederland afkomstigen in Israël? In het Centrum zijn vier werknemers en een aantal uit Nederland afkomstige vrijwilligers. Het Centrum dient de gemeenschap door middel van de boeken van zijn bibliotheek, de gepubliceerde onderzoeken en vooral met zijn grote en erg populaire website (ongeveer 500.000 bezoekers per jaar!). Het bestand van de genealogie bevindt zich daar, zowel als de boekenlijst van de bibliotheek en nog veel meer.
4. Wat zal er gebeuren als er geen steun komt? De automatisering van het Centrum zal vertraagd worden.
5. Wat betreft de samenvoeging van de onderzoekcentra en hun middelen in het Rabincentrum. Zo'n samenvoeging is niet praktisch. Ieder centrum houdt zich bezig met zijn eigen terrein (het Nederlandse, Poolse, Hongaarse Jodendom en nog veel meer). Elk centrum heeft een eigen terrein van belangstelling, een eigen werkprogramma en een eigen budget. Het Centrum Onderzoek Geschiedenis Nederlandse Joden houdt zich bezig met een aantal gebieden: onderzoek, bibliotheek, het populaire website, database genealogie, enz. Wij streven ernaar om nummer 1 in de wereld te zijn, als bron van Onderzoek Geschiedenis Nederlandse Joden.
6. Wat is de situatie van de projecten die "Dolman"-geld gekregen hebben? Een deel van die projecten werd uitgevoerd. Een ander deel is nog in uitvoering (demografisch onderzoek).

### Interne bespreking:

Voor	1. Het Centrum heeft die uitrusting nodig en kan die van geen enkele andere bron krijgen. 2. Bescheiden budget. 3. Het instituut verricht goed werk en moet beter gebaseerd worden. Er moet voor gezorgd worden dat de uitkering niet aan salarissen besteed wordt.
Tegen	1. Geen contra-argumenten.

Uitslag van de stemming over het al dan niet toekennen van een uitkering voor dit project:

Voor	Tegen	Onthouding
11	1	1

"Voorwaardelijk" besluit met meerderheid van stemmen: Aan aanvraag 04-136 wordt **een uitkering toegekend**. Op het einde van de bespreking van alle aanvragen van deze organisatie zal voor de tweede keer besloten worden welke projecten goedgekeurd worden en welke niet.

### 3.3. **Aanvraag 04-139 – Het Centrum Onderzoek Geschiedenis Nederlandse Jodendom – Conservering en digitalisatie van de bibliotheek**

Vertegenwoordigers: Dr. Joseph Michman, oprichter van het Centrum, Prof. Dan Michman, historicus, Avraham Roet, voorzitter van het bestuur.

Hoofdpunten van het project:

Dr. Joseph Michman (90 jaar oud) legt uit dat hij het Centrum Onderzoek Geschiedenis Nederlandse Jodendom met een bibliotheek opgericht heeft, want een onderzoekcentrum zonder bibliotheek heeft niet veel waarde. In de loop der jaren heeft veel materiaal zich in de bibliotheek opgestapeld, waaronder materiaal dat men op geen enkele andere plaats in de wereld kan vinden.

Met de overbrenging van Givat Ram naar Mount Scopus en het betrekken van het nieuwe gebouw in het kader van het Rabincentrum, heeft het Centrum een lege zaal van de universiteit gekregen. Het materiaal is in dozen gebleven en zo is het nu niet toegankelijk, de bestanden worden niet up-to-date gebracht aan de hand van nieuw materiaal dat sinds de verhuizing aangekomen is en blijft komen. Het instituut, dat in 1968 opgericht werd en 36 jaar lang met karige middelen is blijven bestaan, heeft belangrijke resultaten geboekt op het gebied van onderzoeken, organisatie van conferenties, publicatie van een boek met de referaten van elke conferentie en nog veel meer.

Vragen en antwoorden:

1. Gemeenschappelijke financiering? De universiteit heeft de plaats ter beschikking gesteld. Het gaat eigenlijk om een magazijn zonder infrastructuur en ze zal ook niets anders geven. Andere gevers werden niet gevonden. Bedenk ook dat de contributies uit Nederland in de loop der jaren nogal krap geweest zijn.
2. Waarom een bibliotheek van het instituut? Het had een centrale bibliotheek voor alle instituten van het Rabincentrum moeten zijn. Er werd een grote donatie van een rijke Rus ontvangen en daar werd besloten dat dit uitsluitend voor een bibliotheek van de Russische en Roemeense instituten zou zijn en niet voor ons centrum en dat van anderen.
3. Wat is de hoeveelheid van het materiaal? Ongeveer 15.000 titels, een deel gecatalogeerd en het nieuw deel nog niet.
4. Gidi, architect van beroep: volgens het project waar ik nu mee bezig ben, lijkt jullie budget mij te laag.
5. De bibliotheek dient onderzoekers en veel andere bezoekers, onder andere niet weinig uit Nederland afkomstigen die belangstelling tonen voor het materiaal om verschillende redenen, onder andere de voorbereiding van een werk in het kader van school, hogeschool, enz. over de wortels van de familie en van de "gemeenschap".
6. De universiteit is in principe bereid om tot de kosten van het meubilair en het gebruik van de leeszaal bij te dragen, maar de financiële situatie van publieke instellingen is bekend en de Hebreeuwse Universiteit is daarbij geen uitzondering. Daarom is het niet bekend voor hoeveel en wanneer.

Interne bespreking:

Voor	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Belangrijk project. De Universiteit geeft de plaats, anderen hebben in het verleden bijgedragen en nu is het de beurt aan de Marorgelden die nu beschikbaar zijn om bij te dragen tot de dekking van de kosten en hierdoor te helpen bij de vereeuwiging van materiaal van en over de Nederlandse Joden.</li><li>2. Het materiaal is een deel van de overlevering van de Nederlandse Joden en daarom verdient dit project om steun te krijgen. Ook al zouden we uiteindelijk verplicht zijn tot een gedeeltelijk bijdrage te besluiten, is het belangrijk om de Marorgelden aan dit project te laten deelnemen.</li></ol>
Tegen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Het Centrum heeft talrijke aanvragen en zal daar ook in de toekomst mee verder gaan.</li></ol>

Uitslag van de stemming over het al dan niet toekennen van een uitkering voor dit project:

	Voor	Tegen	Onthouding
	9	3	1
Herstemming	10	3	0

"Voorwaardelijk" besluit met meerderheid van stemmen: Aan aanvraag 04-139 zal **een uitkering worden toegekend**. Op het einde van de bespreking van alle aanvragen van deze organisatie zal voor de tweede keer besloten worden welke projecten goedgekeurd worden en welke niet.

### 3.4. **Aanvraag 04-143 – Jad Vasjem – Publicatie van dagboek en boek uit de Sjoaperiode.**

Vertegenwoordiger: Prof. Dan Michman, hoofdhistoricus bij Jad Vasjem.

Hoofdpunten van het project:

Jad Vasjem is een grote instelling voor de vereeuwiging van de herdenking van de Sjoa op veel gebieden. Bij een deel van het onderzoek zijn we geïnteresseerd om dagboeken en boeken van overlevenden van de Sjoa in het Iwriet te publiceren. Tot nu toe kwam het materiaal meestal van Oost-Europese Joden en wij willen ook de gelegenheid geven aan Joden uit West-Europa, met inbegrip van Nederlandse Joden.

Het boek van Miriam Bolle is een verzameling van brieven die ze aan haar verloofde in Israël schreef. Het belang van die brieven ligt in het feit dat zij als secretaresse van de Joodse Raad werkte en de brieven bevatten haar indrukken van het werk dat zij in die functie verrichtte. Het boek werd laatst in Nederland in het Nederlands gepubliceerd en werd goed ontvangen. Er bestaat een eerste vertaling in het Iwriet, waarvoor correctiewerk nodig is. Het dagboek van Adela Pinkhoff (die in de Sjoa omgekomen is) werd nog niet vertaald.

Vragen en antwoorden:

1. Waarom doet Jad Vasjem of een ander lichaam niet mee aan de financiering? Ook al krijgen we geen Marorgelden is aan te nemen, dat de boeken gepubliceerd zullen worden. We zullen dan elders steun zoeken.
2. Wat zal er met de inkomsten gebeuren - als er inkomsten zullen zijn? De uitgeverij van Jad Vasjem heeft zich erg uitgebreid. Het overschot van de inkomsten boven de kosten zal voor het uitgeven van ander materiaal dienen.
3. Waarom juist die twee boeken? Wij hebben het materiaal onderzocht dat zich bij Jad Vasjem bevindt en bij die twee boeken is er een specifiek belang. Zoals gezegd was Mevr. Bolle secretaresse van de Joodse Raad in Amsterdam en schreef brieven aan haar verloofde Menachem Bolle, die al in Israël was. De brieven bevatten, buiten het persoonlijk aspect, belangrijke informatie over wat bij de Joodse Raad gedaan werd en daarom zijn ze interessant.

Interne bespreking:

Voor	<p>1. Het is een morele plicht om documentair materiaal van de "eerste hand" te publiceren over de Nederlandse Joden in de Sjoa-periode zolang dit nog mogelijk is, als overlevering voor de komende generaties. Mevr. Bolle heeft haar brieven tot enkele jaren geleden thuis bewaard.</p> <p>2. Principieel wel, maar uitsluitend met een gedeeltelijke bijdrage.</p>
Tegen	<p>1. Het materiaal lijkt niet belangrijk genoeg om gepubliceerd te worden ondanks de steun van Prof. Michman, die specialist is op dat gebied.</p> <p>2. In de eerste periode vroegen ze grote bedragen en wij hebben besloten over een bepaald bedrag als symbolische stap. Dit moet voldoende zijn.</p> <p>3. Deze instelling zal talrijke aanvragen blijven indienen en wij kunnen die niet aan.</p>

Opmerkingen van leden:

- Miriam: In mijn uitgeverij heb ik ongeveer 200 boeken uitgegeven, waarvan omstreeks 100 persoonlijke herinneringen. Wie zijn wij om "wie wel en wie niet" te zeggen.
- Wij kunnen niet besluiten over het belang van die aanvragen. Een professionele commissie moet ons hierover adviseren.

Voorzitter: De ideeën zijn interessant, maar nu niet praktisch. Wij hebben nu niet de mogelijkheid om een fonds op te richten, hetzij voor dit doel of voor een andere. Dat idee moet nagegaan worden voor het beleidsplan van 2005 en de verdere jaren.

Uitslag van de stemming over het al dan niet toekennen van een uitkering voor dit project:

	Voor	Tegen	Onthouding
	4	8	3
Herstemming	4	8	3

Gezien de vereiste meerderheid er niet is (minstens 10) werd unaniem besloten om de volgende herstemming tot de volgende vergadering uit te stellen.

### 3.5. Aanvraag 04-103 – Yahav – Shvil Productions, documentaire film "Where Home Is".

Vertegenwoordiger: Shirley Barenholz, producer uit Nederland / Israël, Ohad Ofaz, producer van de film en Itay Cantor, regisseur van de film.

Hoofdpunten van het project:

Shirley: Het project is een vervolgproject van mijn boek "Kinderen van de hoop", waartoe ik kwam toen ik als journaliste de herdenkingsreis naar Bergen-Belsen en Troebitz begeleidde. Nu streef ik er naar om een film over 3 vrouwen te maken – tweede generatie van uit Nederland afkomstigen en Sjoa-overlevenden – over hun leven, hun gevoelens enz., en in het bijzonder over het feit dat ze de tweede generatie zijn van Sjoa-overlevenden. Ik ben ook tweede generatie van Sjoa-overlevenden.

Yoav: Bij de productie van de film "Joman Hachassieda" heb ik kennis gemaakt met Shirley en ik vond haar idee interessant. Wij werken al 3 jaar aan het project en vragen om steun. Er is belangstelling en we zijn in onderhandelingen met het NIK in Nederland, met ZDF, met andere TV-zenders in het buitenland en met "Yes", Arutz 8.

Vragen en antwoorden:

1. Wie is de doelgroep? Zowel de Joodse toeschouwer als het algemene publiek – zie de TV-zenders die geïnteresseerd zijn om de film te vertonen.
2. Gaat het om een productie van een vereniging zonder winstoogmerk? Wij zijn geen stichting.
3. Zullen er netto-inkomsten zijn? Bij documentaire films zijn er geen grote winsten. In het algemeen is er investering van publieke fondsen en als de inkomsten de uitgaven overtreffen krijgen de fondsen een bepaald percentage van de winsten.
4. Wat is het verband met Yahav? Wij zijn geen stichting en via Yahav konden we bij jullie een aanvraag om steun uit de Marorgelden indienen. Miriam: Yahav probeert de niet-georganiseerden te vertegenwoordigen die slechts via een stichting aanvragen kunnen indienen.

Interne bespreking (Miriam Dubi heeft de zaal verlaten)

Voor	1. Het is belangrijk om een project te steunen dat betrekking heeft op aspecten van de Sjoa. 2. Er bestaat sympathie voor het onderwerp – maar de producer is eigenlijk niet Yahav maar een organisatie met winstoogmerk.
Tegen	1. Zulke herinneringen kunnen geen prioriteit zijn bij het uitkeren van de bedragen die tot onze beschikking staan. 2. In de praktijk is de uitkering voor een firma met winstoogmerk bedoeld. Het maakt niets uit dat de aanvraag via een stichting (Yahav) ingediend werd.

Uitslag van de stemming over het al dan niet toekennen van een uitkering voor dit project:

	Voor	Tegen	Onthouding
	3	9	2
Herstemming	4	10	0

Besluit met meerderheid van stemmen: aan aanvraag 04-103 zal **geen uitkering** toegekend worden. De redenen: a. Het lichaam dat de film zal produceren is niet Yahav maar een lichaam met winst-oogmerk en b. Voorrang zal gegeven worden aan de documentatie van Sjoa-overlevenden.

### 3.6. **Aanvraag 04-128 - SPI Platform Israel – Onderzoek banksaldi** **Aanvraag 04-129 - SPI Platform Israel – Onderzoek behandeling bezittingen** **oorlogswezen in Nederland**

Uri: Wij kunnen de aanvragen van SPI niet behandelen. Die aanvragen lagen op onze tafel en komen weer terug. Wij kunnen de aanvragen van een lichaam dat ons benoemd heeft, niet behandelen. Dat is in mijn ogen een principiële zaak.

Ies: Vorig jaar hebben we een aanvraag bij SIM ingediend om verandering van de statuten.

We kregen toen advies van de juridische adviseur van SIM. SIM verzet zich tegen de goedkeuring van projecten van SPI door de SCMI.

Voorzitter: Het juridische onderwerp is niet afgesloten. Ik stel voor om juridisch advies bij een advocaat in Nederland in te winnen. Als het blijkt dat we kunnen behandelen, dan zullen we de principiële vraag van Uri opnieuw bespreken. En indien niet, dan zal het onderwerp van de agenda afgevoerd worden.

Chaim: De voorzitter kan beslissen over het uitstellen van de bespreking.

Gidi: Het is een schande dat wij tot een situatie komen waarin mensen uitgenodigd worden en naar huis teruggestuurd worden. Ik stel voor om de vergadering te onderbreken.

Shalom: Ik stel een alternatief voor. Project 128 (onderzoek banksaldi) zal goedgekeurd worden en project 129 (onderzoek bezittingen oorlogswezen) zal stopgezet worden.

Miriam: Wie is de advocaat die dit zal controleren? Het is doorgestoken kaart wat betreft quorum en geen quorum. Deze week heb ik gezeten met de mensen van Maror die hier op bezoek waren. Als er een bestuur van 7 onafhankelijke leden was geweest, dan hadden de aanvragen van de SPI ter bespreking gebracht kunnen worden.

Voorzitter: Het is duidelijk dat we in de komende minuten niet tot een besluit zullen komen en daarom moet men zich bij Avraham verontschuldigen en uitleggen dat de aanvragen van Platform vanavond niet besproken zullen worden.

Gidi zal dit medelen aan Avraham Roet die gekomen is om de projecten te presenteren en buiten staat te wachten.

Avraham Roet komt de zaal binnen en vraagt om aan het woord te komen, niet over de aanvragen zelf, maar over de situatie die ontstaan is.

Uri verzet zich fel daartegen, laat weten dat hij ontslag neemt en verlaat de zaal.

Ook Miriam verlaat de zaal.

Avraham: Het spijt me dat we tot deze situatie gekomen zijn. Voor jullie informatie, in Nederland bij de CJO (die Kamer II benoemd heeft) is de situatie gelijk. Opmerking: Als hij geen andere argumenten toegevoegd heeft, waarom moeten wij die zaak dan bespreken?

De voorzitter kondigt een pauze aan.

Na de pauze (Miriam is teruggekomen):

Jacques: Ik ben niet bereid om beschuldigingen tegen ons te horen alsof dit doorgestoken kaart was. Ik ben niet bereid om op die manier verder te gaan. Ik ben geen partij in van te voren bepaald spel.

De voorzitter: Vandaag was de vergadering niet ordelijk zoals het hoort en zoals wij gewend geraakt zijn, voor een deel wegens veranderingen van het laatste moment aan de agenda en er waren uitbarstingen van leden. Ik verzoek Miriam om de woorden "doorgestoken kaart" terug te nemen. Wij vervullen allemaal onze functie in goede trouw. Het onderwerp van SPI is een geladen onderwerp en daarom gaan we het nu niet bespreken. Ik verzoek alle leden om de bespreking opnieuw zakelijk te houden.

Miriam: Ik neem die woorden terug maar ik ben niet tevreden met de resultaten en ik ben boos op jou. Die zaken waren bekend en je hebt ze laten gebeuren.

Voorzitter: Het spijt me dat we tot die situatie gekomen zijn. Laten we verder gaan met de agenda.

### 3.7. Aanvraag 04-131 – NINI – 24 uur alarmcentrale.

Vertegenwoordiger: Ella Harel – directrice van de organisatie.

Hoofdpunten van het project:

De organisatie NINI heeft ca. 1000 "behandelden" en nog ca. 300 "bekenden" die momenteel niet in behandeling zijn, totaal ca 1300 overlevenden van de Sjoa – eerste generatie. De groep van behandel- den wordt groter en ouder. Onze bedoeling is om een nationaal netwerk op te zetten (in outsourcing) en bejaarden een alarmdrukknop te bezorgen. Bij iedere oproep neemt de centrale contact op met de Magen David Adom, de brandweer, of wat nodig is en **ook** met de maatschappelijk werker van NINI die bij de bejaarde hoort volgens de regio waar die woont. Deze service is bedoeld voor alleenstaande uit Nederland afkomstige bejaarden die zich moeilijk kunnen verplaatsen enz.

Vragen en antwoorden:

1. De behoefte aan dit project. NINI is van mening dat alle bejaarden verdienen om goed en zonder zorgen te leven.
2. Jullie veronderstelling dat slechts 20% kan betalen is niet juist. Met NIS 60 per maand lijkt het dat 80% dit bedrag zal kunnen betalen.
3. Wat is de basis voor het gevraagd bedrag? Op grond van outsourcing met bestaande organisaties. In het verleden hebben de gemeentes deze dienst gesubsidieerd. De gemeentes zijn hiermee opgehouden en wij zien de behoeftes "in het veld" en de middelen in de Marorgelden.
4. Jad Davids is geen oplossing. Rijke mensen hebben geen steun nodig, minvermogenden zullen financiële steun krijgen en de middengroep is de dupe. Onze schatting is dat ongeveer 300 mensen de middengroep vormen.
5. Hoeveel zullen de extra kosten bedragen voor het contact opnemen met een maatschappelijk werker van NINI? Niet speciaal onderzocht, maar wij zullen dit zelf dekken.

Interne bespreking (Ies Tropp heeft de zaal verlaten):

Voor	1. Belangrijk en welkom project ten gunste van onze mensen en hun gevoel van veiligheid.
Tegen	1. Belangrijk project maar niet in deze uitgebreide – opgeblazen – vorm. 2. In geval van nood heeft men een arts, Magen David Adom of brandweer nodig, maar geen maatschappelijk werker. Die komt later.

Uitslag van de stemming over het al dan niet toekennen van een uitkering voor dit project:

Voor	Tegen	Onthouding
8	3	1



Veel leden zijn van mening dat het project steun waard is maar niet in deze vorm.

	Voor	Tegen	Onthouding
Herstemming	6	4	2

Gezien de vereiste meerderheid er niet is (minstens 10), werd unaniem besloten om de volgende herstemming tot de volgende vergadering uit te stellen.

#### 4. Rondvraag

4.1. Aanwezigheid voor morgen. Bij het tellen woden er precies 12 geteld, het minimale quorum. Er werd besloten om de vergadering te laten doorgaan.

4.2. Jacques: Ik heb de voorzitter een idee voorgesteld over de voorbereiding van het materiaal dat ter bespreking gebracht zal worden en ik heb daar geen reactie op gehoord.

4.3. Gidi: Als voorzitter van Elah heb ik een brief aan de voorzitter gestuurd over de brief van Dr. Gerritse. Het stuk over de betaling aan Elah in de brief aanstootgevend.

Reactie van de voorzitter: ze herinnert zich niet dat ze de brief waarvan sprake is, ontvangen heeft.

4.4. Ies: Wat zijn de vorderingen in de registratie van de SCMI in Israël?

Moshe: Om vrijstelling van inkomstenbelasting te krijgen moet men als vreemde vennootschap ingeschreven zijn. Enkele maanden geleden hebben wij de mededeling van de inkomstenbelasting gekregen. Er werd instructie aan Angelien gegeven om zich tot een advocaat te wenden die zich met die registratie zou bezighouden. Angelien: er zijn offertes binnengekomen.

4.5. Judith laat weten dat ze ongeveer een maand in het buitenland zal zijn.

4.6. Ze'ev: Ik heb een tijdelijke benoeming gekregen in de follow upcommissie (i.p.v. Barend) betreffende de aanvraag van Beth Juliana om de lening te krijgen tegen een bankgarantie.

Volgens wat in de brief van de SCMI aan Beth Juliana bepaald werd, moet de jaarlijkse datum van terugbetaling 15.3 zijn. Beth Juliana heeft het geld nog niet ontvangen en vraagt de data van terugbetaling te veranderen in mei of juni van ieder jaar (ongeveer een jaar na ontvangst van het bedrag).

Uitslag van de stemming:

Voor	Tegen	Onthouding
11	0	1

Besluit met meerderheid van stemmen: Als datum van terugbetaling wordt de datum van ongeveer een jaar na ontvangst van het bedrag van de lening (mei of juni) door het bestuur van de SCMI goedgekeurd.

4.7. Miriam: Wat is er gebeurd met de bezwaren tegen de besluiten van de eerste ronde en waarom komen de dossiers niet bij SMO terecht?

Voorzitter: Er is een verband tussen de dingen die de SMO ophoudt en het afgeven van dit materiaal. Laten we hopen dat alle partijen binnenkort opnieuw zullen samenwerken.

4.8. Moshe: Over hoeveel bezwaren gaat het? Barend: Hierover hebben we verslag gekregen. Er zijn 14 bezwaren, waarvan 13 tegen besluiten van Kamer III/SCMI en één tegen het besluit van de SCMI over Yom Holland.

4.9. Marthie: Wat gebeurt er met de publicatie over de eerste ronde.

Barend: Van SMO hebben we een goedkeuring voor publicatie ontvangen, met een aantal opmerkingen, vooral technische, die ik in de tekst opgenomen heb. Ze hebben een bijkomende opmerking gemaakt betreffende het ontnemen van het mandaat. Naar de mening van onze voorzitter (en ik ben het met haar eens) hoort dit onderwerp niet bij het verslag over de eerste ronde en is zelfs gebeurd nadat die ronde afgelopen was.

Shalom: Heb je de zin "zonder goedkeuring van de SMO" verwijderd.

Barend: We zullen ons opnieuw tot de SMO wenden.

Voorzitter: Wij hebben over het compromis-voorstel van Dr. Gerritse besloten. Er waren meningsverschillen maar wij hopen nu vooruit te komen. We zullen ons dus weer tot de SMO wenden en hen ons

standpunt met betrekking tot de opmerking nader toelichten. Wij hopen dat zij de opmerking zullen wegnemen. Als ze daarop blijven staan – dan zullen we beslissen wat we gaan doen.

4.10. Gidi: Men hoort over contacten tussen de mensen van ons bestuur en de SMO. Wat betekent dit. Voorzitter: Jacob Denekamp heeft mij tien dagen geleden laten weten dat Robbie Israel zal aankomen en de mensen van Kamer III wil ontmoeten in een poging om tot een compromis te komen en hij vroeg mijn toestemming voor de ontmoeting.

Ik heb hem gezegd dat er niets goed te keuren valt en dat hij mag ontmoeten wie hij wil, gezien mijn standpunt dat geschillen door gesprekken geregeld moeten worden. Misschien zullen zij met een constructief voorstel komen, maar dit zal "zomaar" zijn en niemand verplichten. Daarna werd mij meegedeeld dat de ontmoeting geannuleerd was gezien het feit dat een compromisvoorstel voorgesteld werd waarop alle organisaties behoren te reageren.

Miriam: Robbie, Reina en Micha waren in Israël en ik en Jacob hebben hen ontmoet. Alweer benadruk ik dat wij het probleem van de niet-georganiseerden moeten oplossen en ook zij verdienen steun van de Marorgelden voor initiatieven ten bate van het algemene welzijn.

Shalom: Hebben die mensen een oplossing gegeven voor het probleem van de representatie door Yahav?

#### 5. Sluiting om 21.45 uur

De voorzitter dankt alle leden en sluit de vergadering.

Dit verslag werd ondertekend door

De voorzitter \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_

De secretaris \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_