

**VERSLAG**  
van de bestuursvergadering van de  
**STICHTING COLLECTIEVE MAROR-GELDEN ISRAËL**  
gehouden op donderdag 12.08.2004 in de vergaderzaal, Sd. Jehudith 10, te Tel-Aviv.

Aanwezig:

<b>a. Vertegenwoordigers van de organisaties</b>		<b>Naam</b>	<b>Status</b>
1.	Ajalah	Rivka Rachman	Plv.
2.	Amoeta Lerivchat Jots'ee Holland	Tswi Herschel	Lid
3.	Beth Joles	Judith Millul	Lid
4.	Beth Juliana	Barend Elburg	Lid
5.	Centrum Onderzoek Geschiedenis Nederlandse Joden	Alfred Drukker	Plv.
6.	Irgoen Olei Holland	Pim de Vries	Plv.
7.	Jad Davids	Shmuel Dasberg	Lid
8.	Ned. Joodse oorlogswezen in Israël	Shalom Pront	Lid
9.	NINI-Emz	Ies Tropp	Lid
10.	Stipendium Fonds	Ze'ev de Levie	Lid
11.	Tempo Dulu	Bernd Struch	Lid
12.	Yahav	Jacob Denekamp	Plv.
<b>b. Onafhankelijke leden</b>			
13.		Ilana Braaf – Snir	Lid
14.		Moshe Harel	Lid
15.		Jacques Pri Gal	Lid
16.		Margalith Shacham	Lid
<b>c. Genodigden</b>			
<b>d. Waarnemers</b>			
<b>e. Afwezig:</b>			
17.	Elah	Gidi Peiper	Lid
18.	Projectcoördinator	Angelien Beumer	

Voorzitter van de vergadering: Ilana Braaf – Snir  
 Notulering : Barend Elburg en Nir Sela – Diensten opname en tekstverwerking  
 N.B. Voor het einde van de vergadering moesten een aantal leden weg. Er werd niet meer gestemd toen slechts 11 leden overbleven.

**1. Opening om ca. 16.15 uur**

1.1. De voorzitter constateert dat het volgens de statuten van de SCMI vereiste aantal bestuursleden aanwezig is en opent de vergadering.

**2. Goedkeuring van het verslag van de vergaderingen van 01.07, 04.07, 15.07 en 18.07.2004.**

**2.1. Verslag van de vergadering van 01.07.04.**

Pim de Vries: Ik vraag om in paragrafen 4.1, 4.2 en 4.3 (aanvragen van de IOH) de woorden "Pim de Vries heeft de zaal verlaten" toe te voegen. Het verslag zal aldus worden gecorrigeerd.

Unaniem besluit: het verslag van de vergadering van 01.07.04 wordt nu definitief goedgekeurd door het bestuur van de SCMI.

**2.2. Verslag van de vergadering van 04.07.04.**

Na het sturen van de Nederlandse vertaling van dit verslag werden geen nieuwe opmerkingen ontvangen.

Unaniem besluit: het verslag van de vergadering van 4.7.04 wordt nu definitief goedgekeurd door het bestuur van de SCMI.

2.3. **Verslag van de vergadering van 15.07.04.**

De tekst in het Iwriet en de Nederlandse vertaling waren in handen van de leden vóór de vergadering. Een verslag in het Iwriet, inclusief opmerkingen die door de secretaris werden ontvangen, werd per e-mail aan alle leden gestuurd. De Nederlandse vertaling baseerde zich al op "deze versie". Op de vergadering werden geen andere opmerkingen ontvangen.

Tswi Herschel vraagt om op de inhoud te reageren en de voorzitter legt hem uit dat nu uitsluitend de vraag wordt besproken of wat in het verslag geschreven staat een juiste weergave is van wat op de vergadering gezegd werd. De plaats voor andere opmerkingen is in de "rondvraag".

Unaniem besluit: het verslag van de vergadering van 15.7.04 wordt door het bestuur van de SCMI goedgekeurd, met inbegrip van de opmerkingen die vóór de vergadering werden ontvangen.

2.4. **Verslag van de vergadering van 18.07.04.**

De tekst in het Iwriet en de Nederlandse vertaling waren in handen van de leden vóór de vergadering. Een verslag in het Iwriet, inclusief opmerkingen die door de secretaris werden ontvangen, werd per e-mail aan alle leden gestuurd. De Nederlandse vertaling baseerde zich al op "deze versie". Op de vergadering werden geen andere opmerkingen ontvangen.

Unaniem besluit: het verslag van de vergadering van 18.7.04 wordt door het bestuur van de SCMI goedgekeurd, met inbegrip van de opmerkingen die vóór de vergadering werden ontvangen.

3. **Nieuws over SMO, Kamer III, vervolg tweede ronde, enz.**

a. SMO - Kamer III

Voorzitter: Brieven van Dr. Gerritse werden ontvangen en aan jullie per e-mail doorgestuurd. Wij wachten nog steeds op het volledige voorstel dat zal inhouden – buiten de gegevens die werden doorgegeven en waartoe wij hebben ingestemd – een volledige regeling voor de dekking van de uitvoeringskosten voor het jaar 2004. Wij moeten een beslissing nemen over ons standpunt. Ik ben van mening om niet verder te gaan met de discussies / ruzies en om praktisch te zijn. Met de operationele kant van de uitvoering van de behandeling van de aanvragen van de tweede periode zullen we kunnen leven. Het niet teruggeven van het mandaat is ergerlijk en niet juist, maar het is beter om het werk voort te zetten en tot beslissingen te komen over de aanvragen ten behoeve van de organisaties die op onze besluiten wachten.

Ik stel voor om Dr. Gerritse een brief te schrijven met twee paragrafen:

- Uiting van uitdrukkelijk protest tegen het niet teruggeven van het mandaat en druk om het mandaat te laten teruggeven.
- Eis van een regeling van het financiële onderwerp op snelle en volledige wijze.

Barend Elburg: Wat betreft het teruggeven van het mandaat kan indirecte druk worden uitgeoefend via het CJO (Ronnie Naftaniel) dat uitdrukkelijk van mening is dat het mandaat aan Kamer III teruggegeven hoort te worden.

Jacques Pri Gal: De annulering van het mandaat is een persoonlijke belediging voor ieder van ons. Ik ga akkoord om niet verder te gaan met ruzies maar er moet uitleg gekregen worden.

Ze'ev de Levie: In het materiaal dat vandaag voor ons gelegd werd, vinden wij een brief die de SPI aan Dr. Gerritse heeft gestuurd. Ik wil weten hoe en waarom deze brief werd gestuurd over "onze" onderwerpen, zonder dat wij dit vooruit wisten.

Barend Elburg: Hij werd buiten ons medeweten gestuurd met kopieën en ruime verspreiding, inclusief de voorzitter, ik en het kantoor van de SCMI. Daarom werd een fotokopie ingelast in het materiaal dat voor ons ligt.

Alfred Drukker: De SMO lijkt hier de grote verliezer. Het was beter geweest om het mandaat terug te geven en de SMO weigert dit. Ik heb gehoord (uitsluitend gehoord) dat het CJO van mening is dat niet moet worden afgezien van de eis tot teruggave van het mandaat. Wie weet wat de SMO in het vervolg nog voor ons "in petto" heeft.

Judith: Het niet teruggeven van het mandaat is voor ons niet alleen een persoonlijke belediging, maar betekent ook een aantasting van onze status en van de indruk van ons publiek over de oprechtheid van ons werk voor de gemeenschap in dit bestuur - en dit is een zeer ernstige zaak.

De bespreking concentreert zich op twee benaderingen:

- Protest tegen het niet teruggeven van het mandaat en eis tot een globale en volledige regeling van de dekking van de kosten (voorzitter en anderen).
- Teruggave van het mandaat als voorwaarde sine qua non en verder de eis tot een volledige regeling van de dekking van de kosten (Ze'ev en anderen).

De voorzitter formuleert twee alternatieven voor stemming: binnen enkele dagen zal een brief aan Dr. Gerritse worden geschreven waarin

1. wordt geprotesteerd tegen het niet teruggeven van het mandaat en wordt aangekondigd dat het bestuur van Kamer III / SCMI het geheel van de voorstellen van Dr. Gerritse zal bespreken na aanvulling van het geheel met een volledige oplossing voor de financiële onderwerpen.
2. Dr. Gerritse wordt meegedeeld dat zijn voorstellen in hun geheel ter bespreking zullen worden gebracht in het bestuur van Kamer III / SCMI na teruggave van het mandaat aan Kamer III.

Uitslag van de stemming over bovenstaande alternatieven 1 en 2:

	Voor
Alternatief 1	8
Alternatief 2	5
Onthouding	3

Er is geen meerderheid zoals vereist (minstens 9 stemmen voor)

Na een korte bespreking formuleert de voorzitter de alternatieven opnieuw en brengt deze in stemming.

- 1a. Het bestuur van Kamer III is van mening dat het mandaat haar moet worden teruggegeven en kondigt aan dat het voorstel van Dr. Gerritse in het bestuur ter bespreking zal worden gebracht na aanvulling met een volledige oplossing voor de financiële onderwerpen.
- 2a. Een mededeling aan Dr. Gerritse dat zijn voorstellen in hun geheel in het bestuur van de SCMI ter bespreking zullen worden gebracht, uitsluitend na teruggave van het mandaat aan Kamer III.

Uitslag van de stemming over bovenstaande alternatieven 1a en 2a:

	Voor
Alternatief 1a	10
Alternatief 2a	2
Onthouding	4

Besluit met meerderheid van stemmen: Een brief zal aan Dr. Gerritse worden gestuurd volgens alternatief 1a.

b. Volgens wat in de brief van Dr. Gerritse d.d. 20 juli staat over de controle van de juistheid van de aanvragen van de tweede periode en onze behandeling daarvan door het Minfin, zijn Karin Dekker en Ireen Maarse inderdaad eind juli naar Israël gekomen en hebben de controle samen met Dirk Wentink van de Nederlandse ambassade verricht. Ze hebben Barend Elburg en Angelien Beumer voor een openingsbespreking ontmoet en Barend Elburg, Zeev de Levie en Angelien Beumer voor een samenvattende bespreking, waarbij hun bevindingen hen ter kennis werden gebracht en hier en daar reacties of ophelderingen werden gevraagd. Na het geven van de mogelijkheid aan Barend Elburg en Ze'ev de Levie om op het concept van de verslagen te reageren, werden de verslagen eergisteravond per e-mail gestuurd naar Barend Elburg, die deze onmiddellijk aan ons allen heeft doorgestuurd en de printouts liggen nu voor jullie. Ik heb nog geen tijd gehad om alle verslagen te lezen.

Barend Elburg: Ik heb tijd gehad om de verslagen te lezen en we kunnen tevreden zijn. Er werden geen technische tekortkomingen gevonden – alle lof voor het kantoor team, voor de juistheid van de dossiers, met al hun details en bijlagen en voor ons - voor de juiste behandeling volgens de statuten op de bestuursvergaderingen. Over een aantal aanvragen werden opmerkingen gemaakt. Tijdens de bespreking van die aanvragen zullen we rekening houden met die opmerkingen.

## 1. Aanvraag 04-125 AMUTA Leravchat Jotsei Holland – onderzoek vermogen en beheer Ned. Joodse oorlogswezen

Vertegenwoordigers: Tswi Herschel voorzitter, Nathan Barzilai bestuurslid, Philip Staal lid van de stichting

Hoofdpunten van het project:

Philip Staal presenteert in een Powerpoint-presentatie gegevens over de achtergrond van de Marorgelden, hun herkomst, bedragen, verdeling naar bestemming voor individuen en collectieve doelen. De presentatie brengt niets nieuws voor de aanwezigen die deze materie goed kennen, behalve het feit dat de opdrachten aan de verschillende regeringscommissies (Scholten, van Kemenade, Kordes) niets inhielden over onderzoek naar wat er gedaan is met het bezit van de wezen van de Sjoa vanaf het einde van WOII in 1945 totdat ieder van hen de leeftijd van 21 jaar bereikte – de leeftijd waarop ieder de beschikking over zijn bezit kreeg (als dat er was).

Elma Verheij begon haar onderzoek in het jaar 2000 en na enkele jaren en beloften is er nog niets gepubliceerd. Ik wilde niet langer wachten en begon mijn privé onderzoek, namens mijzelf en mijn broer, naar “wat is er gebeurd met het bezit van onze ouders”. Over mijn bevindingen schreef ik een rapport en na het aan een accountant en een advocaat te hebben voorgelegd voor hun inhoudelijke opmerkingen, publiceerde ik het enige maanden geleden. Om een totaalbeeld te krijgen van de behandeling van het bezit van alle wezen moet onderzoek verricht worden en wij stellen – een onafhankelijk onderzoek.

3 organisaties willen dit onderzoek uitvoeren. Volgens ons is alleen onze organisatie in staat om voor een onafhankelijk onderzoek te zorgen.

Vragen en antwoorden:

1. Wat is je mening over het onderzoek van Elma Verheij? Zij onderzocht geen persoonlijke dossiers en bovendien is een groot deel van de archieven vernietigd.  
Hoe beargumenteer je dat alleen jullie objectief zijn. Wie zijn jullie? Philip: Persoonlijk zal ik niet aan het onderzoek deelnemen, ik ben alleen geïnteresseerd dat het uitgevoerd zal worden. Wij doelen op heel vooraanstaande onderzoekers waaronder één die lid was van een van de regeringscommissies. Ik ben van mening dat van de drie organisaties alleen onze stichting voor een objectief onderzoek kan zorgen.
  - a. " De SPI is niet objectief want een aantal leden van het bestuur hebben direct of indirect aanraking met het onderwerp" wezen van de Sjoa "als toenmalige bestuursleden en/of familie van degenen die toen bestuursleden waren van de voorgedij instellingen
  - b. De leden van de Stichting van Sjoa wezen uit Nederland in Israel zijn ook niet objectief want zij zijn zelf wezen. Ook ik ben een Sjoa wees en daarom niet objectief.
  - c. De Amuta Leravchat Jotsei Holland is het enige lichaam dat voor een objectief onderzoek kan zorgen.
2. De presentatie leverde ons niets nieuws op. Waarom kregen wij in het bij de aanvraag meegeleverde materiaal en in de vanavond gepresenteerde gegevens geen werkprogramma, geen tijdschema en geen enkele onderbouwing voor het gevraagde bedrag? Philip : werkprogramma: zie mijn rapport dat in het Internet toegankelijk is. Het is moeilijk om een tijdschema vast te stellen. Ik schat dat er 1½ jaar nodig zal zijn voor het vergaren van de stof en het bewerken ervan. Totdat ons duidelijk zal zijn dat er financiering is voor het uitvoeren van het onderzoek, hebben wij ons niet gewend tot de mensen die het onderzoek zullen doen.  
Er werd geen antwoord verkregen m.b.t. onderbouwing voor het grote bedrag dat aangevraagd is.
3. Philip gaf aan dat hij alleen de persoonlijke dossiers van hemzelf en zijn broer kreeg. Hoe verzekeren jullie toegang tot alle archieven voor een algemeen onderzoek? Voor algemeen onderzoek kan wel toestemming voor toegang tot archieven verkregen worden. Het archief van JMW is een privé archief en als de eigenaar geen toegang wil verlenen, dan kan het niet met een rechterlijk bevel afgedwongen worden. Bij het Nationale Archief in den Haag – waarin het archief van het Beheersinstituut – geeft men wel toestemming tot bepaalde toegang.

4. Als ons antwoord op jullie aanvraag negatief zou zijn, zullen jullie het onderzoek dan met een andere bron van financiering uitvoeren? Op deze vraag werd geen antwoord gegeven.
5. Over hoeveel wezen gaat het? Het gaat over ca. 1500 Nederlandse wezen van de Sjoa die momenteel in Nederland, Israel en vele andere landen wonen en die in 1945 jonger dan 21 jaar waren.
6. Waarom moet het een objectief onderzoek zijn en wie zal vaststellen wie of wat objectief is? Onze organisatie zal zich tot bekende vooraanstaande onderzoekers wenden.
7. Wat zijn jullie van plan te doen met de resultaten van het onderzoek? Willen jullie een Nederlands Joodse organisatie aanklagen? Philip: deze vraag heeft mij lang bezig gehouden. Ik wendde mij o.a. tot een rabbijn en deze zei mij uitdrukkelijk dat het volgens de Joodse wet (halacha) een plicht is om te onderzoeken en als blijkt dat er wetten overtreden zijn of het bezit van deze of gene wees verkeerd behandeld is, dan kan men de daarvoor verantwoordelijke aanklagen.
8. Als het over Nederlandse Sjoa wezen gaat, waarom zijn jullie daar dan in Israel mee bezig en concentreert jullie activiteit zich op de naar Israel geëmigreerde Nederlands Joodse oorlogswezen? Er zijn immers Nederlandse Sjoa wezen in Nederland, Israel en vele andere landen.  
Philip: Het gaat om de noodzaak het onderzoek naar het bezit van alle wezen van toen, uit te voeren. De wezen die op alijah kwamen (juister gezegd: naar Israel gestuurd werden) hebben een extra probleem. Zij zijn, na enige opleiding op laag niveau, naar Israel gestuurd en konden, in Nederland of in Israel, geen hogere opleidingen volgen. Er moet onderzocht worden waarom ze naar Israel gestuurd zijn, wat er met hen en met hun bezit gebeurd is.
1. Als het onderzoek in Nederland uitgevoerd zal worden, waarom dan niet met een bijdrage van Kamer II? In het Uitkeringsreglement voor Kamer II is het terrein “onderzoek” niet opgenomen als een van de terreinen waarvoor uit de Maror-gelden een uitkering verkregen kan worden en in Israel namen wij voor Kamer III en SCMI “wetenschappelijk onderzoek” wel op.

Tussenopmerking van Philip: werkprogramma, tijdschema, budget, uitleg – dit alles in drie minuten?  
Voorzitter: De uitleg van het project met al zijn details had schriftelijk ingeleverd moeten worden in het kader van een gedocumenteerde aanvraag en de 3 minuten zijn alleen maar bedoeld als overzicht / korte herhaling voor de bestuursleden die alle ingediende materiaal hebben bestudeerd, vóór de vragen van de bestuursleden en jullie antwoorden, waarvoor deze ontmoeting bedoeld is.

Interne bespreking (Tswi Herschel en Nathan Barzilai hebben de zaal verlaten)

Voor	1. In principe is het een mitsva (plicht) om uit de Maror-gelden dit onderzoek te steunen. Het onderwerp is gevoelig en de wezen zijn een gevoelige groep. Ze maken het ons niet makkelijk (zacht uitgedrukt) door het niet indienen van werkprogramma etc.
Tegen	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zonder meer afwijzen want, in tegenstelling tot alle andere aanvragen van de 1<sup>e</sup> en de 2<sup>e</sup> periode, is dit de enige aanvraag waarbij samen met het aanvraagformulier en een korte beschrijving, niets is meegestuurd m.b.t. plan, tijdschema, budget etc. Deze elementen worden expliciet gevraagd zoals aan een ieder in het aanvraagformulier is uitgelegd.</li> <li>2. Wegens de belangrijkheid van het onderwerp moeten wij een besluit nemen, zoals indertijd met Beth Joles. Deze aanvraag afwijzen als niet “rijp” en de mogelijkheid geven in een van de komende periodes terug te komen met een goed onderbouwde en gedocumenteerde aanvraag. (Voorzitter: de optie van verbeterd indienen bestaat voor iedere afgewezen aanvraag).</li> <li>3. Afwijzen wegens het ontbreken van details en verplichten om – in een gezamenlijk project - samen te werken met de andere stichting, zodat er uit de gemeenschapsgelden geen dubbele uitkering zal komen voor dezelfde activiteit.</li> </ol>

Shalom Pront voegt nog toe dat de Wezenstichting samenwerkt met VBV Nederland en zij zich voorbereiden op gezamenlijke onderzoeken.

Barend Elburg voegt toe dat volgens de uitleg, project 04-125 van deze stichting een algemeen onderzoek beoogt te worden, waarna volgens de uitslag van dit onderzoek mogelijke verdere stappen overwogen zullen worden. Daarentegen beoogt het project 04-104 van de Wezenstichting niet alge-

meen te zijn, maar onderzoek van persoonlijke dossiers van Sjoa wezen die volmachten voor onderzoek in hun persoonlijke dossiers zullen geven. Als dat zo is, is er misschien geen “overlap”?

Voorzitter: het is duidelijk dat aan deze volkomen onvoldoende gedocumenteerde aanvraag zoals die voor ons ligt, geen toestemming verleend kan worden. Ik stel voor, bij hoge uitzondering en wegens de gevoeligheid van het onderwerp, de stichting 14 dagen vanaf vandaag te geven om een gedetailleerd, onderbouwd en verklaard programma, tijdschema en budget in te dienen. Als we het gevraagde op tijd ontvangen, dan zullen we de aanvraag bespreken. Anders zullen we deze afwijzen.

Aanvraag 04-125 Uitslag van de stemming over het al dan niet toekennen van een uitkering voor dit project:

De organisatie, bij hoge uitzondering, 14 dagen geven om een gedetailleerd plan in te dienen	11
Afwijzen wegens volkomen onvoldoende detaillering	4
In principe goedkeuren	0

Besluit met meerderheid van stemmen: Aan aanvraag 04-125 wordt **14 dagen gegeven vanaf vandaag (t/m 26.08.04)** om een gedetailleerd werkprogramma in te dienen ter completering van de documentatie die bij ieder aanvraagformulier gevraagd wordt.

Tswi Herschel wordt, na zijn terugkomst in de zaal, door de voorzitter op de hoogte gebracht: Het indienen van een aanvraag zonder programma, budget etc. is een grove nalatigheid. Het bestuur besloot met meerderheid van stemmen jullie, bij hoge uitzondering, de mogelijkheid te geven om binnen 14 dagen een gedetailleerd werkprogramma in te dienen. Als we dat programma op tijd krijgen, dan zullen we de aanvraag bespreken en anders zullen we de aanvraag afwijzen wegens onvoldoende ondersteunende documentatie voor dit project.

## 5. Aanvulling van commissies.

### 5.1. Begeleidingscommissie.

Na ontvangst van een mededeling van Nathan Barzilai, dat hij niet bereid is en bij gebrek aan andere kandidaten, blijft Shmuel Dasberg de enige kandidaat.

Shmuel: Staat de begeleidingscommissie niet op het punt om haar functie te beëindigen?

Voorzitter: Helemaal niet. Gezien het voortbestaan van de SCMI als onafhankelijk lichaam zal de commissie een belangrijke taak hebben en veel werk.

Unaniem besluit: Shmuel Dasberg wordt benoemd als lid van de begeleidingscommissie. De voorzitter bedankt Shmuel voor zijn bereidheid en wenst hem veel succes bij het vervullen van zijn functie.

### 5.2. Financiële commissie.

De voorzitter wendt zich tot Bernd Struch en Shalom Pront en vraagt hen om hun ontslag in te trekken.

Bernd Struch: Ik ben niet bereid en dit is definitief. Herhaaldelijk aandringen van leden brengt Bernd er niet toe om van mening te veranderen.

Shalom Pront: Ik ben uitsluitend met Bernd bereid. Hij is de man met financiële kennis en ik steun op hem in de eerste plaats voor de deskundigheid.

Shalom Pront: Ik stel Ies Tropp voor. Ies is niet bereid zich kandidaat te stellen.

Moshe Harel: De controle van rekeningen was een tijdelijke functie die afgelopen is met de benoeming van een controller. De commissie heeft twee functies: het beheer van het kapitaal van de stichting en het opstellen van een begroting voor het komende jaar.

Voorzitter: Ik stel Shalom Pront voor om verder lid te zijn van de commissie en laten we een andere kandidaat bedenken.

Er werd geen stemming gehouden en geen besluit genomen.

**6. Project 04-209 – "Claims Conference" dat in de derde periode werd ingediend.** (Shalom Pront heeft de zaal verlaten)

De Amoeta Nederlandse Oorlogswezen in Israël die de aanvraag heeft ingediend, vraagt om deze als dringend te definiëren.

Volgens de statuten mag het bestuur een aanvraag als dringend definiëren en die een eigen versneld tijdschema geven.

Tijdens de bespreking werden de volgende meningen gehoord:

1. De "Claims Conference" heeft onlangs meegedeeld dat ze op het punt staan om de laatste uitkering wegens *Slave Labor* uit te betalen en dat een aantal onderwerpen zijn gebleven waartegen bezwaren werden ingediend. Daarom is het indienen van een vordering of gegevens voor een vordering, dringend. (Shmuel en anderen)
2. Het onderwerp is niet dringend en helemaal niet noodzakelijk. Belangrijke historici hebben tientallen jaren geleden al vastgesteld dat de getto in Amsterdam geen getto was in de zin van de steden in Oost-Europa (gesloten en opgesloten enz.) (Tswi Herschel deelt een blad uit met gegevens en referenties).

Uitslag van de stemming over het al dan niet behandelen van aanvraag 04-209 als dringende aanvraag:

Voor	Tegen	Onthouding
12	2	1

Besluit met meerderheid van stemmen: Aanvraag 04-209 zal worden behandeld als dringende aanvraag. Het kantoor zal met de behandeling beginnen en een versneld tijdschema aanbevelen tot de volgende vergadering op 2.9.

**7. Besprekingen tweede fase over de aanvragen van de tweede periode** – over de hoogte van de uitkering en de voorwaarden – als die vastgesteld zullen worden – voor de aanvragen die in de vorige fase werden goedgekeurd als geschikt voor uitkering.

In het begin van elke bespreking memoreert de voorzitter de hoofdpunten van het project, de argumenten voor en tegen, de tijdsduur van het project, het door de organisatie gevraagde bedrag uit de Marorgelden en het door de externe adviseur aanbevolen bedrag.

**7.1. Aanvraag 04-102 - Kibboets Sjloechot – Ner Tamied, Merkaz Dorot**

In het kader van de bepaling van de hoogte van het bedrag van de uitkering werden de volgende gemotiveerde bedragen genoemd en in stemming gebracht.

Het door de organisatie uit Maror-gelden gevraagde bedrag: NIS 200.000

Het door de externe adviseur uit Maror-gelden aanbevolen bedrag: NIS 163.000

Uitslag van de stemming over de hoogte van het bedrag van de uitkering – een eenmalig bedrag voor een eenmalig project.

	Voor	Aantal stemmen
1.	NIS 100.000 wegens het kleine aantal uit Nederland afkomstigen	4
2.	NIS 200.000 volgens de aanvraag van de organisatie, omdat de schatting van de adviseur - \$ 700 per m <sup>2</sup> – te laag is.	12

Besluit met meerderheid van stemmen: aan aanvraag 04-102 zal een eenmalige uitkering van NIS 200.000 worden toegekend.

#### 7.2. **Aanvraag 04-106 – Universiteit van Tel-Aviv – Conservering van de Horodisch Collectie**

Het door de organisatie uit Maror-gelden gevraagde bedrag: NIS 167.460

Het door de externe adviseur uit Maror-gelden aanbevolen bedrag: NIS 118.990

Uitslag van de stemming over de hoogte van het bedrag van de uitkering – een alomvattend bedrag voor een driejarig project.

	Voor	Aantal stemmen	Herstemming
1.	NIS 0 omdat de collectie heel weinig belang heeft voor het Nederlandse Jodendom en de conservering van hun erfgoed	7	6
2.	NIS 120.000 volgens de aanbeveling van de adviseur	2	--
3.	NIS 80.000 volgens ong. 50% van het gevraagde bedrag en de Univ. zal extra financiering zelf moeten vinden.	7	10

Besluit met meerderheid van stemmen: aan aanvraag 04-106 zal een uitkering worden toegekend van NIS 80.000 voor een tijdsduur van 3 jaar.

#### 7.3. **Aanvraag 04-116 – Irgoen Olei Holland (IOH) – Ontmoeting van generaties** (Pim de Vries heeft de zaal verlaten)

Het door de organisatie uit Maror-gelden gevraagde bedrag: NIS 14.400

Het door de externe adviseur uit Maror-gelden aanbevolen bedrag: NIS 9.500

Uitslag van de stemming over de hoogte van het bedrag van de uitkering – een alomvattend bedrag voor een eenmalig project.

	Voor	Aantal stemmen
1.	NIS 10.000. Het heeft geen zin om over de prijs van de lunch te discussiëren – NIS 35 volgens de gegevens van de organisatie	9
2.	NIS 0 want dit geringe bedrag is de organisatie in staat om uit eigen middelen te betalen	5
3.	NIS 14.400 volgens de berekening van de organisatie zelf	0

Besluit met meerderheid van stemmen: aan aanvraag 04-116 zal een eenmalige uitkering van NIS 10.000 worden toegekend.

#### 7.4. **Aanvraag 04-117– Irgoen Olei Holland (IOH) – Beveiliging van bijeenkomsten en evenementen** (Pim de Vries heeft de zaal verlaten)

Behalve de hoofdpunten van het project, enz., werden ook de argumenten van het Minfin voorgelezen: als de externe adviseur gelijk heeft dat de organisaties en firma's in Israël de kosten van de beveiliging betalen uit de contributies van de leden betalen, supplement op het bedrag voor deelname e.d., lijkt subsidiëring van de beveiligingskosten uit Maror-gelden op "in plaats van gewone inkomsten", hetgeen in strijd is met de statuten.

Er werd een brief ontvangen van de IOH, waarin wordt uitgelegd dat de contributie niet kan worden verhoogd en ook niet de bijdrage voor deelname aan de evenementen. Samen met dit alles werd de uitkering van het CIA Nederland verminderd van €8.000 in 2003 tot €15.000 in 2004. Daarom verzoekt de IOH deze aanvraag om steun uit Maror-gelden niet te beschouwen als "in plaats van gewone inkomsten", maar als "aanvulling op gewone inkomsten". Dit standpunt is voor het bestuur acceptabel.

Het door de organisatie uit Maror-gelden gevraagde bedrag: NIS 160.000

Het door de externe adviseur uit Maror-gelden aanbevolen bedrag: NIS 117.300



Uitslag van de stemming over de hoogte van het bedrag van de uitkering – een alomvattend bedrag voor een vierjarig project.

	Voor	Aantal stemmen	Herstemming
1.	NIS 160.000 volgens de berekening van de organisatie en die lijkt juist	3	1
2.	NIS 0 want dit geringe bedrag is de organisatie zelf in staat om uit eigen middelen te betalen	2	--
3.	NIS 60.000 - ong. 50% van het door de adviseur aanbevolen bedrag, zodat ook de IOH zijn deel zal dragen.	5	5
4.	NIS 76.000	3	5

Compromisvoorstel voor herstemming

1.	NIS 68.000 compromisvoorstel tussen 3 en 4		10
2.	Onthoudingen		4

Besluit met meerderheid van stemmen: aan aanvraag 04-117 zal een uitkering worden toegekend van NIS 68.000 voor een tijdsduur van 4 jaar als bijdrage aan de organisatie bij de financiering van beveiliging van activiteiten die beveiligd werden en/of de beveiliging ervan in gevaar is wegens de drastische inkrimping van de jarenlang ontvangen algemene subsidie van CIA Nederland.

#### 7.5. Aanvraag 04-118– Irgoen Olei Holland (IOH) – Operatie werving van nieuwe leden. (Pim de Vries heeft de zaal verlaten)

Behalve de hoofdpunten van het project, enz., werden ook de argumenten van het Minfin voorgelezen: de externe adviseur wijst erop dat er eigenlijk sprake is van een investering die zichzelf terugbetaalt uit de contributie van de nieuwe leden – als er nieuwe leden zullen zijn. Alsdan zo is, dan kan men de dekking van de kosten van de operatie uit Maror-gelden beschouwen als "in plaats van gewone inkomsten".

Er werd een brief ontvangen van de IOH, waarin wordt uitgelegd dat, gezien de verlaging van de subsidie van het CIA (zie hierboven onder 04-117), de Irgoen niet in staat is om de operatie zelf te financieren. Bovendien zullen de contributies van de nieuwe leden dienen voor de financiering van nieuwe activiteiten en/of bestaande activiteiten met een groter aantal deelnemers. Dit standpunt is voor het bestuur acceptabel.

Het door de organisatie uit Maror-gelden gevraagde bedrag: NIS 60.000

Het door de externe adviseur uit Maror-gelden aanbevolen bedrag: NIS 34.000

Uitslag van de stemming over de hoogte van het bedrag van de uitkering – een alomvattend bedrag voor een eenmalig project.

	Voor	Aantal stemmen
1.	NIS 0 omdat volgens de prognose gaat het om NIS 22 per nieuw lid en omdat die prijs door de Irgoen zelf kan worden bekostigd.	1
2.	NIS 34.000 volgens de adviseur. N.B. De adviseur heeft zich vergist in een optelling (44K en niet 49K) en ook de prijs voor postzegel + envelop is niet juist. Alleen de postzegel voor het versturen van een blad zal vandaag NIS 2,20 kosten, maar in totaal vallen beide correcties tegen elkaar weg.	9
3.	NIS 60.000 volgens de berekening van de Irgoen.	2
4.	Onthoudingen	1

Besluit met meerderheid van stemmen: aan aanvraag 04-118 zal een eenmalige uitkering van NIS 34.000 worden toegekend.

Een aantal leden moest vroeg weg. Nu gaan er weer 2 weg en blijven er 11 over. Daarom werd besloten de bespreking van aanvragen 157 en 166 tot de volgende vergadering uit te stellen, iets wat Ajalah voor aanvraag 166 in ieder geval vroeg, omdat – in het licht van wat de externe adviseur schreef – zij daarop schriftelijk willen reageren.

#### **8. Rondvraag.**

8.1. Tswi Herschel: In paragraaf 5.6 van het verslag van de vergadering van 15.7 staat een rechtstreekse aanval op mij opgetekend uit de mond van Shimon de Winter. Zijn opmerkingen zijn niet juist. Tswi legt uit dat het tweede lid van de Amoeta van de Oorlogswezen bevestigd heeft dat het klopt. Ik heb Shimon om excuses gevraagd en niet gekregen wat ik verlangde. Het is niet juist dat wij gevraagd hebben om de naam van de Amoeta te veranderen. Ik heb Simon veelvuldig opgebeld. Na 3 maanden heb ik ontdekt dat niets werd gedaan betreffende de inschrijving in het register van de Amoetot en toen heeft Simon beloofd om dit de volgende dag in behandeling te zullen nemen.

8.2. Rivka Rachman: In het verslag van de externe adviseur Ziv Haft hebben wij onjuiste dingen gevonden. In het verslag van het Minfin staat geschreven dat de overheid WUV-gerechtigden hun rechten enz. kunnen meedelen en alsof er geen behoefte is aan activiteit van onze organisatie. Onze organisatie heeft een belangrijke functie buiten het doorgeven van informatie door de Nederlandse overheid. Rivka wil verdergaan en details uitleggen.

Voorzitter: Ik stel voor dat je de zaken hier niet detailleert. Schrijf al jullie opmerkingen in een brief die jullie van plan zijn bij ons in te dienen voor de bespreking van jullie aanvraag 04-166. Volgens jullie verzoek wordt de bespreking van deze aanvraag tot de volgende vergadering uitgesteld.

8.3. Ze'ev: Zolang wij ons in de tweede ronde bevinden en het budget van de SCMI bedoeld is om de uitgaven te dekken, is het nog steeds de bedoeling dat wij diensten krijgen van Kristal, de provider van het systeem voor de inschrijving en het beheer van de aanvragen voor uitkering. De gegevens van de uitkeringen werden door het kantoor team ingevoerd, maar de rapporten moet iedere organisatie voor zichzelf bepalen. Wij hebben nog niet bepaald welke rapporten wij uit het systeem willen krijgen. Wij zullen jullie de lijst sturen met gegevens (velden) die in die bestanden bewaard zijn en ik vraag - zo snel mogelijk – voorstellen voor rapporten die jullie willen krijgen.

8.4. Judith Millul: Mij werd gevraagd waarom Beth Joles geen aanvraag in de derde periode heeft ingediend? Zoals jullie bekend, werd ons gevraagd om een gedetailleerd programma in te dienen. De architect en de adviseurs hebben er inderdaad maanden aan gewerkt en ons het resultaat van hun werk gepresenteerd – ongeveer 3 weken na 30.6.04.

Wij verzoeken het bestuur om een principieel besluit te nemen of de SCMI onze aanvraag toch voor de derde periode zal kunnen accepteren.

Voorzitter: Ik stel voor om het onderwerp voor een eerste bespreking aan te snijden op de vergadering van het DB die gepland is op zondag a.s.

8.5. Jacob Denekamp: Hoe staat het met het juridische advies over de status van de aanvragen om uitkering van de SPI?

Barend: De Nederlandse jurist tot wie wij ons hebben gewend heeft geen tijd gehad om voor zijn vakantie antwoord te geven en heeft ons beloofd dat wij binnen korte tijd na zijn terugkomst op 17.8 zijn reactie zullen ontvangen.

8.6. Voorzitter: Ik wil jullie op de hoogte brengen van wat gedaan wordt in de afrekening SPI – SCMI. Het werk is nog niet verricht. Afspraken werden geannuleerd omdat Avraham Roet van mening was dat wij moeten bijeenkomen en een kader enz. vaststellen vóór het leggen van werkcontacten tussen de accountants. Ondertussen is Avraham Roet met vakantie gegaan. In gesprekken per cellulair telefoon heb ik hem uitgelegd dat hij ongelijk heeft en heb geprotesteerd tegen het niet gerechtvaardigde uitstel. Moshe Harel heeft mij vanochtend op de hoogte gesteld en heeft mij meegedeeld dat de accountants elkaar inderdaad binnenkort zullen ontmoeten. Ik hoop dat wij het gewenste verslag vóór de volgende vergadering zullen krijgen.

8.7. De voorzitter deelt mee dat de SCMI kort geleden eindelijk als "vreemde vennootschap" in Israel werd ingeschreven en dat zij vandaag de formulieren heeft ondertekend voor de opening van een dossier bij de inkomstenbelasting en voor erkenning als instelling zonder winstoogmerk.

**9. Sluiting van de vergadering om ca. 20.45 uur.**

De voorzitter dankt alle leden en sluit de vergadering.

Dit verslag werd ondertekend door

De voorzitter \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_

De secretaris \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_