

# Nedforum

Sunday, April 15, 2018

## Bericht 165

### Archief Philip Staal

Bericht 165 van het forum.  
15 april 2018.

Wie denkt dat door verder te zwijgen over het probleem rondom de Marorgelden, de vraagtekens zich vanzelf zullen oplossen, zal bedrogen uitkomen. De walm blijft merkbaar om ons heen hangen, en de vragen gaan niet weg door de andere kant op te kijken. In de laatste weken zijn er twee klachten wegens laster ingediend over dit onderwerp binnen onze kleine (ex)Nederlandse gemeenschap, tegen mensen die durven zich hierover uit te laten. De een wat al te overmoedig, de ander voorzichtiger en hopelijk met bewijzen. Dit komt niet in het nieuws. En de advocaten vieren feest. Als deze klachten meer inhouden dan dreigementen om het zwijgen op te leggen, en uitlopen op een open proces, is er misschien voor diegenen die menen dat ze met duidelijk onderlegd materiaal hierop kunnen antwoorden een kans eindelijk deze zaak tot een oplossing te brengen, zodat we tot een bevredigende resolutie van deze dreiging die boven ons zweeft kunnen komen. In welke richting dan ook. Dat komt ons allen toe. (E).

Shimon Shalish schrijft heel duidelijk over dit onderwerp op het forum, en vertolkt waarschijnlijk de mening van velen:

"Eldad,  
Heeft het enige zin om deze discussie voort te zetten? Misschien bevredigt het de diverse deelnemers/schrijvers, maar zo langzamerhand niet meer de lezers. Het is nu toch wel duidelijk dat de oorspronkelijke bedoeling om gelden te achterhalen een illusie geworden is.

Waarom niet "schwamm darüber"?  
Shimon Shalish."

Mijn antwoord was, dat hij gelijk heeft, zoals de zaken nu staan, zonder enige nieuwe feiten. Het wachten is op echte ontwikkelingen en niet nog meer 'welles en nietes' meningen.

De inkt was nog niet droog over het bovenstaande, of het Israelische Ministerie van Justitie, afd.

Controle op de Stichtingen, schreef een lange brief aan SPI waar vermeld werd dat er onregelmatigheden waren aangetroffen bij Platform, en dat verder onderzoek geïndiceerd lijkt. De brief benadrukt dat elke vraag om informatie gevolgd werd met een tegenverzoek op uitstel, en die hele brief was eigenlijk een lange litanie van de moeizame onderhandelingen van de Rasham HaAmoetot inzake de pogingen tot het verkrijgen van inzage in de papieren. Dat is niet echt gelukt – op zijn zachtst gezegd was er gebrek aan medewerking. Hun geduld is kennelijk op, en ze kondigen aan, met deze laatste waarschuwing, dat het tijd wordt om de rechtbank in te schakelen.  
Dus welterusten allemaal.

Het is aan u, de lezers en gebruikers van het nedforum om te besluiten of deze uitlaatklep van de (ex)Nederlandse gemeenschap in Israel een functie vervuld heeft zoals die mij bijna twee jaar geleden voor ogen stond. Het is de bedoeling geweest dat stemmen uit ons midden hier gehoord worden, en daar mag ik niet over klagen. Mijn inbreng is op de achtergrond gebleven, en zo hoort het ook. Wel ga ik de frequentie van verschijnen van nu af aan geleidelijk verminderen, van 'wekelijks' tot 'maandelijks', of iets in die geest.

Ik kijk nog steeds uit naar een jongere redactionele medewerker, want ik word ook een dagje ouder.  
Eldad.

Posted by [Nedforum](#) at 6:20 AM [No comments:](#)



Sunday, April 8, 2018

## Bericht 164

Bericht 164 van het forum.  
8 April 2018.

Itamar Engelsman komt met een weerwoord op het bericht 163 van het forum. Dat bleef even liggen in de pesachweek.

"Beste Eldad. Ik wil kort een paar onvolledigheden uit Bericht 163 rechtzetten. Ten eerste zijn de bepalingen in de Statuten van het SCMI betreffende het aannemen en ontslaan van bestuurders onveranderd gebleven sinds ze door de advocaten in Nederland zo'n 18 jaar geleden zijn opgesteld, behalve dat de goedkeuring van SPI nu vervangen is door goedkeuring van het SCMI zelf. Deze laatste verandering werd goedgekeurd door het SPI waarbij Andre Boers de vergadering voorzat. Hij kent dus zeker zelf ook de statuten van SCMI alsmede de veranderingen daarin aangebracht. De tweede onvolledigheid is dat had ik mijn ontslag bevestigd

About Me



**Nedforum**

[View my complete profile](#)

Blog Archive

- 2018 (21)
  - June (1)
  - May (2)
  - April (2)
    - [Bericht 165](#)
    - [Bericht 164](#)
  - March (5)
  - February (4)
  - January (7)
- 2017 (56)
- 2016 (92)

aan het SCMI dan had je misschien gelijk gehad, alhoewel het bestuur zo'n ontslag natuurlijk ook kan afwijzen en niet hoeft aan te nemen. Een ontslag kan echter alleen bij het SCMI ingediend worden en een brief van mij aan het CRDJ betreffende dit onderwerp is dus volgens de SCMI statuten wettelijk niets waard. Ten derde betreffende de plichten van een bestuurslid van het SCMI ben ik bij dezelfde bron te rade gegaan als jij. Yossi Dotan schreef dat in zijn antwoord aan mij duidelijk en ik citeer met zijn goedkeuring: "Misschien kan het zo geformuleerd worden: voor routine-zaken volgt ieder bestuurslid van SCMI zijn eigen mening; voor principiële onderwerpen pleegt hij ruggespraak met het voltallige bestuur dat hem heeft afgevaardigd, als daar tijd voor is. Routine-zaken zie ik niet alleen als toekenning van subsidies, maar ook de manier van afrekenen met SAMO ... van het bestuur van de SCMI verwacht ik, dat de kans wordt beoordeeld om (misschien) een bepaald bedrag te ontvangen, hoe hoog de kosten zijn die (zeker) daarvoor gemaakt moeten worden, en of de verhouding tussen de *mogelijke* baten en de *zeker te maken* kosten redelijk is". Tot slot spreekt het nedforum over "geld dat nog aan de gemeenschap toekomt". Is er nog geld dat op een rekening staat en aan het SCMI toekomt behalve het restantbedrag van SAMO wat het SCMI zou weigeren te ontvangen? Welnee, er is één persoon binnen de Nederlandse organisaties in Israël die meent dat hij kan bewijzen dat er gelden zijn die mogelijk verdwenen zijn of onterecht zijn uitbetaald EN dat deze gelden terug te vorderen zijn binnen een tijdsperiode dat zowel de gemeente ouders als de eerste generatie slachtoffers nog in leven zullen zijn. Hij heeft daar in zijn eentje vele jaren aan gewerkt, maar zelfs het SPI, waar hij zelf als bestuurder in zat, heeft verder onderzoek afgewezen en is tot ontbinding over gegaan. En toen het nodig was voor de onlangs genomen stap het sluiten van SAMO aan te vechten heeft hij het CRDJ voor zijn strijd gebruikt, overigens zonder zijn vertegenwoordiger in het SCMI hiervan op de hoogte te stellen. Er zijn geen 10 vogels in de lucht, geen 5, geen 3 en geen 1. Er is een restant van SAMO wat hetzij nu bij sluiten van SAMO kan worden uitbetaald (rondom de 1 miljoen sjekel) of dit geld gaat gebruikt worden om de advocatenkosten van het bestrijden van deze sluiting, door deze ene persoon georganiseerd, te betalen en dan zal er bitter weinig tot niets voor het SCMI (en dus de eerste generatie oorlogs- slachtoffers) overblijven. En over deze situatie heeft het SCMI, geheel volgens de hierboven beschreven mening van Yossi, haar beslissing genomen.

Dan schrijft Eldad de vraag of het intrekken van een aanvaarding van een ontslag zo maar kan. Ja, dat kan inderdaad volgens een bekende advocaat in Nederland.

Itamar."

Laten we wachten met verdere meningen tot er een uitspraak is van de Raad van State over de eisen van 'die ene persoon' inzake SAMO en van de journalist Sjors van Beek.

Een andere geluid over de tegenstrijdige meningen over dit ruime onderwerp komt van Albert de Vries:

"Deze keer moet ik werkelijk reageren en wel op Bericht 163. Ik wil zeer beslist – zoals anderen – geen onrust in onze gemeenschap zaaien. Hieronder de basis van mijn idee hoe een democratie werkt in het algemeen.

Achtergrond: een (willekeurig) bestuur van een of andere organisatie roept een vergadering uit; een van de agendapunten is een discussie i.v.m. een standpunt van een van de bestuursleden en de (tegengestelde) opstelling van een stichting die hij in ons geval in het SCMI-bestuur vertegenwoordigt.

Dit is een normale lopende zaak die wel op democratische wijze – zoals gewoon in de SCMI – zijn beloop zal hebben.

Waarom in G-d's naam moet zo'n bestuurlijke routinezaak opnieuw onder de aandacht van de goe-gemeente komen? Om opnieuw de indruk te wekken, dat er altijd in onze gemeenschap "gerommeld" wordt? Shame on you and shame on him, die jou deze informatie toespeelt en kennelijk een geïnteresseerde is; er zijn mensen in onze gemeenschap, die als een stokpaardje de uitdrukking 'verstrengeling van belangen' noemt. Ik noem met opzet geen namen, echter.... een aloude Nederlands gezegde leert ons "wie de schoen past, trekke hem aan".

En het ergste: Al dit gerommel veroorzaakte en veroorzaakt nog steeds, dat er steeds minder gelden uit Nederland voor onze gemeenschap ge-earmarked worden.

Opnieuw shame on him.

Eldad, je zal onze gemeenschap een dienst bewijzen om te stoppen dit soort berichten te publiceren. Laten wij ons beperken goede vrijwilligers te zijn om onze mede (oud-Nederlanders) te helpen ieder op zijn eigen manier; Laat je Nedforum niet gebruiken voor de agenda van een ander, die steeds opnieuw "een (gemeende) zwarte Piet" op tafel gooit.

Ik hoop dat ik mijzelf goed heb uitgedrukt.

Albert".

De vragen houden hiermee niet op. Frits Cohen stuurde het volgende:

**"Een bevriende fund-raiser heeft mij eens uitgelegd, dat er twee soorten fund-raisers zijn, bezoldigde en onbezoldigde. De eersten werken tegen een vaste honorering. Het tweede soort werkt vrijwillig, maar mag voor de wet maximaal 17% van de verzamelde fondsen in zijn/haar zak stoppen als vergoeding van kosten en tijd. Is dit mogelijk een verklaring voor de missende fondsen?"**

In onze moderne wereld rijst de vraag:

Hoe privé is email?

Er is veel onkunde en onduidelijkheid over dit onderwerp.

Aanleiding tot deze opmerkingen was een verschil van mening hierover met Itamar Engelsman inzake zijn reactie en acceptatie per email op zijn ontslag als vertegenwoordiger van CRDJ bij SCMI (en ik ga nu niet in op de vraag of dat ontslag nu wel of niet volgens de regels liep).

In principe is email tussen twee personen vertrouwelijk, en Itamar stelde dat die situatie voor hem geldt. Het verkrijgen van toegang tot de inhoud van een interessante mail voor kenners is tegenwoordig makkelijker dan het openstomen van een envelop.

Je kunt altijd schrijven: 'confidential'. Of dat helpt?

Mijn mening is dat de situatie al heel anders wordt als een emailbericht gestuurd is aan de besturen van twee organisaties, zoals in het onderhavige geval, en zelfs binnen één bestuur. De meeste besprekingen van besturen zijn in principe open voor het publiek. Misschien geldt dat niet voor de Vrijmetselaars of de Jezuiten, maar bestuursbesprekingen van publieke instellingen zijn gewoonlijk toegankelijk voor het algemene publiek, d.w.z. openbaar, en hetzelfde geldt voor berichten binnen een bestuur, en zeker als er meerdere besturen mee geadresseerd zijn. De meeste bestuurders weten dat duidelijk zelf niet en handelen vaak alsof het om een geheim genootschap gaat – onjuist!

Juridisch advies in deze materie is niet makkelijk te krijgen, ook omdat de wet nogal vaag is, en verschillende landen proberen een soort briefgeheim aan te houden voor 'persoonlijke' email, maar hoe wijder de verspreiding, hoe minder dat in feite werkt.

Ik las een tijd geleden, voorzover ik mij herinner volgens een Amerikaanse wet, dat smaad, verspreid per email naar meer dan twee adressanten, in het 'openbare domein' valt, zodat een klacht kan worden ingediend. Dus pas op je taal.

Wat zeggen onze juridisch geschoolde lezers?!

Eldad.

Posted by [Nedforum](#) at 1:19 AM [No comments:](#)



[Newer Posts](#)

[Home](#)

[Older Posts](#)

Subscribe to: [Posts \(Atom\)](#)

Simple theme. Powered by [Blogger](#).