

Philip Staal

From: "Philip Staal" <philip@sisanit.com>
To: "elma verhey" <vnwar@euronet.nl>
Sent: 14:57 2005 יום שלישי 31 מאי
Subject: Re: FW: Een eerste reactie op jouw brief dd. 27 april.

Elma shalom,

Archief Philip Staal

Allereerst wat betreft Avraham's opmerking: "Indertijd heeft het JMW in de Philip Staal claim een beroep gedaan op verjaring omdat Philip Staal geweigerd heeft of zou hebben om de gegevens van zijn sociale file te openbaren."

Dit is feitelijk onjuist, zoals blijkt uit het volgende.

1. Ik heb wel - reeds op 29 juni 2004 - toestemming gegeven om uit mijn dossier de relevante stukken te laten zien. Dit in bijzijn van getuigen.
2. Vuijsje schrijft zelf in een e-mail aan de journalist van Trouw op 2 juli 2004 dat hij (Vuijsje) alle relevante stukken - uit dossier Staal - heeft laten zien.
3. De reden dat JMW zich beroepen heeft op verjaring is, zo staat in de notulen van ons gesprek op 1 november 2004, "Tenslotte deelt de heer Van den Berg mee dat JMW desondanks niet zal nalaten zich te beroepen op de verjaringstermijn, gelet op het algemene belang van de continuïteit van JMW."

Wat betreft het meenemen van de dossiers naar Israel ter bespreking met pupillen:

Ik ben geen jurist maar ik denk, aangezien de dossiers eigendom zijn van JMW, dat JMW deze wel mag inzien. Uiteraard met nakoming van de wet op de privacy. Het lijkt mij dat JMW deze dossiers mag bespreken met de persoon in kwestie (dus niet met anderen), daar anders niet inhoudelijk gesproken kan worden.

Met groet,
 Philip
 =====

----- Original Message -----

From: "elma verhey" <vnwar@euronet.nl>
 To: "Ph.Staal" <philip@sisanit.com>
 Sent: Tuesday, May 31, 2005 10:41 AM
 Subject: Fwd: FW: Een eerste reactie op jouw brief dd. 27 april.

> > Dag Philip,
 >

> Hierbij de discussie tussen Roet en JMW. Weet jij hoe het zit met die
> sociale files? Mag Vuijsje die zomaar inzien en tegen mensen gebruiken?
> En klopt het wat Roet zegt over jouw file en die verjaring?
>
> Hartelijks, Elma.
>
>
> > -----Original Message-----
> > From: Avraham Roet [mailto:roeta@bezeqint.net]
> > Sent: Tuesday, May 31, 2005 10:09 AM
> > To: 'harry van den bergh'
> > Cc: Hans Vuijsje; Daniel Guttman; Shimon Winter
> > Subject: RE: Een eerste reactie op jouw brief dd. 27 april.
> >
> > Beste Harry,
> >
> > Ik ben je nog een antwoord schuldig op jouw e-mail van 18 mei j.l. Voor
> > zover mij bekend kom je vandaag of morgen naar Israel. Ik stuur daarom
> > een
> > kopie van deze e-mail (vertrouwelijk) aan Benny Leezer met het verzoek
> > deze
> > aan jou te geven gedurende jullie bezoek hier.
> >
> > Het gesprek tussen Verhey en Vuijsje is door beide kanten afgewezen,
> > wat kon
> > ik dan nog doen? Ik wou en wil geen inhoudelijk standpunt innemen als
> > het
> > echter blijkt dat de reactie van de JMW niet klopt met de feiten zoals
> > die
> > mij bekend zijn, dan moet je toch wel verwachten dat hierop een reactie
> > komt. Ik maak mij grote zorgen over de manier waarop de JMW met zeer
> > gevoelsmatig materiaal om gaat. Ik heb de grootste twijfel of het JMW
> > bestuur en/ of haar directeur enig recht heeft om in de sociale files te
> > kijken van weeskinderen van 40 tot 60 jaar geleden en nu nog in leven
> > zijn.
> > Ik ben geen jurist, maar moreel gezien lijkt het mij misplaatst dat het
> > huidige bestuur van JMW zichzelf inzicht geeft in de sociale
> > aangelegenheden
> > van weeskinderen van 40 jaar gelden, over de inhoud van deze files
> > gesprekken wenst te voeren met de toenmalige weeskinderen die nu in
> > Israel
> > wonen over financiële claims van deze weeskinderen naar aanleiding van
> > het
> > onderzoek van Elma Verhey.
> >
> > Het is absoluut mijn bedoeling om de vraag bij de Joods Nederlandse
> > gemeenschap voor te leggen wat wel of niet de rechten zijn van de JMW

> > om na
> > 40 jaar in sociale files en gegevens van Joodse weeskinderen te kijken.
> > Indertijd heeft het JMW in de Philip Staal claim een beroep gedaan op
> > verjaring omdat Philip Staal geweigerd heeft of zou hebben om de
> > gegevens
> > van zijn sociale file te openbaren. Geldt dit nu ook voor de claims van
> > andere weeskinderen?
> >
> > Alle Maror stichtingen hebben zich verenigd met het CJO en de SPI om er
> > zorg
> > voor te dragen dat de individuele Maror archieven niet publiek
> > toegankelijk
> > zouden worden. De vraag is nu of het enorm gevoelige materiaal van de
> > sociale files van de Joodse weeskinderen na de oorlog bekeken mag
> > worden, of
> > gebruikt mag worden. Daarbij wil ik opmerken dat Elma Verhey gedurende
> > haar
> > bezoek in Israel, nadat hier door verschillende weeskinderen met klem en
> > nadruk vragen over zijn gesteld, uitdrukkelijk heeft verklaard dat zij
> > niet
> > de sociale files van de weeskinderen heeft gebruikt of ingekeken omdat
> > ook
> > haar duidelijk was dat dit onjuist zou zijn.
> >
> > Ik hoop dat ik nog de gelegenheid zal hebben om jullie hier in Israel te
> > ontmoeten. Mijn huis staat open.
> >
> > Met vriendelijke groet,
> > Avraham Roet
> >
> >
> >
> > -----Original Message-----
> > From: harry van den bergh [mailto:hjbergh@hotmail.com]
> > Sent: Wednesday, May 18, 2005 3:03 PM
> > To: roeta@bezeqint.net; h.vuijsje@joodswelzijn.nl
> > Cc: menno@paktor.com; dewinter@walla.co.il
> > Subject: RE: Een eerste reactie op jouw brief dd. 27 april.
> >
> > Beste Avraham,
> >
> > Ik heb je mail van 11 mei een paar dagen laten liggen om van enige
> > verbazing
> > te bekomen. Je herinnert je natuurlijk dat ik enkele weken geleden, na
> > ontvangst van het manuscript van Elma verhey en na kennis genomen te
> > hebben
> > van het probleem bij het tot stand brengen van een mijns inziens

> > noodzakelijk gesprek tussen Verhey en Vuysje, ik je verzocht hebt met
 > > mij
 > > samen alsnog een dergelijk gesprek te bevorderen. Dit ondanks het feit
 > > dat
 > > reclamemateriaal al gedrukt was en de publikatiedatum vastgesteld. Je
 > > hebt
 > > gemeend mij te moeten zeggen je buiten de inhoudelijke controverse te
 > > moeten
 > > houden omdat je slechts de opdrachtgever was die zich geen inhoudelijk
 > > oordeel wilde en kon permitteren.
 > > Ik had zelfs begrip voor een dergelijk konsekwent standpunt en mij
 > > daarbij
 > > neergelegd. Mijn verbazing was dus niet gering in je mail van 11 mei een
 > > aantal stellige oordelen, eisen en beweringen te lezen.
 > > In het licht van je eerdere stellingname begrijp ik je plotselinge
 > > pretenties niet en vind ik het niet zinvol met jou in discussie te
 > > gaan.
 > > Overigens ben ik nagegaan of er een kontraktuele verplichting bestaat
 > > tot
 > > 50% betaling van de opdracht aan Verhey. Die blijkt niet uit de gesloten
 > > overeenkomsten en ook Menno Paktor en Hans Vuysje kennen deze
 > > verplichting
 > > niet.
 > >
 > > Met vriendelijke en beste persoonlijke groet.
 > >
 > > Harry J van den Bergh
 > >
 > >
 > >
 > >
 > >> From: "Avraham Roet" <roeta@bezeqint.net>
 > >> To: "Hans Vuijsje" <h.vuijsje@joodswelzijn.nl>
 > >> CC: "Harry van den Bergh" <hjbergh@hotmail.com>, "Menno Paktor"
 > >> <menno@paktor.com>, "Shimon Winter" <dewinter@walla.co.il>
 > >> Subject: Een eerste reactie op jouw brief dd. 27 april.
 > >> Date: Wed, 11 May 2005 11:07:56 +0200
 > >>
 > >> Geacht bestuur, beste Hans,
 > >>
 > >> Vandaag ontving ik uw brief van 27 april 2005, reactie op het boek
 > >> 'Kind van de rekening' van Elma Verhey.
 > >>
 > >> Een paar opmerkingen heb ik reeds nu:
 > >>
 > >> 1. JMW claimt het manuscript diepgaand bestudeerd te hebben.
 > >> Wie? En wat betekent dat. Het hele JMW? Of onderzoekers namens het JMW.
 > >> Welke historici hebben hieraan gewerkt?

> >> Gaarne opheldering.

> >>

> >> 2. Conclusies wat betreft Leo Cohen.

> >> Jouw vaststelling dat groot onrecht wordt gedaan aan Leo en Riek Cohen
> >> door personen die hen hebben gekend is zeer eenzijdig. Zelf heb ik vele
> >> klachten gehoord over Leo Cohen van weeskinderen die onder zijn hoede
> >> stonden. Ik kan en wil hier geen oordeel over vellen want ik heb hem,
> >> net zo min als jij, niet persoonlijk gekend.

> >>

> >> 3. Citaat: "Het boek doet onrecht aan de oorlogswezen".

> >> De reden wordt niet gegeven. Op het ogenblik loopt er een juridisch
> >> proces van oorlogswezen tegen het JMW. Er staat geen enkel woord wat
> >> het JMW gedaan heeft de laatste 40 jaar voor oorlogswezen in Nederland
> >> of in Israel.

> >>

> >> 4. Citaat: "Het is onacceptabel dat de goede naam van personen die zich
> >> belangeloos hebben ingezet"

> >> Ik vind het bijzonder eigenaardig dat de verdediging wordt gevoerd door
> >> gesalarieerde medewerkers van het JMW en ook de familie Cohen werd goed
> >> betaald.

> >> Wie wordt nu eigenlijk verdedigd en door wie? Wie heeft betaald voor
> >> het huidige onderzoek van het JMW en wie betaalt nog steeds de kosten?
> >> Is het niet zo dat het JMW het geld van de weeshuizen broodnodig heeft
> >> omdat anders haar toekomst niet verzekerd is. En waarom dit niet
> >> eerlijk erkennen?

> >>

> >> 5. Zoals je weet was mijn familie persoonlijk betrokken met het
> >> besturen van weeshuizen van voor de oorlog en in de bestemming van de
> >> gelden na de oorlog. Inderdaad volontair en belangeloos. Als zodanig
> >> heb ik nogal wat meegemaakt gedurende deze periode met het gaande in de
> >> weeshuizen voor, in en na de oorlog. Er kan geen twijfel bestaan dat de
> >> gelden die gegeven zijn voor het bouwen en het in stand houden van de
> >> weeshuizen bestemd waren voor Joodse weeskinderen. Zij het weeskinderen
> >> in Nederlnad of in Israel of waar dan ook in de wereld.

> >>

> >> 6. Jij schrijft in je opmerkingen op 'een goede naam' dat "JMW zowel
> >> door het Israel Instituut, als door de onderzoekers toegezegd uitvoerig
> >> kennis te kunnen nemen van de bevindingen en de conclusies; JMW zou ook
> >> de gelegenheid krijgen daarop commentaar te geven. Die toezegging werd
> >> echter niet gestand gedaan".

> >> Ik hoop dat jouw andere bevindingen meer gebaseerd zijn dan deze want
> >> het klopt in het geheel niet:

> >> a. In oktober 2003 is aan jou overhandigd een onderzoek naar

> >> rechtsherstel van de joodse oorlogswezen 1945 - 2000 door Pauline

> >> Micheels en Elma Verhey onder de titel "In het belang van het joodse
> >> kind". Dit was de voltooiing van het onderzoek als per ons verdrag.

> >> b. Nadat je dit onderzoek hebt gelezen was je zo enthousiast dat je

> >> zonder dat je met ons hebt overlegd of toestemming te vragen heel veel
 > >> materiaal aangeleverd hebt aan Elma Verhey en de accountant Hoeks
 > >> betreffende de Staal-affaire. Schijnbaar heeft dit ook nieuwe en andere
 > > punten belicht.
 > >> Je hebt ook in officiële publikaties namens het JMW kennis gegeven van
 > >> de waardering van het JMW van de integriteit en de diepte van het
 > > onderzoek.
 > >> c. Elma Verhey heeft een bezoek gebracht aan Israël, betaald en
 > >> georganiseerd door SPI om haar onderzoek en bevindingen uit te leggen
 > >> en te toetsen met de ervaring van de weeskinderen in Israël. Dit bezoek
 > >> heeft veel materiaal opgeleverd.
 > >> d. Uiteindelijk is hierna het boek 'Kind van de rekening' verdwenen. Ik
 > >> kan niet anders dan mijn grote verbazing uitspreken dat jij het op je
 > >> genomen hebt om de bevindingen van Elma Verhey vluchtig aan te vallen
 > >> en voornamelijk omdat zij geen gevolg hebt gegeven aan jouw verzoek het
 > >> boek te mogen censureren. We hebben hierover uitvoerige correspondentie
 > >> gevoerd en ik kan het alleen maar ten diepste betreuren dat het JMW
 > >> zich hier heeft opgeworpen als een verdediger terwijl het gehele
 > >> gebeuren haar totaal niet aangaat. Jouw emotionele reactie maakt helaas
 > >> geen indruk en kan volgens mij alleen maar funeste gevolgen hebben voor
 > >> het welzijn van het JMW en haar buitengewone goede, belangrijke en
 > >> essentiële werk.
 > >> e. Nog een laatste opmerking. Gesproken over de breuk van het verdrag
 > >> door het Israel Instituut. Het JMW heeft zich verplicht 50% te betalen
 > >> van de kosten van het onderzoek. Tot nu toe hebben we geen cent gezien
 > >> omdat jij vond dat deelnemen aan de kosten van het onderzoek de
 > >> publieke integriteit van het JMW en van het onderzoek kunnen
 > >> promiteren.
 > >> f. Zoals de zaken zich ontwikkelen lijkt het mij verreweg het
 > >> verstandigste voor het JMW een overeenkomst sluit met de Nederlandse
 > >> Joodse weeskinderen in Nederland en Israël en tot een overeenkomst te
 > >> komen betreffende het afwikkelen van de Joodse weeshuis tegoeden.
 > >>
 > >> Zoals gezegd, ik kom hier nog verder op terug in de toekomst.
 > >>
 > >> Met vriendelijke en beste persoonlijke groet, Avraham Roet.
 > >>
 > >>
 > >>
 > >>
 > >>
 > >>
 > >
 > >
 > >
 >
 >