

Notitie voor hoorzitting klachtencommissie JMW, 29 juni 2004.

De heer Vuijsje schrijft een verweerschrift van 15 pagina's. Echter, ik zal me beperken tot reactie op Vuijsje's verweerschrift, die punten welke betrekking hebben op mijn klacht aan de klachtencommissie.

Archief Philip Staal

CONCLUSIES

PUNT 1:

“Er heeft -in de laatste vier jaar- geen regelmatig overleg plaats gevonden, tenzij de heer Vuijsje één keer per jaar regelmatig overleg noemt.”

Op bladzijde 8 van verweerschrift JMW schrijft de heer Vuijsje “Tijdens de behandeling van het informatieverzoek heeft regelmatig persoonlijk contact plaatsgevonden. Het betreft 6 afspraken ten kantore van JMW, 31 oktober 2001, 22 april 2002, 26 augustus 2002, 1 april 2003, 12 juni 2003 en 10 december 2003.”

In een tijdsbestek van vier jaar, waren er drie besprekingen. Deze besprekingen konden niet inhoudelijk zijn daar er toen nog geen onderzoek gedaan was.

- Op 1 april 2003 heb ik mijn concept rapport aangeboden.
- Op 12 juni 2003 ontving ik JMW's reactie op mijn concept rapport.

Op 12 juni 2003 ontving ik JMW's reactie op mijn concept rapport gedateerd 11 juni 2003, precies 60 jaar nadat mijn ouders vermoord zijn. Dit deed mij enorm pijn temeer daar JMW dit geweten heeft althans had kunnen weten daar het in de dossiers staat. Bovendien had ik voor ons gesprek van 12 juni 2003, Vuijsje telefonisch medegedeeld dat ik alleen zijn schriftelijke reactie op mijn concept rapport zal ontvangen en geen inhoudelijk gesprek wil hebben op 12 juni 2003 daar deze datum één dag en zestig jaar na de moord op onze ouders is en één dag voor mijn 62 verjaardag. Dit is te toevallig om toeval te zijn. In mijn rapport heb ik dit bewust niet vermeld daar ik het rapport objectief (zonder emoties) wilde houden.

In het verweerschrift van Vuijsje verwijst hij naar deze brief. Echter, in tegenstelling met de originele brief welke ik op 12 juni ontving en gedateerd was op 11 juni 2003, staat op de kopie welke Vuijsje als bijlage 6 bij het verweerschrift stuurde, geen datum.

Bovendien staan de nummers van de bladzijde veranderd van midden beneden naar rechts beneden.

In het verweerschrift van Vuijsje aan de klachtencommissie van JMW verwijst Vuijsje ook naar zijn brief d.d. 23 januari 2004 (dit keer wel met datum) met toevoeging van de “Hoofdpijnen van de bespreking d.d. 10 december 2003 tussen Philip Staal, Arnold Heertje en Hans Vuijsje”. Echter, mijn e-mail als reactie op deze Hoofdpijnen is niet bijgevoegd en zal ze u daarom nu geven.

Op de brief van 11 juni heb ik uitgebreid gereageerd in mijn rapport van januari 2004.

- 10 december 2003 was een bespreking met Heertje, vuijsje en mij.

PUNT 2.

“Mij is niks bekend betreffende het ‘diepgaand onderzoek’ ingesteld door JMW.”

Op bladzijde 9 van verweerschrift JMW schrijft de heer Vuijsje

De feiten zijn als volgt:

- een rapportage is uitgebracht door Elma Verhey en verzonden d.d. 25 november 2002*
- een uitgebreide reactie op het rapport van de heer Staal met een rapportage van de heer Hoek is verzonden d.d. 11 juni 2003*

Er is geen diepgaand onderzoek gedaan door JMW.

- Verhey's rapport op financieel gebied:
de heer Hoek heeft uitgelegd dat en waarom Verhey's conclusies niet mogelijk was.
de heer Vuijsje heeft in zijn brief van 11 juni 2003 Verheys analyse gecorrigeerd,
maar blijft Verhey de specialist noemen.
- JMW heeft de heer Hoek niet gevraagd om mijn concept rapport nog mijn eind
rapport van commentaar te voorzien. JMW heeft de heer Hoek een specifieke vraag
gesteld waarop het antwoord, zoals te verwachten was, negatief zou uitvallen.
- Diepgaand onderzoek is gedaan door Philip Staal (zo'n 600 uur) maar de heer
Vuijsje vond het niet nodig om hierover met Staal te spreken.

PUNT 3

“Mij is niks bekend betreffende de reconstructie van de zaak Staal door JMW”

Op bladzijde 9 van verweerschrift JMW schrijft de heer Vuijsje

In de eerder genoemde reactie op het rapport van de heer Staal is door zowel de heer Hoek als door ondergetekende getracht zoveel mogelijk op de vragen van de heer Staal te antwoorden. Daarbij is getracht een aantal punten te reconstrueren.

Neem aan dat Vuijsje mijn concept rapport van maart 2003 bedoeld daar Vuijsje niet inhoudelijk op mijn rapport van januari 2004 reageert. De heer Hoek reageert in het geheel niet op mijn rapporten van 17 maart 2003 en van januari 2004, dit in tegenstelling wat Vuijsje aan iedereen vertelt. De heer Hoek heeft niet gereageerd op mijn concept rapport maar de vraag van JMW beantwoord “Is rapport Vos aan te sluiten op rapport Voogd”. Blijkbaar is het Vuijsje’s tactiek om personen het idee te geven dat de deskundigen zijn mening delen terwijl de deskundigen niet eens reageren op de stukken, ja Vuijsje geeft wel de stukken aan de deskundigen maar deze deskundigen geven hun mening over heel iets anders dan wat Vuijsje suggereert. Vuijsje doet dit:

- Met Frits Hoek’s rapport van 30 mei 2003 dit is geen reactie op mijn concept rapport! Dit is een antwoord op Vuijsje’s specifieke vraag
- In zijn brief van 23 januari 2004 waarin hij verslag geeft van de bespreking met Heertje, Vuijsje en mij, waarin Vuijsje schrijft:

“Beide heren (Roet en Paktor) waren verwonderd over de kritiek op het onderzoek (Verhey’s onderzoek). Gesteld werd dat het concept voorgelegd is aan historicus Blom, Lipschits en Dankers én aan Frits Hoek als financieel deskundige op het terrein van de te goeden Tweede Wereldoorlog. Vanuit deze groep van deskundigen zijn opmerkingen geplaatst bij het rapport (Verhey), doch deze opmerkingen tasten geenszins de kwaliteit van het onderzoek aan.”

Daar ik aan Frits Hoek opinie veel waarde hecht, heb ik hem Vuijsje’s brief gestuurd en hierover vragen gesteld. Frits Hoek antwoordde mij op 1 februari 2004 als volgt:

“Uw e-mail van 24 januari l.l. en daar bijgevoegde brief van JMW heb ik ontvangen.

Mijn excuses dat ik pas nu gelegenheid heb om te reageren.

Ik reageer hierna op de door u uit de brief van JMW geciteerde delen.

Quote 1:

Ik heb vorig voorjaar een gesprek gehad met Elma Verhey over een tekst van haar waarin zij een door uw voorged ten laste van u in rekening gebracht bedrag, ik dacht een bedrag van ruim f 9.000, omschreef als waarschijnlijk een betaling aan Ph. Vos voor door hem in en/of vlak na de oorlog gemaakte kosten. Ik heb toen uitgelegd dat en waarom zulks niet mogelijk was.

Later heeft zij mij gevraagd of ik de concepten van haar teksten kritisch zou willen lezen. Ik heb dat gedaan, niet omdat ik ‘deskundige’ ben of zo bijzonder goed op de hoogte van de problematiek van joodse oorlogswezen, maar louter uit mijn grote persoonlijke belangstelling voor het onderwerp. Over de kwaliteit van Elma’s onderzoek kan ik uiteraard geen oordeel vellen, evenals over de uiteindelijke conclusie(s), die ik overigens niet of nog niet ken.”

Frits Hoek eindigd zijn brief:

“Tenslotte en voor alle duidelijkheid: ik heb over de onderhavige materie nimmer contact gehad met de overige in de brief van JMW genoemden als Blom, Dankers, Lipschits, Paktor en Roet.” Frits Hoek heeft de conclusies van Verhey niet eens gezien laat staan dat hij hierop gereageerd heeft. Maar Vuijsje suggereert dit wel in zijn brief.

Verder heb ik met de heer Hans Blom gesproken en mijn rapport overhandigd. Inderdaad heeft de heer Blom Verhey's rapport gelezen en vond het een goed rapport. Echter, zo zei hij, dit rapport is geen financieel rapport en geeft dus geen antwoord op de vraag "Heeft de voogdij instellingen het vermogen van de WO II-wezen goed beheert. Dit mag men ook niet verwachten van Elma Verhey, ze heeft hier de ondergrond niet voor."

- In zijn brief van 15 maart 2004 waarin Vuijsje schrijft:

Uw laatste rapport dat u mij d.d. 20 januari 2004 toestuurd is door mij en de betrokken deskundigen bestudeerd. Dit rapport leidt echter tot geen andere inzichten en conclusies dan vastgelegd in mijn brief d.d. 11 juni 2003 met als bijlage het rapport van de heer F. Hoek (d.d. 30 mei 2003), alsmede de conclusies verwoord in het verslag van het gesprek dat wij hadden op 10 december 2003 in aanwezigheid van de professor A. Heertje hebben gevoerd."

Vuijsje schrijft in zijn e-mail aan mevrouw Pach d.d. 21 juni 2004 het volgende:

"Na enige tijd te hebben gewacht, heb ik Frits Hoek nog even telefonisch benaderd. Zijn reactie was dat hij niet had gereageerd omdat hij –in vergelijking met de eerdere versie van het rapport, geen nieuwe zaken in het rapport las die zijn oordeel deed veranderen."

Wat was dan wel Hoek's oordeel/conclusie op mijn concept rapport?

Frits Hoek's schrijft in zijn brief aan mij d.d. 24 juli 2003, bladzijde 1 (bijlage 6 van mijn rapport): *"Mijn rapport van 30 mei 2003 aan JMW geeft mijn antwoord op de vraag die JMW aan mij stelde of het vermogensoverzicht van de bewindvoerder van de nalatenschap van uw ouders – hierna aangehaald als rapport Vos – "aan te sluiten" is op de Staat van ontvangsten en uitgaven per 13 juni 1962, zoals opgesteld door de S. A. Rudelsheim-Stichting, hierna aangehaald als verantwoording voogd.*

Mijn conclusie was dat beide stukken niet op elkaar zijn aan te sluiten."

Frits Hoek geeft dus geen oordeel over mijn concept rapport maar antwoord JMW's vraag.

Over dit oordeel/conclusie van Hoek bestaat geen verschil van mening tussen ons.

Zo schrijf ik in mijn rapport bladzijde 10 *"Het feit dat de door de notaris opgestelde berekening van de boedelverdeling – de zogenaamde Memorie van Successie – alsmede de datum van overdracht van de nalatenschappen aan de erfgenamen niet bekend is, maakt het onmogelijk om met zekerheid vast te stellen welk gedeelte van de netto dividendopbrengst uiteindelijk beschikbaar kwam aan de erfgenamen van mijn ouders, dus aan mijn broer en mijzelf. Zo is het niet bekend of alle dividenden (liquide middelen) na 1 januari 1953 door de bewindvoerder of door de boedelnotaris bij de regeling van de nalatenschap zijn gebruikt om één of meerdere passiva te betalen.*

Aan de hand van de beschikbare rapporten en documenten is echter wel vast te stellen wat het minimum netto vermogen van mijn broer en mij was bij het bereiken van de meerderjarige leeftijd."

Vuijsje schrijft in de brief van 15 maart 2004:

Uw laatste rapport dat u mij d.d. 20 januari 2004 toestuurd is door mij en de betrokken deskundigen bestudeerd. Dit rapport leidt echter tot geen andere inzichten en conclusies dan vastgelegd in mijn brief d.d. 11 juni 2003 met als bijlage het rapport van de heer F. Hoek (d.d. 30 mei 2003), alsmede de conclusies verwoord in het verslag van het gesprek dat wij hadden op 10 december 2003 in aanwezigheid van de professor A. Heertje hebben gevoerd."

Hoe valt dit te rijmen met prof. Heertje's handgeschreven brief aan de heer Vuijsje d.d. 27 maart 2004 waarin Heertje schrijft:

"Ik zag je brief aan Ph. Staal. Ik vind deze brief buitengewoon teleurstellend. Het is volstrekt duidelijk dat er dingen zijn gebeurd die het daglicht niet kunnen velen."

Op 9 maart ontvangt Vuijsje van Verhey een e-mail “Niks nieuws gelezen Jij wel?” Hieruit kan men concluderen dat, de in mijn rapport van januari 2004 “nieuwe” gegevens (die gegevens welke wel in mijn rapport van januari 2004 staan maar niet in mijn concept rapport van maart 2003) zoals vervalsing volmacht, het naar Israël sturen van pupillen tegen het uitdrukkelijk advies van de experts in, de betalingen van belasting terwijl er in het Eindrapport voogd geen inkomsten tegenover staan, enz, enz, zijn dus en voor Vuijsje en voor Verhey niks nieuws, ze wisten dit dus al!

Vuijsje blijft dus, ondanks zijn toezegging dit niet te doen (zie mijn e-mails en Vuijsjes brief) persoonlijke informatie van mij naar Verhey sturen. Op mijn rapport aan Vuijsje van januari 2004 stond “Strikt vertrouwelijk”.

Op 29 april 2004 ontving Vuijsje de opmerkingen van Hoek op zijn verweerschrift aan de Klachtencommissie van JMW. Deze opmerkingen zijn in de tekst van zijn verweerschrift versie 7 opgenomen.

Opmerking: Vuijsje reageert op 15 maart 2004 op onze claim van 20 januari 2004.

PUNT 4

“De heer Vuijsje gaat niet in op mijn claim zoals neergelegd in mijn brief van 20 jan. 2004 welke ik samen met mijn rapport gestuurd heb.”

De heer Vuijsje schrijft mij in zijn brief d.d. 15 maart 2004 als reactie op mijn rapport en bijgevoegde claim:

Uw laatste rapport dat u mij d.d. 20 januari 2004 toezond is door mij en de betrokken deskundigen bestudeerd. Dit rapport leidt echter tot geen andere inzichten en conclusies dan vastgelegd in mijn brief d.d. 1 juni 2003”

En Vuijsje en Hoek en Verhey hebben niet inhoudelijk gereageerd op dit rapport, zie e-mail van Vuijsje d.d. 21 juni 2004.

- Tot 15 maart heeft Vuijsje geen schriftelijke reactie ontvangen van de heer Hoek.
- Verhey reageert op 9 maart 2004 als volgt: *“Niks nieuws in gelezen ... jij wel? EV”*
Geen reactie betreffende de volmacht, pupillen naar Israël sturen, belastingen betaald zonder dat er inkomsten waren genoteerd, enz. Is deze “nieuwe” informatie voor Verhey en Vuijsje geen nieuws? Wisten ze dit dan al?

PUNT 5

“De heer Vuijsje vindt het niet nodig een inhoudelijk gesprek met mij te hebben over deze onverkwikkelijke aangelegenheid.”

Op bladzijde 10 van verweerschrift JMW schrijft de heer Vuijsje

Zoals hierboven is aangegeven is er veel gesproken en geschreven. Het gehele proces overziend is het verloop op hoofdlijnen als volgt:

- *JMW in eerste instantie inhoudelijk op de algemene vragen van de heer Staal geantwoord via het rapport van Elma Verhey.*
- *De heer Staal reageert niet inhoudelijk op dit rapport, doch komt met een eigen rapport.*
- *JMW reageert uitvoerig inhoudelijk op het rapport van de heer Staal en de daarin vervatte vragen.*
- *Ook deze keer heeft de heer Staal niet, dan wel nauwelijks inhoudelijk op de JMW-stukken gereageerd. De heer Staal houdt vast aan zijn eigen rapport.*
- Nog Verhey nog Hoek hebben gereageerd niet op mijn concept rapport van maart 2003 en niet op mijn rapport van januari 2004 (zie Vuijsje's e-mail van 21 juni 2004).
- De heer Staal kan alleen gedeeltelijk reageren op rapport Verhey d.d. 22 oktober 2002 daar hij tot op heden het “wezenonderzoek” van Verhey, waarnaar ze verwijst, niet ontvangen heeft. In zijn rapport van januari 2004 reageert Staal op Verhey's rapport.
- Klopt dat JMW reageert op alle vragen van Staal, echter, daar een onderzoek van JMW ontbreekt, zijn de antwoorden van JMW niet gemotiveerd.
- Staal reageert in zijn rapport van januari 2004, uitvoerig op de stukken van JMW. In Staal's rapport van januari 2004 zijn alle stukken van JMW, Hoek en Verhey meegenomen.

PUNT 6. *Vuijsje heeft mijn persoonlijke gegevens, tegen de afspraak in, aan Elma Verhey gegeven (dit punt is toegevoegd in de zitting van 16 april 2004).*

Indien er enig misverstand bestond over de vraag of Verhey mijn persoonlijke gegevens mocht ontvangen (zelf na Vuijsje's brief van 7 juni 2001) dan moet hierover na mijn e-mail van 15 november 2002 aan de heer Hertog, geen twijfel meer over bestaan. Toch geeft Vuijsje en mijn concept rapport van maart 2003 alsmede mijn rapport van januari 2004, aan mevrouw Verhey.