

De heer Vuijsje schrijft een verweerschrift van 15 pagina's.
Echter, ik zal me beperken tot reactie op Vuijsje's verweerschrift, die punten welke betrekking hebben op mijn klacht aan de klachtencommissie.

CONCLUSIES

Archief Philip Staal

PUNT 1:

“Er heeft -in de laatste vier jaar- geen regelmatig overleg plaats gevonden, tenzij de heer Vuijsje één keer per jaar regelmatig overleg noemt.”

Op bladzijde 8 van verweerschrift JMW schrijft de heer Vuijsje

“Tijdens de behandeling van het informatieverzoek heeft regelmatig persoonlijk contact plaatsgevonden. Het betreft 6 afspraken ten kantore van JMW, 31 oktober 2001, 22 april 2002, 26 augustus 2002, 1 april 2003, 12 juni 2003 en 10 december 2003.”

In een tijdsbestek van vier jaar, waren er drie besprekingen. Deze besprekingen konden niet inhoudelijk zijn daar er toen nog geen onderzoek gedaan was.

- Op 1 april 2003 heb ik mijn concept rapport aangeboden.
- Op 12 juni 2003 ontving ik JMW's reactie op mijn concept rapport.

Op 12 juni 2003 ontving ik JMW's reactie op mijn concept rapport gedateerd 11 juni 2003, precies 60 jaar nadat mijn ouders vermoord zijn. Dit deed mij enorm pijn temeer daar JMW dit geweten heeft althans had kunnen weten daar het in de dossiers staat. Bovendien had ik voor ons gesprek van 12 juni 2003, Vuijsje telefonisch medegedeeld dat ik alleen zijn schriftelijke reactie op mijn concept rapport zal ontvangen en geen inhoudelijk gesprek wil hebben op 12 juni 2003 daar deze datum één dag en zestig jaar na de moord op onze ouders is en één dag voor mijn 62 verjaardag. Dit is te toevallig om toeval te zijn. In mijn rapport heb ik dit bewust niet vermeld daar ik het rapport objectief (zonder emoties) wilde houden.

In het verweerschrift van Vuijsje verwijst hij naar deze brief. Echter, in tegenstelling met de originele brief welke ik op 12 juni ontving en gedateerd was op 11 juni 2003, staat op de kopie welke Vuijsje als bijlage 6 bij het verweerschrift stuurde, geen datum.

Bovendien staan de nummers van de bladzijde veranderd van midden beneden naar rechts beneden.

In het verweerschrift van Vuijsje aan de klachtencommissie van JMW verwijst Vuijsje ook naar zijn brief d.d. 23 januari 2004 (dit keer wel met datum) met toevoeging van de “Hoofdpijnen van de bespreking d.d. 10 december 2003 tussen Philip Staal, Arnold Heertje en Hans Vuijsje”. Echter, mijn e-mail als reactie op deze Hoofdpijnen is niet bijgevoegd en zal ze u daarom nu geven.

Op de brief van 11 juni heb ik uitgebreid gereageerd in mijn rapport van januari 2004.

- 10 december 2003 was een bespreking met Heertje, vuijsje en mij.

PUNT 2.

“Mij is niks bekend betreffende het ‘diepgaand onderzoek’ ingesteld door JMW.”

Op bladzijde 9 van verweerschrift JMW schrijft de heer Vuijsje

De feiten zijn als volgt:

- een rapportage is uitgebracht door Elma Verhey en verzonden d.d. 25 november 2002*
- een uitgebreide reactie op het rapport van de heer Staal met een rapportage van de heer Hoek is verzonden d.d. 11 juni 2003*

Er is geen diepgaand onderzoek gedaan door JMW.

- Verhey's rapport op financieel gebied:
de heer Hoek heeft uitgelegd dat en waarom Verhey's conclusies niet mogelijk was.
de heer Vuijsje heeft in zijn brief van 11 juni 2003 Verheys analyse gecorrigeerd,
maar blijft Verhey de specialist noemen.
- JMW heeft de heer Hoek niet gevraagd om mijn concept rapport nog mijn eind
rapport van commentaar te voorzien. JMW heeft de heer Hoek een specifieke vraag
gesteld waarop het antwoord, zoals te verwachten was, negatief zou uitvallen.
- Diepgaand onderzoek is gedaan door Philip Staal (zo'n 600 uur) maar de heer
Vuijsje vond het niet nodig om hierover met Staal te spreken.

PUNT 3

“Mij is niks bekend betreffende de reconstructie van de zaak Staal door JMW”

Op bladzijde 9 van verweerschrift JMW schrijft de heer Vuijsje

In de eerder genoemde reactie op het rapport van de heer Staal is door zowel de heer Hoek als door ondergetekende getracht zoveel mogelijk op de vragen van de heer Staal te antwoorden. Daarbij is getracht een aantal punten te reconstrueren.

Neem aan dat Vuijsje mijn concept rapport van maart 2003 bedoeld daar Vuijsje niet inhoudelijk op mijn rapport van januari 2004 reageert. De heer Hoek reageert in het geheel niet op mijn rapporten van 17 maart 2003 en van januari 2004, dit in tegenstelling wat Vuijsje aan iedereen vertelt. De heer Hoek heeft niet gereageerd op mijn concept rapport maar de vraag van JMW beantwoord “Is rapport Vos aan te sluiten op rapport Voogd”. Blijkbaar is het Vuijsje’s tactiek om personen het idee te geven dat de deskundigen zijn mening delen terwijl de deskundigen niet eens reageren op de stukken, ja Vuijsje geeft wel de stukken aan de deskundigen maar deze deskundigen geven hun mening over heel iets anders dan wat Vuijsje suggereert. Vuijsje doet dit:

- Met Frits Hoek’s rapport van 30 mei 2003 dit is geen reactie op mijn concept rapport! Dit is een antwoord op Vuijsje’s specifieke vraag
- In zijn brief van 23 januari 2004 waarin hij verslag geeft van de bespreking met Heertje, Vuijsje en mij, waarin Vuijsje schrijft:

“Beide heren (Roet en Paktor) waren verwonderd over de kritiek op het onderzoek (Verhey’s onderzoek). Gesteld werd dat het concept voorgelegd is aan historicus Blom, Lipschits en Dankers én aan Frits Hoek als financieel deskundige op het terrein van de tegoeden Tweede Wereldoorlog. Vanuit deze groep van deskundigen zijn opmerkingen geplaatst bij het rapport (Verhey), doch deze opmerkingen tasten geenszins de kwaliteit van het onderzoek aan.”

Daar ik aan Frits Hoek opinie veel waarde hecht, heb ik hem Vuijsje’s brief gestuurd en hierover vragen gesteld. Frits Hoek antwoordde mij op 1 februari 2004 als volgt:

“Uw e-mail van 24 januari l.l. en daar bijgevoegde brief van JMW heb ik ontvangen.

Mijn excuses dat ik pas nu gelegenheid heb om te reageren.

Ik reageer hierna op de door u uit de brief van JMW geciteerde delen.

Quote 1:

Ik heb vorig voorjaar een gesprek gehad met Elma Verhey over een tekst van haar waarin zij een door uw voorged ten laste van u in rekening gebracht bedrag, ik dacht een bedrag van ruim f 9.000, omschreef als waarschijnlijk een betaling aan Ph. Vos voor door hem in en/of vlak na de oorlog gemaakte kosten. Ik heb toen uitgelegd dat en waarom zulks niet mogelijk was.

Later heeft zij mij gevraagd of ik de concepten van haar teksten kritisch zou willen lezen. Ik heb dat gedaan, niet omdat ik ‘deskundige’ ben of zo bijzonder goed op de hoogte van de problematiek van joodse oorlogswezen, maar louter uit mijn grote persoonlijke belangstelling voor het onderwerp. Over de kwaliteit van Elma’s onderzoek kan ik uiteraard geen oordeel vellen, evenals over de uiteindelijke conclusie(s), die ik overigens niet of nog niet ken.”

Frits Hoek eindigd zijn brief:

“Tenslotte en voor alle duidelijkheid: ik heb over de onderhavige materie nimmer contact gehad met de overige in de brief van JMW genoemden als Blom, Dankers, Lipschits, Paktor en Roet.” Frits Hoek heeft de conclusies van Verhey niet eens gezien laat staan dat hij hierop gereageerd heeft. Maar Vuijsje suggereert dit wel in zijn brief.

Verder heb ik met de heer Hans Blom gesproken en mijn rapport overhandigd. Inderdaad heeft de heer Blom Verhey's rapport gelezen en vond het een goed rapport. Echter, zo zei hij, dit rapport is geen financieel rapport en geeft dus geen antwoord op de vraag "Heeft de voogdij instellingen het vermogen van de WO II-wezen goed beheert. Dit mag men ook niet verwachten van Elma Verhey, ze heeft hier de ondergrond niet voor."

- In zijn brief van 15 maart 2004 waarin Vuijsje schrijft:

Uw laatste rapport dat u mij d.d. 20 januari 2004 toestuurd is door mij en de betrokken deskundigen bestudeerd. Dit rapport leidt echter tot geen andere inzichten en conclusies dan vastgelegd in mijn brief d.d. 11 juni 2003 met als bijlage het rapport van de heer F. Hoek (d.d. 30 mei 2003), alsmede de conclusies verwoord in het verslag van het gesprek dat wij hadden op 10 december 2003 in aanwezigheid van de professor A. Heertje hebben gevoerd."

Vuijsje schrijft in zijn e-mail aan mevrouw Pach d.d. 21 juni 2004 het volgende:

"Na enige tijd te hebben gewacht, heb ik Frits Hoek nog even telefonisch benaderd. Zijn reactie was dat hij niet had gereageerd omdat hij –in vergelijking met de eerdere versie van het rapport, geen nieuwe zaken in het rapport las die zijn oordeel deed veranderen."

Wat was dan wel Hoek's oordeel/conclusie op mijn concept rapport?

Frits Hoek's schrijft in zijn brief aan mij d.d. 24 juli 2003, bladzijde 1 (bijlage 6 van mijn rapport): *"Mijn rapport van 30 mei 2003 aan JMW geeft mijn antwoord op de vraag die JMW aan mij stelde of het vermogensoverzicht van de bewindvoerder van de nalatenschap van uw ouders – hierna aangehaald als rapport Vos – "aan te sluiten" is op de Staat van ontvangsten en uitgaven per 13 juni 1962, zoals opgesteld door de S. A. Rudelsheim-Stichting, hierna aangehaald als verantwoording voogd.*

Mijn conclusie was dat beide stukken niet op elkaar zijn aan te sluiten."

Frits Hoek geeft dus geen oordeel over mijn concept rapport maar antwoord JMW's vraag.

Over dit oordeel/conclusie van Hoek bestaat geen verschil van mening tussen ons.

Zo schrijf ik in mijn rapport bladzijde 10 "Het feit dat de door de notaris opgestelde berekening van de boedelverdeling – de zogenaamde Memorie van Successie – alsmede de datum van overdracht van de nalatenschappen aan de erfgenamen niet bekend is, maakt het onmogelijk om met zekerheid vast te stellen welk gedeelte van de netto dividendopbrengst uiteindelijk beschikbaar kwam aan de erfgenamen van mijn ouders, dus aan mijn broer en mijzelf. Zo is het niet bekend of alle dividenden (liquide middelen) na 1 januari 1953 door de bewindvoerder of door de boedelnotaris bij de regeling van de nalatenschap zijn gebruikt om één of meerdere passiva te betalen.

Aan de hand van de beschikbare rapporten en documenten is echter wel vast te stellen wat het minimum netto vermogen van mijn broer en mij was bij het bereiken van de meerderjarige leeftijd."

Vuijsje schrijft in de brief van 15 maart 2004:

Uw laatste rapport dat u mij d.d. 20 januari 2004 toestuurd is door mij en de betrokken deskundigen bestudeerd. Dit rapport leidt echter tot geen andere inzichten en conclusies dan vastgelegd in mijn brief d.d. 11 juni 2003 met als bijlage het rapport van de heer F. Hoek (d.d. 30 mei 2003), alsmede de conclusies verwoord in het verslag van het gesprek dat wij hadden op 10 december 2003 in aanwezigheid van de professor A. Heertje hebben gevoerd."

Hoe valt dit te rijmen met prof. Heertje's handgeschreven brief aan de heer Vuijsje d.d. 27 maart 2004 waarin Heertje schrijft:

"Ik zag je brief aan Ph. Staal. Ik vind deze brief buitengewoon teleurstellend. Het is volstrekt duidelijk dat er dingen zijn gebeurd die het daglicht niet kunnen velen."

Op 9 maart ontvangt Vuijsje van Verhey een e-mail “Niks nieuws gelezen Jij wel?” Hieruit kan men concluderen dat, de in mijn rapport van januari 2004 “nieuwe” gegevens (die gegevens welke wel in mijn rapport van januari 2004 staan maar niet in mijn concept rapport van maart 2003) zoals vervalsing volmacht, het naar Israël sturen van pupillen tegen het uitdrukkelijk advies van de experts in, de betalingen van belasting terwijl er in het Eindrapport voogd geen inkomsten tegenover staan, enz, enz, zijn dus en voor Vuijsje en voor Verhey niks nieuws, ze wisten dit dus al!

Vuijsje blijft dus, ondanks zijn toezegging dit niet te doen (zie mijn e-mails en Vuijsjes brief) persoonlijke informatie van mij naar Verhey sturen. Op mijn rapport aan Vuijsje van januari 2004 stond “Strikt vertrouwelijk”.

Op 29 april 2004 ontving Vuijsje de opmerkingen van Hoek op zijn verweerschrift aan de Klachtencommissie van JMW. Deze opmerkingen zijn in de tekst van zijn verweerschrift versie 7 opgenomen.

Opmerking: Vuijsje reageert op 15 maart 2004 op onze claim van 20 januari 2004.

PUNT 4

“De heer Vuijsje gaat niet in op mijn claim zoals neergelegd in mijn brief van 20 jan. 2004 welke ik samen met mijn rapport gestuurd heb.”

De heer Vuijsje schrijft mij in zijn brief d.d. 15 maart 2004 als reactie op mijn rapport en bijgevoegde claim:

Uw laatste rapport dat u mij d.d. 20 januari 2004 toezond is door mij en de betrokken deskundigen bestudeerd. Dit rapport leidt echter tot geen andere inzichten en conclusies dan vastgelegd in mijn brief d.d. 1 juni 2003”

En Vuijsje en Hoek en Verhey hebben niet inhoudelijk gereageerd op dit rapport, zie e-mail van Vuijsje d.d. 21 juni 2004.

- Tot 15 maart heeft Vuijsje geen schriftelijke reactie ontvangen van de heer Hoek.
- Verhey reageert op 9 maart 2004 als volgt: *“Niks nieuws in gelezen ... jij wel? EV”*
Geen reactie betreffende de volmacht, pupillen naar Israël sturen, belastingen betaald zonder dat er inkomsten waren genoteerd, enz. Is deze “nieuwe” informatie voor Verhey en Vuijsje geen nieuws? Wisten ze dit dan al?

PUNT 5

“De heer Vuijsje vindt het niet nodig een inhoudelijk gesprek met mij te hebben over deze onverkwikkelijke aangelegenheid.”

Op bladzijde 10 van verweerschrift JMW schrijft de heer Vuijsje

Zoals hierboven is aangegeven is er veel gesproken en geschreven. Het gehele proces overziend is het verloop op hoofdlijnen als volgt:

- *JMW in eerste instantie inhoudelijk op de algemene vragen van de heer Staal geantwoord via het rapport van Elma Verhey.*
- *De heer Staal reageert niet inhoudelijk op dit rapport, doch komt met een eigen rapport.*
- *JMW reageert uitvoerig inhoudelijk op het rapport van de heer Staal en de daarin vervatte vragen.*
- *Ook deze keer heeft de heer Staal niet, dan wel nauwelijks inhoudelijk op de JMW-stukken gereageerd. De heer Staal houdt vast aan zijn eigen rapport.*
- Nog Verhey nog Hoek hebben gereageerd niet op mijn concept rapport van maart 2003 en niet op mijn rapport van januari 2004 (zie Vuijsje's e-mail van 21 juni 2004).
- De heer Staal kan alleen gedeeltelijk reageren op rapport Verhey d.d. 22 oktober 2002 daar hij tot op heden het “wezenonderzoek” van Verhey, waarnaar ze verwijst, niet ontvangen heeft. In zijn rapport van januari 2004 reageert Staal op Verhey's rapport.
- Klopt dat JMW reageert op alle vragen van Staal, echter, daar een onderzoek van JMW ontbreekt, zijn de antwoorden van JMW niet gemotiveerd.
- Staal reageert in zijn rapport van januari 2004, uitvoerig op de stukken van JMW. In Staal's rapport van januari 2004 zijn alle stukken van JMW, Hoek en Verhey meegenomen.

PUNT 6. *Vuijsje heeft mijn persoonlijke gegevens, tegen de afspraak in, aan Elma Verhey gegeven (dit punt is toegevoegd in de zitting van 16 april 2004).*

Indien er enig misverstand bestond over de vraag of Verhey mijn persoonlijke gegevens mocht ontvangen (zelf na Vuijsje's brief van 7 juni 2001) dan moet hierover na mijn e-mail van 15 november 2002 aan de heer Hertog, geen twijfel meer over bestaan. Toch geeft Vuijsje en mijn concept rapport van maart 2003 alsmede mijn rapport van januari 2004, aan mevrouw Verhey.

1. Er heeft -in de laatste vier jaar- geen regelmatig overleg plaats gevonden, tenzij de heer Vuijsje één keer per jaar regelmatig overleg noemt.

Op bladzijde 8 van verweerschrift JMW schrijft de heer Vuijsje

Tijdens de behandeling van het informatieverzoek heeft regelmatig persoonlijk contact plaatsgevonden. Het betreft 6 afspraken ten kantore van JMW, 31 oktober 2001, 22 april 2002, 26 augustus 2002, 1 april 2003, 12 juni 2003 en 10 december 2003.

Er waren drie gesprekken: 31 oktober 2001, 22 april 2002 en 26 augustus 2002. Op 1 april 2003 gaf ik mijn concept rapport af, op 12 juni 2003 ontving ik reactie op mijn concept rapport (kom hier later op terug) en 10 december 2003 ging over algemeen onderzoek, Prof Heertje en Vuijsje hadden afgesproken tijdens deze bijeenkomst geen inhoudelijk gesprek over de zaak Staal te hebben, Vuijsje herhaalde dit toen ik een specifieke vraag stelde "Arnold we hadden afgesproken het rapport Staal niet nu te analyseren anders had ik de specialist gevraagd er ook bij te zijn."

CONCLUSIE PUNT 1:

Er heeft -in de laatste vier jaar- geen regelmatig overleg plaats gevonden, tenzij de heer Vuijsje één keer per jaar regelmatig overleg noemt.

In een tijdsbestek van vier jaar, waren er drie besprekingen. Deze besprekingen konden niet inhoudelijk zijn daar er toen nog geen onderzoek gedaan was.

2. Mij is niks bekend betreffende het 'diepgaand onderzoek' ingesteld door JMW. Indien er zo'n onderzoek heeft plaats gevonden verzoek ik u mij dit onderzoek te sturen.

Op bladzijde 9 van verweerschrift JMW schrijft de heer Vuijsje

De feiten zijn als volgt:

- *een rapportage is uitgebracht door Elma Verhey en verzonden d.d. 25 november 2002*

Deze rapportage is verzonden d.d. 5 november 2002 en niet op de 25^e.

De heer Hoek schrijft in zijn brief aan mij d.d. 24 juli 2003 (bijlage 6 van mijn rapport) blz. 3. "In haar rapport (brief van 22 oktober 2002) schrijft Elma Verhey op pagina 3 dat zij van mening is dat het door de voogd betaalde bedrag van f 9.681,83 voor een belangrijk deel bestaat uit het bedrag van f 6.036,20 dat door Vos was betaald. Ik betwijfel dat ten zeerste. Zie ook mijn opmerking hierna over het al of niet voorkomen van uitgaven door de voogd wegens geërfde schulden."

Bovendien is het bedrag waar Verhey het over heeft (zie mijn rapport blz. 30) voor beide kinderen Staal (zie rapport Vos blz. 12), dus f 3.018,10 voor Philip Staal en niet f 6.036,20 zoals Verhey in haar rapportage het pleeggeld verklaard. Dit zijn slechts twee voorbeelden dat de rapportage van Verhey niet klopt. Ik kom hierop terug hieronder punt 4 van mijn klacht onder "Uitgaven die ten onrechte in het rapport van LEHJ staan."

Op bladzijde 9 van verweerschrift JMW schrijft de heer Vuijsje

- *een uitgebreide reactie op het rapport van de heer Staal met een rapportage van de heer Hoek is verzonden d.d. 11 juni 2003.*

- Op 12 juni 2003 ontving ik JMW's reactie op mijn concept rapport gedateerd 11 juni 2003, precies 60 jaar nadat mijn ouders vermoord zijn. Dit deed mij enorm pijn temeer daar JMW dit geweten heeft althans had kunnen weten daar het in de dossiers staat. Bovendien had ik voor ons gesprek van 12 juni 2003, Vuijsje telefonisch medegedeeld dat ik alleen zijn schriftelijke reactie op mijn concept rapport zal ontvangen en geen inhoudelijk gesprek wil hebben op 12 juni 2003 daar deze datum één dag en zestig jaar na de moord op onze ouders is en één dag voor mijn 62 verjaardag. Dit is te toevallig om toeval te zijn. In mijn rapport heb ik dit bewust niet vermeld daar ik het rapport objectief (zonder emoties) wilde houden.
- In het verweerschrift van Vuijsje verwijst hij naar deze brief. Echter, in tegenstelling met de originele brief welke ik op 12 juni ontving en gedateerd was op 11 juni 2003, staat op de kopie welke Vuijsje als bijlage 6 bij het verweerschrift stuurde, geen datum. Bovendien staan de nummers van de bladzijde veranderd van midden beneden naar rechts beneden.
- In het verweerschrift van Vuijsje aan de klachtencommissie van JMW verwijst Vuijsje ook naar zijn brief d.d. 23 januari 2004 (dit keer wel met datum) met toevoeging van de "Hoofdlijnen van de bespreking d.d. 10 december 2003 tussen Philip Staal, Arnold Heertje en Hans Vuijsje". Echter, mijn e-mail als reactie op deze Hoofdlijnen is niet bijgevoegd en zal ze u daarom nu geven.

Op de brief van 11 juni heb ik uitgebreid gereageerd in mijn rapport van januari 2004.

In tegenstelling wat de heer Vuijsje constant beweert heeft de heer Hoek geen reactie gegeven op mijn concept rapport. De heer Hoek schrijft op blz. 1 van zijn rapport d.d. 30 mei 2003:

"Met uw brief van 9 april 2003 stuurde u mij kopieën van:

- *"copie-rapport d.d. 9 februari 1954" – met bijlagen – opgesteld door Accountantskantoor Ph. Vos, en uitgebracht aan de heer D. Jager, bewindvoerder voor de heer I. Staal en mevrouw A. Staal-Nathan;*
- *Staat van Ontvangsten en Uitgaven – met bijlagen – per 13 juni 1962 opgesteld door de S. A. Rudelsheim-Stichting, voogd van de heer Philip Staal."*

"U heeft mij verzocht beide stukken te bestuderen en mijn opmerkingen en bevindingen aan u te rapporteren.

U heeft mij voorts gevraagd na te gaan of het vermogensoverzicht en de verantwoording op elkaar zijn "aan te sluiten", d.w.z. of op basis van het vermogensoverzicht per 1 januari 1953 kan worden vastgesteld dat in de verantwoording van de voogd het netto-vermogen van de heer Philip Staal na de boedelverdeling volledig en juist is verantwoord."

De heer Hoek's samenvatting en conclusies, blz. 2 rapport van 30 mei 2003:

"Op enig moment na 1 januari 1953, en waarschijnlijk niet vóór 9 februari 1954, zal de nalatenschap door een (boedel)notaris zijn afgewikkeld en zal het netto batig saldo aan de voogd over beide kinderen ter beschikking zijn gesteld.

Er is geen notariële akte of memorie van successie van die boedelverdeling beschikbaar, zodat niet bekend is welk netto aandeel uiteindelijk elk kind heeft ontvangen."

"Evenmin is bekend welke vermogensmutaties in de nalatenschap hebben plaatsgevonden na 1 januari 1953 tot aan het moment van afwikkeling door de notaris. In de toelichting op

de vermogensoverzichten is vermeld dat in die overzichten geen rekening is gehouden met nog op te leggen heffingen door het NBI, met een vergoeding voor de bewindvoerder, met kosten van vermogensrecherche en beheer, alsmede met accountantskosten. Bij de afwikkeling door de notaris zullen zeer waarschijnlijk ook nog notariskosten in rekening zijn gebracht.”

“Naar mijn mening bestaat dan ook geen enkele mogelijkheid om op basis van het laatst bekende vermogensoverzicht per 1 januari 1953 een maar enigszins betrouwbare schatting te maken van het door de heer Philip Staal ontvangen netto-vermogen nà de boedelverdeling.”

De heer Hoek's samenvatting en conclusies, blz. 3 rapport van 30 mei 2003:

“Ik zie geen mogelijkheid om op basis van de aan mij verstrekte gegevens de vermogensopstelling per 1 januari 1953 van de bewindvoerder en de financiële verantwoording van de voogd op elkaar “aan te sluiten”, dit wil zeggen ik kan op basis van de vermogensopstelling per 1 januari 1953 niet vaststellen dat het netto-vermogen van de heer Philip Staal nà de boedelverdeling volledig en juist is opgenomen de in de verantwoording van de voogd.

De ontbrekende memorie van successie is voor zo'n aansluiting onontbeerlijk.

Zowel ten aanzien van de vermogensopstellingen van de bewindvoerder als de verantwoording van de voogd is het mij op basis van de verstrekte stukken evenmin mogelijk een oordeel te vormen over de vraag of de nalatenschap van de heer en mevrouw I. Staal, dan wel het netto-vermogen van de heer Philip Staal, juist zijn beheerd, en of de ontvangsten volledig en de uitgaven juist zijn verantwoord.”

De heer Hoek's samenvatting en conclusies, blz. 1 van zijn brief aan mij d.d. 24 juli 2003: *Mijn rapport van 30 mei 2003 aan JMW geeft mijn antwoord op de vraag die JMW aan mij stelde of het vermogensoverzicht van de bewindvoerder van de nalatenschap van uw ouders –hierna aangehaald als rapport Vos- “aan te sluiten” is op de Staat van ontvangsten en uitgaven per 13 juni 1962, zoals opgesteld door de S.A. Rudelsheim-Stichting, hierna aangehaald als verantwoording voogd.*

Mijn conclusie was dat beide stukken niet op elkaar zijn aan te sluiten.”

Over deze conclusie van Hoek bestaat geen verschil van mening tussen ons.

Zo schrijf ik in mijn rapport bladzijde 10 “Het feit dat de door de notaris opgestelde berekening van de boedelverdeling – de zogenaamde Memorie van Successie – alsmede de datum van overdracht van de nalatenschappen aan de erfgenamen niet bekend is, maakt het onmogelijk om met zekerheid vast te stellen welk gedeelte van de netto dividendopbrengst uiteindelijk beschikbaar kwam aan de erfgenamen van mijn ouders, dus aan mijn broer en mijzelf. Zo is het niet bekend of alle dividenden (liquide middelen) na 1 januari 1953 door de bewindvoerder of door de boedelnotaris bij de regeling van de nalatenschap zijn gebruikt om één of meerdere passiva te betalen.

Conclusie: de heer Hoek geeft in zijn rapport d.d. 30 mei 2003 geen analyse van mijn concept-rapport d.d. 17 juni 2003.

De heer Hoek geeft echter wel reactie op mijn rapport van januari 2004 en heeft daar geen inhoudelijke opmerkingen over (zie e-mail correspondentie d.d. 28 september tot 1 oktober 2003).

Aan de hand van de beschikbare rapporten en documenten is echter wel vast te stellen wat het minimum netto vermogen van mijn broer en mij was bij het bereiken van de meerderjarige leeftijd.”

Onze claim aan JMW d.d. 20 januari 2004, is dan ook enkel en alleen gebaseerd op de materiele schade en die bedragen welke ik kan bewijzen (die bedragen welke op de Eindafrekening voegd staan). Dit minimum netto vermogen heeft vandaag de dag een waarde van ruim 1,5 miljoen Euro.

De heer Hoek conformeerd in zijn brief d.d. 24 juli 2003 het netto bedrag aan activa waarde per 1 januari 1953 van f 65.411,05. Betreffende het bedrag van f 14.855,42 zijnde uitgaven die naar mijn mening ten onrechte in rapport LEHJ staan schrijft de heer Hoek in zijn e-mail d.d. 1 oktober 2003 “*Hartelijk dank voor uw reacties.*”

Wat uw opmerking over de Vermogensaanwasbelasting betreft, maakt dat een logische indruk.

Ik kan uw redenering volgen. Maar er zijn anderzijds teveel zaken onbekend.”

Wat betreft het bedrag van f 12.431,84 uitgaven die naar mijn mening ten onrechte zijn betaald, zie hieronder mijn opmerking punt 4 van mijn klacht.

CONCLUSIE PUNT 2.

Mij is niks bekend betreffende het ‘diepgaand onderzoek’ ingesteld door JMW.

Er is geen diepgaand onderzoek gedaan door JMW.

- Verhey’s rapport wordt op financieel gebied:
de heer Hoek heeft uitgelegd dat en waarom Verhey’s conclusies niet mogelijk was. de heer Vuijsje heeft in zijn brief van 11 juni 2003 Verheys analyse gecorrigeerd.
- JMW heeft de heer Hoek niet gevraagd om mijn concept rapport nog mijn eind rapport van commentaar te voorzien.
- Diepgaand onderzoek is gedaan door Philip Staal (zo’n 600 uur) maar de heer Vuijsje vond het niet nodig om hierover met Staal te spreken.

3. Mij is niks bekend betreffende de reconstructie van de zaak Staal door JMW.

Op bladzijde 9 van verweerschrift JMW schrijft de heer Vuijsje

In de eerder genoemde reactie op het rapport van de heer Staal is door zowel de heer Hoek als door ondergetekende getracht zoveel mogelijk op de vragen van de heer Staal te antwoorden. Daarbij is getracht een aantal punten te reconstrueren.

Neem aan dat Vuijsje mijn concept rapport van maart 2003 bedoeld daar Vuijsje niet inhoudelijk en de heer Hoek in het geheel niet op mijn rapporten van 17 maart 2003 en van januari 2004 gereageerd heeft. Zie ook punt 2 hierboven. De heer Hoek heeft niet gereageerd op mijn concept rapport maar de vraag van JMW beantwoord.

CONCLUSIE PUNT 3

Zie punt 2 hierboven

4. De heer Vuijsje gaat niet in op mijn claim zoals neergelegd in mijn brief van 20 jan. 2004 welke ik samen met mijn rapport gestuurd heb. Deze claim is gebaseerd op het in mijn rapport genoemde nominaal bedrag aan zuiver vermogen. Dit nominaal zuiver vermogen -bij het bereiken van de meerderjarige leeftijd- is geconformeerd door drs. Frits Hoek per brief aan mij d.d. 24 juli 2003.

Op bladzijde 9 van verweerschrift JMW schrijft de heer Vuijsje

a. In de brief van ondergetekende d.d. 15 maart 2004 wordt gesteld dat het bijgestelde rapport van de heer Staal niet tot andere inzichten en conclusies leiden dan voorheen. In de brief van ondergetekende d.d. 11 juni 2003 (de reactie op het rapport van Staal) wordt geconcludeerd:

“Ook ten aanzien van vraagstelling II: “Heeft Le-Ezrath Ha-Jeled de erfenis van Philip Staal goed beheerd?” kan geen eenduidig antwoord worden gegeven. Zoals herhaaldelijk gesteld staan niet alle gegevens te onzer beschikking. Wel kan worden geconstateerd dat op de diverse concrete vraagpunten eenduidige antwoorden zijn te geven, dan wel enigszins speculatieve, doch zeer waarschijnlijke verklaringen mogelijk zijn. Van frauduleus handelen, dan wel onzorgvuldigheid in het beheer van de gelden kan op grond van de stukken niet gesproken worden. De stukken –inclusief het sociaal dossier- getuigen eerder van zeer grote zorgvuldigheid in het handelen.”

Op 9 maart 2004 ontvangt Vuijsje van Verhey een e-mail “Niks nieuws gelezen Jij wel?” (Zie Vuijsje’s e-mail van 21 juni 2004).

Hieruit kan men concluderen dat, de in mijn rapport van januari 2004 “nieuwe” gegevens (die gegevens welke wel in mijn rapport van januari 2004 staan maar niet in mijn concept rapport van maart 2003) zoals vervalsing volmacht, het naar Israël sturen van pupillen tegen het uitdrukkelijk advies van de experts in, de betalingen van belasting terwijl er in het Eindrapport voogd geen inkomsten tegenover staan, enz, enz, zijn dus en voor Vuijsje en voor Verhey niks nieuws, ze wisten dit dus al!

Vuijsje blijft dus, ondanks zijn toezegging dit niet te doen (zie mijn e-mails van 15 november 2002 en Vuijsjes brief d.d. 7 juni 2001) persoonlijke informatie van mij naar Verhey sturen. Op mijn rapport aan Vuijsje van januari 2004 staat “Strikt vertrouwelijk” en op mijn concept rapport van maart 2003 staat “Ter bespreking met Joods Maatschappelijk Werk.”

Hoe verklaart Vuijsje de volmacht, het naar Israël sturen van pupillen tegen het uitdrukkelijk advies van de experts in, de betalingen van belasting terwijl er in het Eindrapport voogd geen inkomsten tegenover staan, enz. De heer Hoek geeft in zijn rapport van 30 mei 2003, alleen antwoord aan de door JMW gestelde vraag (zie ook punt 2 hierboven): de heer Hoek geeft geen reactie op de vragen gesteld in mijn concept rapport. De vraag die de heer Hoek beantwoordt is: is rapport Vos “aan te sluiten” op de eindafrekening van de voogd.

De heer Hoek schrijft in zijn brief aan mij van 24 juli 2003, blz. 4 (bijlage 6 mijn rapport): *“Ik heb geen mening over het beheer van uw vermogen door uw voogd. Ik heb daar ook geen onderzoek naar gedaan. Een oordeel over het beheer zou zich toespitsen tot enerzijds een oordeel over de tijdens het voogdijschap gedane uitgaven (aanvaardbaarheid, redelijkheid, toelaatbaarheid, etc.) ten laste van uw vermogen en anderzijds een oordeel over het beheer van de effectenportefeuille.”*

Op bladzijde 9 van verweerschrift JMW schrijft de heer Vuijsje

b. De heer Staal stelt dat het nominaal vermogen is geconfirmeerd door de heer Hoek d.d. 24 juli 2003. Ondergetekende kan dat niet lezen uit de door de heer Staal bijgevoegde bijlage zie blz. 3 en 4 van brief Hoek d.d. 24 juli 2003 (bijlage 6 van mijn rapport).. De heer Staal interpreteert de brief van de heer Hoek naar mijn mening foutief. Het door de heer Staal geclaimde bedrag van f 80.266,47 bestaat uit de volgende posten:

Op bladzijde 9 van verweerschrift JMW schrijft de heer Vuijsje saldo geldmiddelen

Reactie Hoek: "bestaat uit het saldo waarover u bij de aanvang van uw meerderjarigheid de beschikking kreeg".

Op bladzijde 9 van verweerschrift JMW schrijft de heer Vuijsje

ten onrechte betaalde inkomsten- en vermogensaanwasbelastingen

De heer Hoek stelt in zijn brief, verwijzend naar zijn rapport, dat hij niet inziet waarom die bedragen in principe niet betaald hoefden te worden.

De heer Hoek zegt dit met betrekking tot de vermogensaanwasbelasting, verschuldigde kosten levensonderhoud 1946-1948 (Hoek zegt dat Verheys analyse niet klopt), de kosten van vermogensbeheer en recherche. Zie 2 hierboven In zijn e-mail aan mij van "Wat uw opmerking over de Vermogensaanwasbelasting betreft, maakt dat een logische indruk." Dit is trouwens niet het enige punt waar de heer Hoek zijn mening veranderd nadat ik mijn opmerkingen gemaakt heb (zie ook zijn brief d.d. 24 juli 2003, blz. 2, regel beginnende met "In onze bespreking op 15 juli merkte u tenslotte nog terecht op dat")

Er zijn belastingen betaald terwijl er geen inkomsten tegenover stonden. Er zijn hier dus twee mogelijkheden:

- 1) Belasting is ten onrechte betaald, wat ik me niet kan voorstellen met zoveel accountants in dienst
- 2) Er waren inkomsten uit opbrengsten van vermogen die niet in rapport LEHJ staan. In mijn bezit zijn verkoopaktes waarin staat dat LEHJ 4 percelen van een bepaalde wees verkocht heeft, echter, op de eindafrekening van LEHJ van deze wees, komen deze bedragen niet voor.

Daar ik, voor de Staals geen bewijs heb gevonden van deze vermogens heb ik de betaalde belastingen over deze "vermogens" in mindering gebracht.

Op bladzijde 9 van verweerschrift JMW schrijft de heer Vuijsje

Uitgaven die ten onrechte in het rapport van LEHJ staan

De heer Hoek heeft hier geen oordeel over. In mijn brief d.d. 11 juni 2003 wordt op blz. 10 en 11 hiervan een reconstructie gemaakt

De heer Hoek betwijfelt Verhey's uitleg met betrekking tot de pleegkosten van f 9.681,83 (blz. 3 van Hoek's brief d.d. 24 juli 2003, bijlage 6 mijn rapport). Verhey verklaard deze pleeggelden, zie haar rapportage blz. 3 van 22 oktober 2002 (bijlage 4 mijn rapport) "voor een groot gedeelte zijnde de f 6.036,20 door Ph. Vos tijdens en vlak na de oorlog betaalde bedrag aan het onderduik adres." Echter, in Vos's rapportage aan het NBI staat een bedrag van f 6.036,20 betaald voor de kinderen Staal dus f 3.018,10 voor Philip Staal.

Verder zegt drs. Hoek hierover in zijn brief d.d. 1 februari 2004 het volgende:

"Ik heb vorig jaar een gesprek gehad met Elma Verhey over de tekst van haar waarin zij een door uw voorgd ten laste van u rekening gebracht bedrag, ik dacht een bedrag van ruim f 9.000, omschreef als waarschijnlijk een betaling van Ph. Vos voor door hem in en/of vlak na de oorlog gemaakte kosten. Ik heb toen uitgelegd dat en waarom zulks niet mogelijk was."

Vuijsje geeft in zijn brief van 11 juni 2003 een andere uitleg voor deze pleeggelden. Vuijsje geeft dus toe dat Verhey het mis heeft maar blijft haar wel de specialist noemen.

Zie mijn rapport van januari 2004, blz. 31. De reden dat Philip Staal in later jaren in een particulier gezin verbleef (op kamers woonde) komt door het feit dat Philip Staal als enig WO II-wees overbleef in het weeshuis van de Rudelsheimstichting. Het was hierdoor dat de Rudelsheimstichting en LEHJ, om economische redenen, het weeshuis van de S.A.

Rudelsheimstichting sloot. Het zal toch niet waar zijn dat Philip Staal de rekening gepresenteerd heeft gekregen, voor het economisch beleid van de Rudelsheimstichting en/of LEHJ?

De insinuatie van Vuijsje op blz 10 van zijn brief d.d. 11 juni 2003, als zou de familie van der Lijn geld ontvangen hebben voor de logeerprijzen is zo laag dat ik daar niet eens op in wil gaan.

Op bladzijde 10 van verweerschrift JMW schrijft de heer Vuijsje de saldi effecten

De heer Hoek stemt in met de waardebeoordeling. Kern van het geschil is echter dat de heer Staal stelt dat de effectenportefeuille bij zijn meerderjarig worden niet is overgedragen en JMW er van uit gaat dat dit wel is gebeurd en dat deze portefeuille onder beheer is gekomen van de voormalig toezienend voogd, de heer Vos. Deze heeft immers in latere jaren aanzienlijke bedragen¹ naar de rekeningen van de beide broers in Israel overgemaakt (hetgeen in de brief van de heer Staal d.d. 20 januari 2004 bevestigd wordt).

Het is niet bekend of de heer Vos deze bedragen overgeboekt heeft dan wel LEHJ. Wat wel vast staat is dat we het geld door bemiddeling van Vos hebben ontvangen. Ik heb dit reeds in mijn eerste gesprek met Vuijsje verteld alsmede het bedrag. Het is voor mij niet relevant aan wie LEHJ het netto saldo van ons gegeven heeft. Men had het aan ons moeten geven.

Op bladzijde 10 van verweerschrift JMW schrijft de heer Vuijsje

De waardebeoordeling zoals is uitgevoerd door de heer Staal is in dat geval een 'papier' waarde op het moment van meerderjarigheid. Bij overdracht van de effectenportefeuille ontstaat de werkelijke waarde eerst bij verkoop van de stukken. De transacties die daaraan ten grondslag liggen zijn niet onder de verantwoordelijkheid van Le Ezra Ha-Jeled gebeurd (waarom Niet) en zijn niet meer te achterhalen.

Hier komt de vraag of LEHJ ons vermogen goed beheerd heeft. De meeste effecten aanwezig bij ons meerderjarigheid, zijn aangekocht in de jaren 1950 of daarvoor. Het feit dat die effecten die verkocht zijn met verlies zijn verkocht geeft enig inzicht in het beheer van deze effecten.

CONCLUSIE PUNT 4

De heer Vuijsje gaat niet in op mijn claim zoals neergelegd in mijn brief van 20 jan. 2004 welke ik samen met mijn rapport gestuurd heb.

De heer Vuijsje schrijft mij in zijn brief d.d. 15 maart 2004 als reactie op mijn rapport en bijgevoegde claim:

Uw laatste rapport dat u mij d.d. 20 januari 2004 toezond is door mij en de betrokken deskundigen bestudeerd. Dit rapport leidt echter tot geen andere inzichten en conclusies dan vastgelegd in mijn brief d.d. 1 juni 2003"

En Vuijsje en Hoek en Verhey hebben niet inhoudelijk gereageerd op dit rapport, zie e-mail van Vuijsje d.d. 21 juni 2004.

- Tot 15 maart heeft Vuijsje geen schriftelijke reactie ontvangen van de heer Hoek.
- Verhey reageert op 9 maart 2004 als volgt: "Niks nieuws in gelezen ... jij wel? EV" Geen reactie betreffende de volmacht, pupillen naar Israel sturen, belastingen betaald zonder dat er inkomsten waren genoteerd, enz. Is deze "nieuwe" informatie voor Verhey en Vuijsje geen nieuws? Wisten ze dit dan al?

¹ Volgens de brief van Philip Staal van 20 januari 2004 betreft het voor Philip Staal bedragen ad. f. 25.000 (in 1964) en ca. f. 5.000; voor Marcel Staal bedragen ad. f. 42.200 (in 1961) en ca. f. 3.500 Dit is niks nieuws en heb dit vanaf het begin tegen Vuijsje gezegd.

5. De heer Vuijsje vindt het niet nodig een inhoudelijk gesprek met mij te hebben over deze onverkwikkelijke aangelegenheid.

Op bladzijde 10 van verweerschrift JMW schrijft de heer Vuijsje
Zoals hierboven is aangegeven is er veel gesproken en geschreven. Het gehele proces overziend is het verloop op hoofdlijnen als volgt:

- *JMW in eerste instantie inhoudelijk op de algemene vragen van de heer Staal geantwoord via het rapport van Elma Verhey.*

Verhey heeft niet op mijn vragen, zoals gesteld in mijn concept rapport van maart 2003 gereageerd. Zie ook 4 b hierboven.

- *De heer Staal reageert niet inhoudelijk op dit rapport, doch komt met een eigen rapport.*

De heer Staal kan niet reageren op Verhey's rapport daar Verhey in haar rapportage verwijst naar haar wezenonderzoek. Dit wezenonderzoek heb ik, ondanks mijn herhaalde verzoeken, nog niet ontvangen.

- *JMW reageert uitvoerig inhoudelijk op het rapport van de heer Staal en de daarin vervatte vragen.*

Over welk rapport heeft Vuijsje het toch niet over mijn rapport van januari 2004, zie Vijsje's brief d.d. 15 maart 2004.

- *Ook deze keer heeft de heer Staal niet, dan wel nauwelijks inhoudelijk op de JMW-stukken gereageerd. De heer Staal houdt vast aan zijn eigen rapport.*

In mijn rapport van januari 2004 reageer ik inhoudelijk op alle JMW stukken incl. Vuijsjes brief van 11 juni 2003.

CONCLUSIE PUNT 5

De heer Vuijsje vindt het niet nodig een inhoudelijk gesprek met mij te hebben over deze onverkwikkelijke aangelegenheid.

- *Nog Verhey nog Hoek hebben gereageerd op mijn concept rapport van maart 2003.*
- *De heer Staal kan niet op rapport Verhey d.d. 22 oktober 2002 reageren daar hij tot op heden het "wezenonderzoek" van Verhey, waarnaar ze verwijst, niet ontvangen heeft.*

6. Vuijsje heeft mijn persoonlijke gegevens, tegen de afspraak in, aan Elma Verhey gegeven.

Indien hierover enig misverstand bestond (zelf na Vuijsje's brief van 7 juni 2001) dan moet toch na mijn e-mail van 15 november 2002 aan de heer Hertog, geen twijfel meer over bestaan. Toch geeft Vuijsje en mijn concept rapport van maart 2003 alsmede mijn rapport van januari 2004, aan mevrouw Verhey.

Reactie op Vuijsje's e-mail d.d. 21 juni 2004.

1. Frits Hoek's geeft aan JMW geen reactie op mijn rapporten.

2. Op 15 maart 2004 reageert Vuijsje op onze claim van 20 januari 2004 o.a. als volgt:

"Uw laatste rapport dat u mij d.d. 20 januari 2004 toezond is door mij en de betrokken deskundigen bestudeerd. Dit rapport leidt echter tot geen andere inzichten en conclusies dan vastgelegd in mijn brief d.d. 11 juni 2003 met als bijlage het rapport van de heer F. Hoek (d.d. 30 mei 2003)"

Tot 15 maart 2004 heeft Vuijsje geen schriftelijke reactie van Hoek ontvangen op mijn bovenvermeld rapport zie e-mail d.d. 21 juni 2004.

In zijn e-mail van 21 juni 2004 schrijft Vuijsje o.a.: *"Na enige tijd te hebben gewacht, heb ik Frits Hoek toch nog even telefonisch benaderd. Zijn reactie was dat hij niet had gereageerd omdat hij –in vergelijking met de eerdere versie van het rapport, geen nieuwe zaken in het rapport las die zijn oordeel deed veranderen."*

Wat was dan wel Hoek's oordeel/conclusie op mijn concept rapport?

Zie mijn uitleg punt 2 hierboven

Frits Hoek's schrijft in zijn brief aan mij d.d. 24 juli 2003, bladzijde 1 (bijlage 6 van mijn rapport): *“Mijn rapport van 30 mei 2003 aan JMW geeft mijn antwoord op de vraag die JMW aan mij stelde of het vermogensoverzicht van de bewindvoerder van de nalatenschap van uw ouders – hierna aangehaald als rapport Vos – “aan te sluiten” is op de Staat van ontvangsten en uitgaven per 13 juni 1962, zoals opgesteld door de S. A. Rudelsheim-Stichting, hierna aangehaald als verantwoording voogd.*

Mijn conclusie was dat beide stukken niet op elkaar zijn aan te sluiten.”

Over deze conclusie van Hoek bestaat geen verschil van mening tussen ons.

Zo schrijf ik in mijn rapport bladzijde 10 *“Het feit dat de door de notaris opgestelde berekening van de boedelverdeling – de zogenaamde Memorie van Successie – alsmede de datum van overdracht van de nalatenschappen aan de erfgenamen niet bekend is, maakt het onmogelijk om met zekerheid vast te stellen welk gedeelte van de netto dividendopbrengst uiteindelijk beschikbaar kwam aan de erfgenamen van mijn ouders, dus aan mijn broer en mijzelf. Zo is het niet bekend of alle dividenden (liquide middelen) na 1 januari 1953 door de bewindvoerder of door de boedelnotaris bij de regeling van de nalatenschap zijn gebruikt om één of meerdere passiva te betalen.*

Aan de hand van de beschikbare rapporten en documenten is echter wel vast te stellen wat het minimum netto vermogen van mijn broer en mij was bij het bereiken van de meerderjarige leeftijd.”

Onze claim aan JMW d.d. 20 januari 2004, is dan ook enkel en alleen gebaseerd op de materiele schade en die bedragen welke ik kan bewijzen (die bedragen welke op de Eindafrekening voogd staan). Dit minimum netto vermogen heeft vandaag de dag een waarde van ruim 1,5 miljoen Euro.

Het bedrag van f 80.266,47 (waarde 1953) per persoon is door Frits Hoek geconformeerd in zijn brief aan mij d.d. 24 juli 2004.

3. Op 9 maart ontvangt Vuijsje van Verhey een e-mail *“Niks nieuws gelezen Jij wel?”*

Hieruit kan men concluderen dat, de in mijn rapport van januari 2004 “nieuwe” gegevens (die gegevens welke wel in mijn rapport van januari 2004 staan maar niet in mijn concept rapport van maart 2003) zoals vervalsing volmacht, het naar Israël sturen van pupillen tegen het uitdrukkelijk advies van de experts in, de betalingen van belasting terwijl er in het Eindrapport voogd geen inkomsten tegenover staan, enz, enz, zijn dus en voor Vuijsje en voor Verhey niks nieuws, ze wisten dit dus al!

Vuijsje blijft dus, ondanks zijn toezegging dit niet te doen (zie mijn e-mails en Vuijsjes brief) persoonlijke informatie van mij naar Verhey sturen. Op mijn rapport aan Vuijsje van januari 2004 stond “Strikt vertrouwelijk”.

4. Op 29 april 2004 ontving Vuijsje de opmerkingen van Hoek op zijn verweerschrift aan de Klachtencommissie van JMW. Deze opmerkingen zijn in de tekst van zijn verweerschrift versie 7 opgenomen.

Opmerking: Vuijsje reageert op 15 maart 2004 op onze claim van 20 januari 2004.