

Aan Ph. Staal
Van Frits Hoek

cc.: H. Vuijsje

01 februari 2004.

Geachte heer Staal,

Uw e-mail van 24 januari l.l. en daar bijgevoegde brief van JMW heb ik ontvangen.
Mijn excuses dat ik pas nu gelegenheid heb om te reageren.

Archief Philip Staal

Ik reageer hierna op de door u uit de brief van JMW geciteerde delen.

Quote 1:

- de kwalificatie 'financieel deskundige op het terrein van de tegoeden Tweede Wereldoorlog' komt geheel voor rekening van òf JMW òf Elma Verhey. Ik ben nog steeds een bescheiden mens.

Ik heb vorig voorjaar een gesprek gehad met Elma Verhey over een tekst van haar waarin zij een door uw voorged ten laste van u in rekening gebracht bedrag, ik dacht een bedrag van ruim f 9.000, omschreef als waarschijnlijk een betaling aan Ph. Vos voor door hem in en/of vlak na de oorlog gemaakte kosten. Ik heb toen uitgelegd dat en waarom zulks niet mogelijk was. Later heeft zij mij gevraagd of ik de concepten van haar teksten kritisch zou willen lezen. Ik heb dat gedaan, niet omdat ik 'deskundige' ben of zo bijzonder goed op de hoogte van de problematiek van joodse oorlogswezen, maar louter uit mijn grote persoonlijke belangstelling voor het onderwerp. Over de kwaliteit van Elma's onderzoek kan ik uiteraard geen oordeel vellen, evenals over de uiteindelijke conclusie(s), die ik overigens niet of nog niet ken.

Quote 2:

- begin vorige week heeft Hans Vuijsje mij gebeld. Hij vertelde mij over de achtergronden voor zijn telefoontje en vroeg mij

a: of ik het zinvol achtte drie nog bewaarde – blijkbaar volledige ? – dossiers te onderzoeken. Uiteraard met de doelstelling om een antwoord te kunnen geven op de vraag of al of niet vermogende joodse oorlogswezen op of na hun 21^e verjaardag hun vermogen hebben ontvangen. Ik zal het woord 'representatief' waarschijnlijk wel hebben laten vallen, maar dan in de betekenis van statistisch representatief. Het is naar mijn mening onmogelijk om op basis van 3 gevallen of dossiers een min of meer algemeen geldende uitspraak te doen. Uiteraard hebben die dossiers wel een groot historisch belang.

b: vervolgens vertelde Hans Vuijsje mij dat de gedachte is ontstaan om alle nog levende joodse oorlogswezen (schriftelijk ?) te benaderen met verzoek om informatie, etc. Op zijn vraag wat ik daarvan vond, was mijn reactie terughoudend of misschien wel negatief. Ik voorzie namelijk nogal wat problemen bij zo'n onderzoek. Heel belangrijk vind ik dat waarschijnlijk verscheidene, zonet zeer vele, van de benaderde mensen veronderstellen dat zij nu 'hun' geld gaan krijgen. In zijn brief schrijft Hans Vuijsje voorts dat " vanuit zijn kennis van de materie en het conceptrapport van Elma Verhey en Pauline Micheels " ik vraagtekens bij een apart financieel onderzoek heb gezet. Ik zal daarmee bedoeld hebben dat Elma Verhey en Pauline Micheels zelf al een groot aantal oorlogswezen hebben benaderd en gesproken. Nu weer een schriftelijke benadering wekt m.i. verwachtingen waaraan niet zal kunnen worden voldaan.

c: tenslotte: wat kan men met een breed onderzoek aantonen? De nog levende oorlogswezen kunnen nimmer aantonen dat zij hun vermogens **niet** ontvangen hebben, zoals JMW niet meer kan aantonen dat die vermogens **wel** zijn uitbetaald.

Dat is natuurlijk geen pleidooi voor het in het geheel niet onderzoeken van het onderwerp, maar laat dan dan op een wijze geschieden die bij betrokkenen geen valse hoop op geld geeft.

Tenslotte en voor alle duidelijkheid: ik heb over de onderhavige materie nimmer contact gehad met de overige in de brief van JMW genoemden als Blom, Dankers, Lipschits, Paktor en Roet.

Met vriendelijke groet,

Frits Hoek.