

Kan-CJO-01-30-00

Subject: CJO vergadering

Date: Sun, 30 Jan 2000 16:54:49 +0200

From: roeta <roeta@isdn.net.il>

To: Philip Staal <staal@sisanit.co.il>,
Gideon peiper <gideon.peiper@ipc.co.il>,
Baruch Bar-Tel <ilpbr_tu@netvision.net.il>,
"Yssachar (Barend) Elburg" <ysselburg@netvision.net.il>

Archief Philip Staal

Ik stuur jullie hierbij - strict vertrouwelijk - een stuk uit de notulen van een vergadering van het CJO, om jullie een idee te geven over de gedachtengang wat betreft de AEX en de heer Kant, lid van het van Kemenade comite. Dit stuk is natuurlijk heel vertrouwelijk, intern en niet voor citaat of verdere verspreiding.

Mvg.

Avraham Roet

Uit het verslag van de vergadering van het Centraal Joods Overleg op 18 januari 2000 in het JCC, Van der Boechorststraat 26 te Amsterdam om 19.00 uur.

Aanwezig: E. Numann (voorzitter), D. Cohen-Paraira (vice-voorzitter), H. Vuijsje, H. Hes,

H. Markens, R. Naftaniel, J. Sanders, mevr. E. Koedam en R. Blitz (notulist).

Afwezig: R. Wurms en A. Roet.

Om 20.00 komt de heer J. Krant de vergadering binnen. Hij is hier, op verzoek van de heer Markens, om als deskundige over de AEX te praten en vragen te beantwoorden. Allereerst legt hij de structuur uit van VvdE en AEX. Ik zou graag willen verwijzen naar de artikelen uit het Financieel Dagblad, die zowel op de structuur als de verdeling van het vermogen van de VvdE ingaan. Krant verwoordt een mogelijk strikt formele benadering van de AEX. De AEX bestond niet ten tijde van de oorlog en de VvdE heeft opgehouden te bestaan. De facto is dit onjuist, omdat dezelfde partijen zijn overgegaan naar de AEX. Dat is dan ook de reden dat de AEX zich moreel verplicht voelt. AEX is de formele rechtsopvolger van de VvdE. Krant is het niet met het CJO eens dat de AEX verantwoordelijk kan worden gesteld voor het verlies van 10 % schadevergoeding. De Vereniging kan niets worden verweten. Daarvoor moet men bij de leden zijn. Dat die het bestuur van de VvdE vormden, doet daar volgens hem niets aan af. Krant vindt het onzin de Vereniging verantwoordelijk te houden voor het totstandkomen van Plan &53. Ongeacht of zij laakbaar hebben gehandeld tijdens de oorlog en een behoorlijke rechtsgang na de oorlog hebben gefrustreerd door na een uitspraak van de Afdeling Rechtspraak in staking te gaan. Een staking die tot een herroeping van de uitspraak van de rechter leidde en de invoering van het Plan &53 tot gevolg had. De vergadering en Krant worden het op dit punt niet eens. Markens betreurt dat. Sanders berekent dat de Joodse gedeposeerden uiteindelijk 15 miljoen gulden schade hebben geleden, terwijl de VvdE slechts drie miljoen gulden heeft bijgedragen. Het delen van het verschil zou een inzet van de onderhandelingen kunnen zijn. Vuijsje vraagt zich af waarom het CJO van een Joodse bijdrage uit moet gaan. Zoiets

Kan-CJO-01-30-00

lijkt hem niet op zijn plaats. Markens denkt ook dat het voorstel een rechtvaardiging voor het handelen van de beurs impliceert. Verder denkt Markens dat we het gevaar lopen te overvragen. Dat zou de AEX de mogelijkheid bieden het CJO via de pers in een kwaad daglicht te zetten. Hij ziet een relatie tussen de verschillende onderhandelingen. Voorzichtigheid is geboden. Die vrees wordt door de andere leden van de vergadering niet gedeeld. Hes ziet de onderhandelingen met AEX als een vuurproef voor het CJO, waaruit het realiteitsgehalte, de onderbouwing en de macht van het CJO moet blijken. Numann stelt voor de claim vast te stellen. De vergadering besluit in eerste instantie op 200 miljoen gulden in te zetten